



N

P

Qua

L

P.

C

Co

NATVRALIS
PHILOSOPHIÆ
TERTIA PARS.

Quæ de ente Mobili Corruptibili
agit ad libros Aristotelis,
de ortu & interitu.

A V C T O R E
P. M. F. IO A N N E
D E S. T H O M A
L I S B O N I E N S I

Ordinis Prædicatorum.

Complutensis Academię publico
Theologiæ Professore in Ca-
thedra Vespertina,

Collegij S. Thomæ Regenie, & sacre
Inquisitionis Censore.

TERTIA EDITIO CASTIGATIO.

ROMAE, M. DC. XXXVIII.
Ex Typographia Manelphi Manelphij.

SVPERIORVM LICENTIA.

Imprimatur, si videbitur Reueren-
diss. Patri Magistro sacri Pala-
tij Apostolici.

A. Tornieffus Vicesg.

Imprimatur,

Fr. Reginaldus Lucarinus Ordinis
Prædicat. Reuerendiss. Patris
Fr. Nicolai Riccardij sacri Pala-
tij Apostolici Mag. loco Socij.

Ex m. Camilla
Regina Regij
ad hanc partem

INDEX .

QVÆSTIONVM,

& Articulorum .

*In duos libros Aristotelis de Gene-
ratione, & Corruptione.*

PROEMIUM. pag.	1
De Materia, & subiecto horum librorum.	2
Ordo quaestionum.	7

Summa Textus Libri Primi de Generatione, & Corruptione.	8
pag.	8

QVÆSTIO PRIMA.

De Generatione substantiali, 18.



Articulus I. Quid sit Generatio communiter dicta, & Genera- tio propria viventium.	
Articulus II. Quibus principijs Philosophia assequatur dari Generationem substantialem.	31
Articulus III. In qua actione, & mutatione consistat generatio substantialis.	40
Articulus IV. Quid sit terminus formalis, & quis adequatus generationis substantialis.	54
pag.	54

Index Quest. & Art.

- Articulus V. Quod sit subiectum Generationis, & de eius distinctione à Creatione. pag. 71
- Articulus VI. Vtrum in Generatione substantiali fiat resolutio omnis formæ usque ad Materiam primam. 91
- Articulus VII. Quomodo vltima dispositio causetur, vel causet Generationem substantialem. 105

QVAESTIO SECVNDA.

De Corruptione. 125.

- Articulus I. Quomodo differat Corruptio in ratione mutationis à Generatione, & ab Annihilatione. 128
- Articulus II. Vtrum Corruptio, & Generatio sint eadem actio ratione cuius Generatio vnius ut corruptio alterius. 137
- Articulus III. Vtrum Corruptio sit naturalis, & per se intenta à natura. 148

QVAESTIO TERTIA.

De Alteratione in communi. 162.

- Articulus I. Quid sit Alteratio, & quotuplex. 163
- Articulus II. Ad quas species qualitatis detur per se Alteratio. 176
- Articulus III. Vtrum Alteratio sit vnus Motus, & continuus. 186

Index Quest. & Art.

QVAESTIO QVARTA.

De Intensione, & Remissione. 204.

Articulus I. Quid sit intensio, & Remissio, & in quibus formis inueniantur. 204

Articulus II. Vtrum Intensio fiat per additionem gradus ad gradum, vel per maiorem radicationem in subiecto. 122

Articulus III. Expediuntur argumenta contra sententiam propositam. 241

QVAESTIO QVINTA.

De Actione, & Reactione. 256.

Articulus I. Vtrum aliquid possit agere in se ipsum saltem per accidens. 256

Articulus II. Vtrum simile possit agere in suum simile. 286

Articulus III. Quæ proportio resistentiæ requiratur inter agens, & patiens ad reactionem. 296

Articulus IV. Vtrum omne Agens in agendo repariatur. 309

QVAESTIO SEXTA.

De Mixtione.

Articulus I. Quid sit Mixtio, & quomodo fiat. 325

Articulus II. Quomodo Mixtio fiat in liquoribus tam eiusdem, quam diuersæ speciei.

† 3 pag.

Index Quest. & Art.

pag. 337
Articulus III. Quomodo fiat Mixtio inter
Elementa, & quomodo illa maneat in
Mixto. 344

QVAESTIO SEPTIMA.

De Condensatione, & Rarefactione. 338.

Articulus I. Vtrum Rarefactio, & Con-
densatio terminetur primo, & per se
ad qualitatē. 358

Articulus II. Vtrum sine Rarefactione, & si-
ne additione quantitatis possit aliquid
fieri maius altero. 377

QVAESTIO OCTAVA.

De Nutritione, & Augmentatione. 383.

Articulus I. Quid sint Augmentatio, &
Nutritio, & quomodo distinguantur.
pag. 343

Articulus II. Quomodo intelligatur nutritio
fieri ad partes substantiæ. 397

Articulus III. In qua actione consistat for-
maliter nutritio, & ubi resideat nutritiva
facultas. 405

Articulus IV. Vtrum Augmentatio dum durat,
& nutritio tota Vita, sint successivæ, &
continuae. 419

Articulus V. Vtrum in nutritione, & Aug-
mentatione qualibet pars viventis augea-
tur, & nutriatur. 438

Articulus VI. Quomodo vigentia maneat
eadem

Index Quæst. & Art.

eadem toto tempore Nutritionis, & Aug-
menti. 445

QVAESTIO NONA.

De subiecto Accidentium, & principio Individ-
uationis. 451.

Articulus I. Vtrum Accidentia materia-
lia subieciuntur in toto Composito, vel
in sola Materia. 451

Articulus II. Quid debeat fieri in accidente,
vt separatim maneat à subiecto. 478

Articulus III. A quo principio sumatur indi-
uiduatio substantiæ materialis. 486

Articulus IV. Quid sit Materia signata quan-
titate, quæ est Principium Individuationis.
pag. 511

Articulus V. Vtrum accidentia indiuiduen-
tur à subiecto nec possint esse in eodem
duo solum numero distincta. 529

Summa Textus Libri Secundi de
Generatione, & Corruptione.
pag. 529

QVAESTIO DECIMA.

De Elementis, & primis qualitatibus. 551

Articulus I. Quid sit Elementum, & quo-
tuplex, & quæ sint qualitates primæ.
pag. 551

Articulus II. Vtrum qualitates contrariæ se
expel-

Index Quest. & Art.

- expellant in gradibus intensis, & compa-
tiantur in remissis, 664
Articulus III. Quæ qualitates conveniant cui-
libet Elemento. 587
Articulus IV. Quomodo detur transitus de
Elemento ad aliud tam in symbolis quam
in dissymbolis. 595

QVAESTIO VNDECIMA.

De Mixtis, & temperamento eorum. 604.

Articulus I. Quæ sint mixta perfecta, quæ
imperfecta, & quod temperamentum
eorum. 604

Articulus II. Quid sit Temperamentum,
æqualitatis, & ad pondus, & an sit dabile.
pag. 610

QVAESTIO DVODECIMA.

De Reproductione rei corrupta, 620.

Articulus I. Vtrum repugnet rem cor-
ruptam iterum reproduci. 620

Articulus II. Vtrum omnia Corruptibilia
habeant determinatam periodum dura-
tionis à natura. 634

INDEX TRACTATVVM,
& Caputum.

Tractatus De Metheoris.

Ad quatuor libros Metheororum
Aristotelis.

PROEMIUM. pag. 641

TRACTATVS PRIMVS.

De Metheoris in communi; 643.

Caput I. Quæ Materia, quæ causæ sint Me-
theorologicarum impressionum. 643

Caput II. Quæ sint loca in toto Vniuerso, vbi
accidunt, Meteorologicæ impressiones.
pag. 646

TRACTATVS SECVNDVS.

*De Impressionibus Cælestibus, quæ in isto Cælo
videntur.* 649.

Caput I. De Galaxia seu Circulo Lacteo
pag. 649

Caput II. De Macula Lunæ. 653.

Caput III. Num in Cælo Metheororum ali-
quid de nouo generetur. 655

TRA

Index Tract. & Cap.

TRACTATVS TERTIVS.

De Metheoris ignitis in aere apparentibus. 657

Caput I. De Cometarum materia, & causa efficienti. 657

Caput II. De Accidentibus Cometarum. pag. 661

Caput III. De Tonitru, & Fulgure. 665

Caput IV. De Fulmine, & eius effectibus. pag. 668

Caput V. De aliquibus Ignibus in aere apparentibus. 674

TRACTATVS QVARTVS.

De Coloribus in Aere apparentibus. 675.

Caput I. De Iride eiusque significationibus. 675

Caput II. De Varietate Colorum aeris, itemque, de halo, corona, voragine, & hiatu. pag. 682

Caput III. De Virgis, & Parelijs.

TRACTATVS QVINTVS.

De Ventis. 686.

Caput I. De Materia, & Causa efficiente Ventorum. 686

Caput II. De numero Ventorum, eorumque proprietatibus. 689

Caput III. De Turbinibus, Ennephia Tryphonis, & Præstere. 693

TRA -

Index Tract. & Cap.

TRACTATVS SEXTVS.

De Metheoris humidis genitis in aere. 695.

Caput I. De Nube, & Pluvia:	695
Caput II. De Nive & Grandine.	700
Caput III. De Rore, Pruina, Melle, & Manna.	706
pag.	

TRACTATVS SEPTIMVS.

De Mari eiusque Motu, & Salsedine. 710.

Caput I. De Situ Maris.	710
Caput II. De Motibus Maris.	714
Caput III. De Salsedine Maris,	719

TRACTATVS OCTAVVS.

De Fontibus, & Fluminibus. 723.

Caput I. De ortu, & origine fontium, & fluminum.	723
Caput II. Dubia, quædam circa ortum, & decursum fluuiorum, & fontium enodantur.	730
pag.	
Caput III. De quarundam saporibus, alijsque qualitatibus.	733

TRACTATVS NONVS.

De Terramotibus, & subterraneis ignibus. 737

Caput I. Quæ sit vera causa terramotus.	737
pag.	
Ca-	

Index Tract. & Cap.

Caput II. De accidentibus, & effectibus terræ motuum. 730

Caput III. Qua materia, & vi, ignes sub terra ardeant? 743

TRACTATUS DECIMVS.

De Metallis. 746.

CAput I. De materia, & causa efficiens Metallorum in genere. 746

Caput II. De speciebus, proprietatibusque; & locis in quibus generantur Metalla. 749

F I N I S.



TER-

TERTIA PARS .
PHILOSOPHIAE
NATVRALIS,

PROOEMIUM.

PROST explicatum ens mobile in
communi in octo libris Physico-
rum, & ens mobile incorruptibi-
le, quod est cælum, de quo tracta-
tum est in secunda parte Philoso-
phiæ, sequitur in hac tertia agere de ente mo-
bili corruptibili, & generabili secundum om-
nes illos motus, qui ad generationem pertinet,
vel ad illam ordinantur, nam secundum quod
res generabiles ordinari possunt per motum,
localem ad acquirendum locum naturalem, &
situationem in vniuerso, pertinet de illis age-
re ad libros de cælo, & mundo, vbilicet aga-
tur principaliter de cælo, adæquate tamen
agitur de toto vniuerso, quod componitur
etiam ex elementis secundum quod disponū-
tur per situationem corporum in ipso.

Totum autem, quod pertinet ad ens gene-
rabile, & corruptibile comprehendit Aristote-
les duobus libris. In primò explicat omnes
mutationes ad generationem, & corruptionē
pertinentes. In secundo descendit ad expli-
candum corpora quibus conueniunt istæ mu-
tationes, scilicet elementa, & corpora mixta,

De Gen,

A

qua-

2 PROOEMIUM.

quatenus videlicet sunt principia qualitatum actiuarum, & passiuarum secundum quas fiunt istæ mutationes ipsaque generatio & corruptio.

Mutationes autem, quæ principaliter ad ipsam generationem consequuntur, vel ordinari possunt ad illam, sunt septem. Prima, & principalis, est ipsa generatio substantialis, & eius oppositum scilicet corruptio. Secunda & quæ propinquius ad ipsam ordinatur est alteratio quæ genericè est vna, diuiditur vero in tres species, simplicem alterationem, intensiorem & remissionem. Tertia est nutritio, vel loquendo communius aggeneratio. Quarta augmentatio. Quinta reactio, & repassio. Sexta addensatio, & rarefactio. Septima mixtio. Quæ omnia in primo libro tractantur à Philolopho. Circa corpora vero generalibilia tria præcipue considerat in secundo libro, primo, circa elementa quibus qualitatibus prædita sint, & quomodo inter se contrariantur, Secundo circa mixta quomodo temperata sint. Tertiò circa omnia corpora quæ corrumpuntur, an videlicet possint iterum reproduci hoc ipso, quod semel desinunt esse, quod etiam de quacunque aliare, quæ corrumpitur potest inquiri.

De materia, & subiecto horum librorum.

Constat ex his quæ diximus in questione prima Physicorum, subiectum adequatum Philolophiæ esse ens mobile. Licet autem obiectum formale sit vnicum, & impartibile, hoc ipso, quod scientia vna est secundum spe-

PROOEMIUM. 3

speciem a Thomam, tamen subiectum, seu materia multiplex est, quia vna, eademque scientia de diuersis rebus agit, licet sub vnica ratione formali. Et ita inquirimus in praesenti quæ pars entis mobilis pertineat ad propriam materiam, & subiectum istius tractatus de generatione, quæ pars quædam est vnius scientiæ naturalis. Et tere omnes conueniunt, pertinere ad istos libros illud ens mobile, quod est generabile, & corruptibile, cum in nulla alia parte Philosophiæ agatur de illo, nisi hic, in libris enim de anima agitur de ente mobili animato, quod licet corruptibile sit nõ tamen agitur de illo secundum, quod corruptibile, sed secundum rationem viuentis, seu animati, & secundum motus vitales. In libris autem de celo, vt diximus solum agitur de motu incorruptibili, vel de toto vniuerso, vt componitur ex corporibus simplicibus.

Solum potest esse difficultas, an subiectum istorum librorum sit ens mobile ad formam substantialem, & sic solum generatio ipsa substantialis consideretur per se, de alteratione vero alijsque mutationibus ad generationem ordinatis, solum tractetur quasi de subiecto secundo, & quasi reductiue, an vero adæquatum subiectum sit ens generabile vt abstractum a generabili substantialiter, vel accidentaliter, licet principale subiectum sit generabile substantialiter, seu ipsa substantialis generatio.

Respondetur, in sententia D. Thom. in proemio librorum de generatione, verius videri subiectum istorum librorum esse ens generabile in secundo sensu alato, scilicet vt abstra-

4 PROOEMIUM.

hit à generabili substantialiter, vel accidentaliter, licet præcipuum subiectum sit generabile secundum substantiam seu generatio ipsa substantialis. Dicit enim: *Quod pertinet ad istos libros tractare de motibus, qui non sunt communes omnibus corporibus, sed inveniuntur in solis inferioribus* (qui utique sunt omnes præter ubi, qui etiam in superioribus corporibus inveniuntur:) *Inter quos principatum obtinet generatio, & corruptio, alteratio enim ordinatur ad generationem, sicut ad finem, augmentatio etiam consequenter se habet ad generationem*, ubi illa causalis D. Thomæ alteratio enim, &c. Non reddit causam cur in istis libris agatur de alteratione, sed cur alteratio sit motus minus principalis, quam generatio, & ita non agitur hic de alteratione solum reductiue, sed tanquàm de subiecto minus principali, sicut metaphysica agit de accidente, subiectum autem principale est generatio substantialis, sicut in metaphysica substantia, vel Deus, in logica demonstratione, id enim significat D. Thom. dicēs, quod in his motibus principatum obtinet generatio. *Ratione*, etiam id constat. quia alteratio, & augmentatio, & reliqui alij sunt verè species motus, & per se: ergo de illis agit philosophia tanquam de aliquo pertinente ad illam per se, & non reductiue, sicut etiam agit de motu locali in libris de celo, & de augmentatione hic: ergo assignanda est aliqua pars philosophiæ, quæ per se agat de illis, sicut agit de motu locali, non est autem alia pars in qua tractetur de alteratione, & augmentatione nisi in ista.

Vnde colligitur, quod subiectum istorum libro-

PROOEMIUM. 5

librorum est mobile ad formam intrinsecam secundum quam fit generatio, vel corruptio, vel quæ ad illam ordinatur. Nec propterea agit de aliquo conflatò ex substantia; & accidenti, ita quod subiectum eius sit aliquod analogum, tum quia subiectum eius non est accidens, & substantia, sed mobile ad formam substantialem, vel accidentalem, quod in se quidem substantia est subiectivè, licet terminativè ad aliquid accidentale terminari possit: tum etiam, quia de accidenti, & substantia potest tractari in aliqua scientia, tanquam de obiecto uniuoco in ratione scibilis, licet sit analogum in ratione entis, sicut patet in Metaphisica, quæ est vnica scientia. & tractat de accidenti, & substantia, eo quod bene possunt res analogicè convenientes manifestari eodè lumine, & ex eisdem principijs, & sic in ratione manifestabilis, & scibilis convenire uniuocè. §. *Obijcies*, si pertinet ad istos libros per se agere de augmentatione, & nutritione: ergo non pertinebit per se agere de illis ad libros de anima, cuius oppositum diximus ex D. Th. in initio physicorum distribuentes partes philosophiæ, iuxta species motus, in quibus augmentatio quia vitalis est pertinet ad libros de anima, vel agetur de augmentatione in eadè scientia bis. *Secundo* sequitur, quod tractatus iste de generatione præcedat tractatum de cælo, siquidem in tractatu de cælo agitur de motu locali, qui imperfectior est motu generationis, cum terminetur ad ubi, quod est imperfectius quantitate, qualitate, & substantia, ad quæ motus isti terminantur.

Ad primum respondetur in his libris agi de

6 PROOEMIUM.

augmentatione, & nutritione non vt sunt motus vitales, & ab anima viuenti, sed vt sunt mutationes quædam corruptiua, vel generatiua partialiter. Non est autem inconueniens, quod de eodem bis tractetur in eadem scientia secundum diuersas considerationes, sicut in libris de celo agitur de elementis, quatenus in hoc vniuerso determinatam situationem ad locum postulant, in istis autem libris quatenus sunt generabilia, & corruptibilia. In initio autem physicorum diximus de motu augmentationis agi in libris de anima quatenus vitalis motus est, & ab anima procedit, non sub ratione motus corruptiui.

Ad secundum respond. ad summum probare, quod libri de generatione sunt priores dignitate, quam libri de celo, non tamen ordine doctrinae cum potius ab imperfectioribus procedatur. Addo quod licet motus localis ex præciso conceptu ad suum terminum, qui est vbi, sit imperfectior alteratione & generatione, tamen motus localis, qui conuenit celo prius tractari debet in Philosophia, quam alij motus, tum quia subiectum talis motus est aliud quid dignius, & superius. scilicet ipsum caelum tum quia habet causalitatem motus eius in reliqua inferiora, & sic dato, quod incipiendum sit ab eo quod est dignius, & perfectius, etiam à motu locali isto, qui celo conuenit incipiendum est, quia prout sic causans, est dignior. Denique motus localis vniuersalior est & pluribus conueniens, quam alteratio, & augmentatio, inuenitur enim in omni corpore; & communioribus autem incipiendum est.

Ordo

PROOEMIUM. 7

Ordo questionum.

Totum tractatum duodecim questionibus absoluemus, nouem circa primum librum, & tribus circa secundum. *Prima*, erit de generatione substantiali. *Secunda*, de corruptione ei opposita. *Tertia*, de alteratione in communi. *Quarta*, de alteratione in speciali, vt de intensiōe, & remissione, &c. *Quinta*, de reactione, & repassione. *Sexta*, de mixtione. *Septima*, de condensatione & rarefactione. *Octaua*, de augmentatione, & nutritione. *Nona*, de subiecto accidentium, & principio indiuiduationis.

Circa secundum librum: *Quastio decima*, erit de elementis. *Vndecima* de mixtis. *Duodecima*, de re-
productione rei præ-
teritæ.



8
CIRCA LIBRVM
PRIMVM

De Generatione, & Corruptione.

Intentum Arist. in hoc 1. libro est differere de ortu, & interitu rerum in communi, & de his quæ generationem ipsam consequuntur, vel concomitantur; in secundo autem libro agit de generabili, & corruptibili in particulari. scilicet, de elementis quæ sunt prima corpora generabilia, & de mixtis, quæ ex illis primis constancur. Circa generationem in communi decem capita distribuit hoc ordine. In primis duobus refert antiquorum sententias circa generationem & corruptionem, & distinctionem earum ab alteratione. In duobus sequentibus suam sententiam declarat. A 5. cap. vsque ad 10. agit de his quæ generationem, vel concomitantur, vel consequuntur sicut de augmentatione, & nutritione, de actione, & reactione, contactu, & mixtione.

SVMMA TEXTVS

1a. Libri Primi.

In hoc cap. primo. intendit Philos. refutare duas opiniones antiquorum circa differentiam generationis, & alterationis, in seq. vero cap. alias duas circa modum quo dicebant aliqui fieri generationem. Opiniones ergo antiquorum, quas refutat in hoc 1. cap. sunt duæ. Prætorum qui ponebant tantum esse vnum principium rerum naturalium, illudque esse ens actu. Hi enim non poterant distinguere generationem ab alteratione. Secunda opinio fuit eorum qui ponebant plura principia, qui-

quidem poterant ponere generationem substantialem, distinctam ab alteratione, sed de facto non ponebant illam, quia ipsas qualitates dicebant esse primas elementorum, ut calorem, & frigus, negabant autem posse unum elementum conuerti in aliud, quia non ponebant illa esse composita ex materia & forma, sed esse primas materias non resolubiles in alia principia. Specialiter autem arguit Empedoclem quod sibi contradixerit, quia ex vna parte negabat vnum elementum generari ex alio secundum substantiam, ex alia ponebat omnia à principio fuisse vnum per confusionem, & chaos, quasi amictua ea omnia confundente; quod sine corruptione esse non poterat, aut si non erat corruptio, & generatio quomodo ex illo vno emergebant plura diuersificata?

Duo facit Aristot. in hoc cap. secundo. Primo proponit duas alias opiniones antiquorum circa modum generationis substantialis. secundo specialiter disputat contra secundam, cuiusque rationem soluit. Quoad primum docet Aristot. iam tunc fuisse communem opinionem quod generatio, & alteratio distinguerentur, & quod generatio fiebat per congregationem aliquorum, sicut corruptio per disgregationem; alteratio verò per aliquarum passionum transmutationem. In assignanda autem congregatione ex qua fiebat generatio, alia erat opinio Platonis, alia Democriti, & Leucippi. Nam Plato dicebat fieri generationem per congregationem superficierum, seu linearum: Democritus autem per congregationem atomorum, seu corporum indivisibilium.

Quoad 2. ponit rationem Democriti, & soluit eam. Ratio erat hæc; vel corpora naturalia componuntur ex corporibus indivisibilibus, vel ex diuisibilibus. Si primum, habetur intentum. Si 2. ergo illa diuisibilia poterunt iterum diuidi, & sic si fiat totaliter omnis diuisio possibilis, tunc illa facta, vel quod remanet erit corpus diuisibile, & hoc non, quia supponitur factam omnem diuisionem; vel erit nihil, & sic corpus ex nihilo componeretur; ex nihilo autem nihil fit; vel erant puncta, & hoc est impossibile, quia aliud corpus ex his punctis componeretur, punctum autem additum puncto, non facit maius, cum careat quantitate; vel tandem resolveretur in qualitates, & hoc non, quia alias corpus ex solis qualitatibus consisteret, & qualitates sic solute, essent separate à corpore. Respond. Aristot. corpus esse diuisibile in alia diuisibilia sicet sine, & sine, ut remanere, & in generationem autem posse omnem diuisionem adu. ef.

se positam, sed ita diuidi in aliquid actu, quod adhuc manet diuibile, sicut dicimus ex materia aeris posse diuersa generari, sed non simul, semper enim remanet ad aliquid in potentia. Postremo ostendit non fieri generationem naturalem per congregationem diuersarum rerum, quia generatio non fit per positionem, & situationem partium sicut artefacta, vt nauis, aut domus, sed quia hoc totum dissoluitur, & aliud totum generatur.

Tria facit Arist. in hoc cap. tertio. Primo inquit an detur generatio simpliciter, idest qua fiat ens simpliciter, & substantialiter. Secundo proponit duo dubia ad resolutionem questionis necessaria. Tertio soluit principalem questionem.

Circa 1. ponit rationem dubitandi, quia si fit ens simpliciter debet fieri ex suo contrario, scil. ex non ente simpliciter, hoc autem est impossibile, quia id ex quo aliquid fit, existit in eo quod fit, & predicatur de eo, sicut lignum ex quo fit arca, est in arca, & de ea dicitur, & sic ens existeret in ente, & predicaretur de eo.

Circa 2. proponit duo dubia ex quibus pendet resolutio quast. Primum, quare generatio nunquam cesset ex parte causae materialis, si enim in generatione fit ens simpliciter, in corruptione desinit aliquid simpliciter, & sic per corruptionem consumitur aliqua entitas, cum autem tota entitas vniuersi sit finita, tandem consumetur per corruptiones rerum. Respond. Causam huius non esse quia materia sit infinita, cum nullum infinitum in actu detur, nec quod res quae generantur modo fiant minores quam ante, & sic deinceps, cum non videamus istam minorationem, sed res aequales suis generantibus fieri: sed causam esse, quia corruptio vnus est generatio alterius eadem materia permanente, & ita finita materia sufficit pro infinitis generationibus. 2. Dubium est quare si corruptio vnus est generatio alterius, quidam dicuntur generari simpliciter, vt dum homo fit ex embryone, quidam secundum quid, vt dum ex homine generatur cadaver, potius dicitur mori hominem, quam generari aliquid. Respond. hoc iudicandum esse ex termino generationis, aliquando enim acquiritur forma completa & vltima, aliquando forma media, & qua patitur via ad aliam. Quando acquiritur forma primo modo, dicitur generari aliquid simpliciter, quia tunc fit generatio, vt cum fit homo, equus, lapis, &c. Secundo autem modo dicitur fieri secundum quid, quia adhuc restat aliquid sciendum, vt cum fit forma embryonis, restat
 fieri

fieri hominem, & cum fit cadauer restat fieri terram ad quam tenditur per formam cadaueris. Item cum generatur accidens fit generatio secundum quid, cum substantia, fit ens simpliciter. Denique cum generatur aliquid quod non facile sentitur ut aer, dicitur vulgo generari aliquid secundum quid.

Circa 3. respondet dari generationem simpliciter Ratio est quia datur progressio ad esse simpliciter ut ad formam ignis, ex non esse talis formae quod est non esse simpliciter in materia, ergo datur generatio simpliciter, sicut & corruptio datur, cum è contra mutatur illud esse simpliciter in non esse. Quid sit autem illud subiectum commune utrique formae, scil. materia, an sit non ens? Respondet esse ens in potentia non verò ens actu solum autem habet esse non ens ratione privationis ad iunctam, quia caret forma. Et sic non fit generatio ex non ente omnibus modis, sed ex ente in potentia.

Explicata quaestione an est circa generatio in simpliciter, scil. eam dari, in hoc cap. quarto explicat quid fit. Et facit duo. Primo docet quid fit generatio, & alteratio. 2. Differentias inter eas assignat.

Circa 1. supponit differre accidentia à substantia quia illa inhaerent in ista ut albedo in homine, & circa utrumque posse dari mutationem, videmus enim aliquando hominem substantialiter perire, aliquando secundum accidentia, ut secundum colorem vel calorem mutari. Quo supposito dicit alterationem esse mutationem circa qualitatem eodem subiecto sensibili manente, ut dum caletit aqua, quae prius erat frigida. Generatio verò substantialis, est mutatio secundum totam rei substantiam, vel subiectum, & ideo non manet idem subiectum sensibile, ut cum ex ligno generatur ignis, solum enim manet materia prima quae non est secundum se sensibilis, sed ratione formarum.

Circa 2. ad tradendum differentias inter alterationem & generationem, supponit quod in ipsa generatione aliquando sit etiam transmutatio qualitatum ut cum ex aqua frigida fit ignis calidus, aliquando non fit mutatio qualitatum, quia similis qualitas manet in genito, & corrupto, non vero contraria, v. g. cum ex aqua fit aer, in utroque manet diaphaneitas, seu transparentia. Hoc supposito assignat duas differentias inter alterationem, & generationem. Prima ex parte termini producti, quia in alteratione producit qualitas, in generatione vero, forma substantialis. Secunda ex parte subiecti,

A. 6. quia

quia subiectum alterationis est materia informata, seu facta in actu; generationis vero est materia prima informabilis, quæ est ens in potentia.

Ab hoc cap. quinto. incipit Philosoph. tractare ea quæ generationem consequuntur, vel concomitantur. Et primo agit de augmentatione, & nutritione in isto cap. In quo tria præstat. Primo ponit differentiam augmentationis ab alteratione, & generatione. Secundo explicat modum quo fit augmentatio, & diminutio. Tertio explicat quomodo differat nutritio & augmentatio.

Circa 1. dicit augmentationem differre ab alteratione, & generatione in duobus. Primò, ex parte terminorum ad quos, quia alteratio est ad qualitatem, generatio ad substantiam, augmentatio autem ad quantitatem. Secundo, quia id quod generatur, vel alteratur, non necessario mutat locum, ut cum in eodem loco corrumpitur lignum, & fit ignis, augmentatio autem cum faciat crescere quantitatem, necessario mutationem aliquam exigit in loco in quo extenditur, & opposito modo se habebit diminutio.

Circa 2. ad explicandum modum augmentationis proponit duo dubia & soluit, duo item colligit conclusiones, seu suppositiones. Primum dubium est, an id quod augetur, requirat additionem alicuius habentis magnitudinem, vel carentis illa. Respondet requiri, quod alimentum quo fit augmentatio quantitatem habeat; tum quia debet addere quantitatem ad præcedentem, ergo aliquam habere debet. Secundum dubium est supposito quod tam illud corpus cui aduenit augmentum, quam alimentum ipsum debent habere quantitatem, quod nam ex illis dicatur augeri? Respond. non augeri alimentum, sed corpus illud cui alimentum aduenit per illud augmentum. Sumitur ratio ex triplici conditione ad augmentum requisita. Prima, ut illud quod augetur secundum omnes partes augeatur. Secunda, ut omnibus, & singulis eius partibus aliquid de nouo addatur. Tertia, ut illud quod augetur idem numero perseveret. Cum ergo alimentum non permaneat, sed conuertatur in substantiam viuientis, id autem quod alitur, & in cuius substantiam conuertitur, perseveret idem, profecto hoc est corpus quod augetur.

Duo autem sunt quæ supponit ut certa. Alterum est per augmentationem primò augeri partes similes, id est quæ sunt eiusdem rationis in toto & in partibus, ut cetera caro, totum os, &c. Ratione autem partium similium, dicit

dicit augeri partes dissimilares, v.g. pes, manus, brachia, quæ ex ipsis similibus, & alijs adiunctis conuant. Alterum est quod augmentatio fit secundum partes formales, quatenus viuens toto tempore manet idem numero, quod secundum partes formales verificatur.

Circa 3. colligit duas intercedere mutationes in augmento viuentis, vnã substantialem qua alimentum corrumpitur, & formam viuentis induit, alteram accidentalem, qua maior quantitas acquiritur; & istæ mutationes conueniunt in vno, scilicet. quod vtræque fit per aliquam additionem alimenti, & quantitatis; differunt vero induobus; primum, quod augmentatio fit ex quanto in potentia, nutritio verò ex eodem vt in potentia caro, vel os; secundum, quod nutritio durat toto tempore vitæ, augmentatio verò non, sed quandiu virtus est ita sortis, vt plus possit conuertere, quam perdere.

In hoc cap. sexto agit Philo. de contactu requisito inter agens, & passum. Et facit duo, primo explicat necessitatem agendi de contactu corporum, secundo explicat tres modos contactus, & quis eorum pertineat ad præsens explicat.

Circa primum ostendit necesse esse agere de tactu quia necesse est agere de actione, & reactione mutua, & de elementis, & mixtis quæ ex eis fiunt, quæ omnia sine contactu fieri non possunt, & idcirco de illo est agendum.

Circa secundum ponit tres modos contactus. Primus, qui sequitur solam positionem localem, & competit corporibus etiam Mathematicè consideratis, & sic definitur, *quod ea se tangunt quorum extrema (id est superficies) sunt simul, & habent determinatam magnitudinem.* Secundus est propriè contactus physicus, quando scilicet actiua & passiva mutuo in se agunt & patiuntur, & extrema sunt simul, sicut aer & aqua quando mutuo in se agunt & sunt coniuncta, est enim contactus physicus, quia est secundum motum seu actionem, & passionem. Tertius est contactus communiter dictus, quia non est mutuus, nec recipiens, sed ita vnum agit, quod non patitur ab alio, sicut intelligentia tangunt oculos, sicut cæculum tangit hæc interiora, sicut contrarius contritatus. Et sola secunda acceptio contactus pertinet ad præsens. Denique concludit duo. Alterum est, quod agens & patiens habent contrarias qualitates. Secundum est quod mouere cõmunius se habet, quam agere, sumendo agere finitè vt opponitur passioni, quæ est cum corruptione, & sic agere est mouere cum dispositione ad corruptionem,

nam, quod non omni mouere competit.

In hoc cap. septimo, & duobus seqq. agit Philof. de actione & reactione, & quidem in hoc cap. explicat conditionem agentis, & paffi, tum absolute, tum quando mutuo repatiuntur. In fequentibus adducit duas opiniones antiquorum circa modum agendi & patiendi. Et tandem in cap. 9. ex propria fententia explicat quatuor conditiones ad agendum & patiendum requifitas. Igitur in hoc 7. cap. facit tria. Primo explicat conditionem, & naturam agentis, & paffi quantum ad hoc, quod debeat paffum effe fimile agenti, vel diffimile. Secundo, quantum ad hoc quod agens repatiatur à paffo. Tertio explicat ad quod genus caufa pertineat agens & paffum.

Quantum ad primum refert in primis duas Philofophorum opiniones, quarum prima dicebat agens & paffum debere effe diffimilia, fi enim vtrumque effe fimile non effe maior ratio cur hoc agat, quam illud. Secunda dicebat debere effe fimilia, quia quæ fût difparata & diffimilia, nec agunt, nec patiuntur, vt album non agit in dulce, neque in graue aut leue, &c. Vtramque Arift. rejicit vt diminutam. Quod enim non poffint omnino effe fimilia probat, quia non effet ratio cur alteru effet agens, alterum patiens, & quia alias multo magis aliquid in fe ipfum ageret, fi ageret in omnino fimile. Quod vero non poffint effe omnino diffimilia conftat, quia agens & paffum non poffunt effe omnino diuerfa, vt calor & quantitas quæ in fe non agunt, fed debent effe contraria, contraria autem fub eodem genere funt, & fic habent aliquam conuenientiam & fimilitudinem. Quare ex hoc colligit, quod agens & paffum partim debent effe diffimilia, fcilicet à principio actionis, quia tunc contraria funt, partim fimilia, fcilicet in fine actionis, quia agens intendit affimilare fibi paffum.

Circa fecundum, an videlicet agens repatiatur à paffo fupponit duas diuifiones. Prima, quod mouens, aliud effe primum, fcilicet à quo primo incipit motus, aliud vltimum fcilicet, quod effe immediatum mobili. Secunda, alterans aliud effe primum, fcilicet quod alterat & non alteratur, vt cælum, vt medicus qui curat, & non alteratur ab egroto: aliud effe vltimum, quod per fe attingit paffum, vt medicamentum in fanatione. Sic ergo refponderet, quod quando agens & paffum habent materiam communem & eiuſdem rationis, agens poteſt repati, ficut omnia ſublunaria quia habent materiam communem, à deſt ad inuicem tranſmutabilem. Quæ vero non habent materiam

materiam communem, ut celum respectu sublunarium, ita agunt, quod non repetiuntur. Et vno verbo, primum agens seu alterans non repetitur, sed vltimum.

Circa tertium docet, quod agens pertinet ad genus cause efficientis, tum quia ab eo incipit alteratio, efficiens autem est unde incipit motus; tum quia non pertinet ad aliud genus cause, non ad finem & formam, quia agens est actus agens quando ab eo egreditur actio, tunc autem nondum sunt finis, nec forma, quia si essent, cessaret actio. Nec pertinet ad genus cause materialis, quia hæc patitur, & sic potius ad eam pertinet passum.

Duo facit cap. octavo. Primo proponit tres opiniones antiquorum Philosophorum circa modum agendi & patiendi. Secundo refutat illas. Circa primum, opinio prima fuit Empedoclis, quod corpora agebant ad invicem, & patiebantur, quatenus unum habet poros, vel concavitates, quibus alteram subintrat, & quasi penetrat. & sic fit mixtio, & mutua actio. Secunda opinio fuit Democriti, & Leucippi ponentium eosdem poros, sed plenos athomis seu corpusculis, quæ cum essent discontinuas aliquid vacui relinquebant per quod movebantur & per congregationem eorum fiebat generatio, per dispersionem vero corruptio. Tertia opinio fuit Parmenidis & Melissi qui ponebant omnia esse unam in mundo, segregari autem per vacuitates aliquas, remoto autem vacuo omnia unum esse, & similiter vacuum requirebant ut esset motus, nam si moueretur per plenum, dicebant penetrari corpora.

Circa secundum, comparatis istis opinionibus inter se, & in quo conveniant & differant, quod non multum inter est, impugnat opiniones illas duas de poris, & athomis. Et quidem Empedoclis opinionem reducit ad secundam, non enim differunt, nisi quia secunda opinio ponit illis vacuitates plenas corpusculis, seu athomis, prima vero solum ponit illa foramina, seu poros quibus subintrant alia corpora minuta ad agendum. Superius autem inquit ponit istos poros ad istum modum rationis, quia vel corpuscula eos intrantia tangant partes solidas, vel non. Si non tangunt, ergo neque intra illas iverunt, & tangunt, etiam sine poris ab extra & proximate tangunt. Secundam vero opinionem de athomis latius impugnat. Sed brevitè id probatur, quia ut ista opinio dicit actio, & passio sit per vacuum, sed ipsa athomata non habent vacuum, ergo nec agunt nec patiuntur inter se. Item quia omne quod agit est molle, vel durum, aut aliqua simili qualitate

rate affectum, sed corpus indivisibile, neque est molle, nec durum, &c. ergo non agit, nec patitur.

In hoc cap. nono ad statuendam veram opinionem circa modum actionis, & passionis duo facit. Primo ponit condiciones requisitas ad agendum, & patiendum. Secundo ostendit opinionem Democriti de athomis destruere generationem, alterationem, & augmentationem.

Circa primum, condiciones requisitae ad actionem, & passionem reducuntur ad quatuor. Prima, quod agens sit in actu, & passum in potentia, sicut ignis agit ut adu calidum, lignum patitur ut est in potentia ad calorem. Secunda, quod agens, & passum se tangant, vel immediate si sit agens ultimum & immediatum, vel mediate si sit remotum, sicut sol mediante aere tangit terram. Tercia, quod agens, & passum non sint continua, id est similia & eiusdem rationis in agendo, aliis enim continua secundum quantitatem bene possunt agere & pati, sicut pars corporis calida calefacit non calidam. Quarta, quod sint in debita propinquitate, & vnum intra sphaeram activitatis alterius. Excludit autem quintam conditionem, quam aliqui posuerunt, scilicet, quod passum non secundum omnem partem patiatur, quod est falsum, quia si passum est divisibile, & habet partes, si omnibus applicetur agens secundum omnes patietur.

Circa secundum ostendit opinionem Democriti praeced. cap. relictam tollere alterationem, & augmentationem. Alterationem quidem quia constat posse totum corpus alterari calore, vel frigore sine ulla divisione corporis, illi autem athomi intra poros congregantur generatione, & disgregantur corruptione, quod sine divisione esse non potest. Augmentationem vero tollit, quia in augmentatione quilibet pars debet augeri, in illa autem opinione non datur pars quae augeatur, sed omnia sunt indivisibilia & deinde solum apponerentur athomi ad athomos, quod non est augeri iuste, sed per iuxta positionem.

In ultimo isto cap. decimo agit de mixtione, quae maxime conducit ad generationem eorum, quae sunt ex elementis. Diuiditur autem hoc cap. in tres partes. In primo ostendit dari mixtionem: in secunda explicat quomodo mixtio fiat. In tertia colligit quid sit mixtibile, & quid sit ipsa mixtio.

Circa primum refert opinionem negantium mixtionem hoc argumento, quia ea quae miscentur, vel permanent

nent sicut antea, vel corrumpuntur, vel vnum permanet, & aliud corrumpitur. Si primum, & tertium non sit mixtio, quia quod se habet sicut ante non miscetur, quia non mutatur. Si secundum, ex re destructa, & non existente non sit mixtio, ergo. Respond. Philof. dari mixtionem, eamque distinguit à cæteris mutationibus. Datur quidem mixtio, quia miscibilia manent in mixto non secundum actum, sed virtute & potentia, & sic ex ipsis alteratis, & per suas qualitates manentibus, fit mixtio. Distinguitur autem à reliquis mutationibus; à simplici quidem generatione, quia in ea totaliter aliquid corrumpitur, non ex concurrentia plurium, & cum virtuali eorum permanentia, aliquid generatur. Ab alteratione differt, & augmentatione, quia quod alteratur, & augetur, idem permanet facta alteratione, & augmentatione, quod verò miscetur, facta mixtione non manet idem, sed mutatur in aliud.

Circa secundum refert primum duas opiniones antiquorum circa mixtionem. Prima dicebat fieri mixtionem per diuisionem in partes minutissimas, quæ secundum se diuisibiles, sed ad sensum non amplius diuisibiles apparent, sicut si farina tritici miscetur farinæ hordei. Secunda dicebat, quod mixtio fit per diuisionem in minima, quæ non solum secundum sensum, sed etiam secundum se non sunt amplius diuisibilia. Vtramque refutat Aristot. quia secundum hoc mixtio non esset aliud quam aggregatio plurium in vno loco, quorum quodlibet secundum se integrum maneret, & ab alio separati, licet sensus id non discerneret; unde vltius fieret, quod mixtum non esset homogeneum, id est, quod qualis et pars mixti non esset mixta, cum tamen oppositum videamus, mixtio enim conuenit toti & partibus. Repugnat etiam diuidi continuum in partes amplius indiuisibiles, alioquin ex indiuisibilibus continuum componeretur quod in 6. Physic. explosum est.

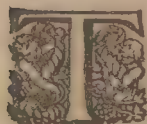
Verum ergo modum mixtionis tradit explicando tres eius conditiones. Prima, vt miscibilia sint mutuo actiua, & passiva, quæ enim mutuo non agunt, non miscentur, sicut ea quæ non habent materiam eiusdem rationis. Secunda, vt facile cedant, & diuidi possint, sicut mollia, & humida facile miscentur, non dura vt lapis, & ferrum. Tertia, vt non sint nimis magna, quia hæc difficile alterantur, sed in paruas partes diuidantur, vt vna possit aliam intrare agendo in aliam, & facile alterando. Quare mixtio ita fit secundum istas condiciones, vt proportio-

portionetur actiuitas vnius resistentia alterius, & sic in vnum temperamentum conueniant, nam si vnum nimis vin est alterum, non fit mixtio, sed simplex corruptio, & generatio, vt si in amphoram vini cadat gutta aquæ.

Circa tertium docet, quod miscibile est illud quod agit, & illud quod patitur, vt ex vtroque fiat mixtum secundum temperamentum. *Mixtio autem Miscibilium alteratorum unio.*

Q V A E S T I O I.

De generatione substantiali.



Tria sunt à quibus differt generatio, scilicet ab alteratione, à corruptione, & à creatione, & consequenter à transubstantiatione, quæ substantiam rei totaliter attingit; Et ideo declaranda est generatio substantialis secundum quod distinguitur ab istis tribus. Prius tamen præmittendum est de quaestione an est generatio ais, an detur, & quibus principijs à Philosophia inuenta sit, & quomodo definiatur.

A R T I C V L V S I.

Quid sit generatio communiter dicta, & generatio propria viuientium?

Generatio communiter dicta potest sumi pro generatione, vt abstrahit à substantiali, & accidentali, nam etiam accidens aliquando generari potest, scilicet, si accipiat esse per

Articulus I. 19

per trāsmutationem ex non esse, vt mutatio, & non solum per tranimutationem ex contrario, vt motus. Hoc modo sumpra generatione definitur communissime: *Quod est transitus, seu mutatio de non esse ad esse, in subiecto, siue sit esse substantiale, siue accidentale, siue secundum quid, siue simpliciter.*

At verò generatio substantialis communiter dicta accipi potest pro generatione communiter inuenta in viuentibus, & non viuentibus, & sic definitur generatio: *Quod est acquisitio seu mutatio forme substantialis à priuatione illius in materia.* Sumiturque ista diffinitio ex varijs locis Aristotelis, quibus illam explicauit. Nam in octauo Physicorum, tex. 62. dixit: *Quod generatio est mutatio de non ente in ens.* Et 1. de generatione cap. 4. *Quod est mutatio totius in totum nullo subiecto sensibili manente, idest in materia nuda ab accidentibus sensibilibus.* Denique cap. 5. eiusdem libri dicit: *Quod generatio substantialis est mutatio à substantia in potentia ad substantiam in actu.*

Denique generatio viuentium specialem diffinitionem habet, quia specialiiori modo procedit. Et diffiniri solet dupliciter, vno modo communiter, quod est *Processio viuentis ab aliquo: vbi comprehenditur tam generatio viuentium vniuoca, quàm æquiuoca, tam quæ est ab alio viuente, quàm quæ est à non viuente, sicut cum animal generatur à cælo.* Propriè autem diffinitur generatio viuentium, quando etiam fit per actionem vitalem generatiuam, & sic diffinitur quod est *Processio viuentis à viuente à principio vite coniuncto in simili-*

similitudinem naturæ, saltem in specie infima, & sic comprehendit omnem generationem vitalem, & rei viuientis substantialis etiam in Deo, vt postea explicabimus.

Est tamen aduertendum latius patere generationem substantialem, quam generationem simpliciter. Generatio enim substantialis dicitur per contrapositionem ad accidentalem, siue id quod generatur sit pars, siue totum, siue formæ ultimo complementis, & terminantis totam generationem, siue formæ non ultimæ, sed tendentis ad perfectam, & ultimam. At verò generatio simpliciter licet nunquam dicatur de generatione accidentis, quæ semper est secundum quid, tamen nec etiam dicitur de omni substantiali, sed de illa tantum per quam habetur esse simpliciter, & ultimæ completum. Vnde generatio partis non dicitur generatio simpliciter, sed potius aggeneratio; & de forma embrionis, quæ est imperfecta & quasi in via, & tendentia ad formam hominis, vel equi non dicitur generatio simpliciter, quia in illo non consumatur generatio, sed vterius tendit. De quo videatur Diu. Thom. i. de generat. lect. 8. & 9.

Circa diffinitionem generationis substantialis communiter dictæ illa solum se offert difficultas, an sit de essentiali eius ratione, quod sit mutatio, an verò hoc accidentaliter illi conueniat, ita quod possit saluari generatio creata sine mutatione, nam de increata id certum est cum in ea non sit transitus de potentia ad actû in quo fundatur ratio mutationis, sed solû est cõmunicatio actus puri assimilatui termini generati principio generanti.

Circa

Circa hoc ergo, aliqui existimant generationem non esse essentialiter mutationē, sed posse esse, hoc tamen sibi accidere. Fundamentum est, quia non est de essentia generationis, quod præcesserit duratione priuatio formæ generandæ, licet enim cōnaturali modo loquendo generatio non fiat nisi præcedat alteratio quasi disponens materiam, & inchoans generationem, atque adeo supponens priuationem formæ generandæ duratione præcedere, tamen potest non præcedere duratione priuatio si in ipso instanti generationis producat a Deo materia, quæ toto tempore antecedenti non fuerit, & in illo instanti introducat a Deo forma, ut quando ex speciebus Eucharistiæ generatur aliquid, tunc enim in instanti generationis subrogatur a Deo materia, quæ maneat in ipso generato & possit etiam talis materia subrogari, etiam si antecederet nihil aliud præcessisset, quod gereret vices materiæ, & consequenter haberet vices rei priuatiæ forma, ut si a Deo crearetur materia de nouo, & applicaretur illi agens educens formam, tunc illa generatio non posset esse mutatio, quia non procedit de priuatione ad formam quod requiritur essentialiter ad rationem mutationis, quæ est de non esse ad esse, tunc autem non datur priuatio in toto tempore antecedenti, cum materia non fuerit, neque in ipso instanti generationis, quia sic esset simul priuatio & forma.

Nec sufficit dicere quod præcedit priuatio in instanti naturæ, licet non in instanti temporis. Nam contra est, quia intrans, seu prioritas naturæ non designat id quod est prius in existendo, & a parte rei, sed solum signat formali-

malitatem secundum quam aliquid dicitur
conuenire, vel non conuenire alicui, non au-
tem quod de facto conueniat, vel non conue-
niat, & sic præcedere priuationem in instanti
naturæ nihil aliud est quam quod materiæ se-
cundum suam essentiam non conueniat for-
ma, seu ex se careat tali forma, non vero quod
de facto in re careat, quia in illo instanti non
potest carere, siquidem in illo in instanti ha-
bet formam, ergo non saluatur quod de facto
& in re sit mutatio, quia in re non transit de
priuatione ad formam, quia in re non datur ta-
lis priuatio. Item etiam quia de ratione muta-
tionis est ut subiectum aliter se habeat nunc,
& prius, ut dicit D. Thom. 1. p. q. 45. art. 2. ad 2.
sed materia in illo casu non se habet nunc
aliter quam prius, siquidem prius non fuit
in rerum natura, ergo non dabitur vera mu-
tatio.

*Nihilominus dicendum est omnem genera-
tionem creatam, quæ habet causam materia-
lem ex qua fiat, essentialiter, & intrinsece esse
mutationem. Constat hoc in primis quia Phi-
losophus perpetuo diffinit generationem per
mutationem, & ita sentit quod est de eius es-
sentia, & diffinitione. Patet hoc in isto libro
de Generatione tex. 24. ubi diffinit generatio-
nem, quod sit transmutatio totius non manente
subiecto sensibili, & text. 25. quod generatio est
mutatio à substantia in potentia ad substan-
tiam in actum. Et 8. Physic. text. 62. generatio
est mutatio de non ente in ens, & 5. Physic. tex. 7.
quod generatio est mutatio de non subiecto in sub-
iectum. Vbi perpetuo assignat Arist. pro ratio-
ne generica generationis mutationem, quod
est*

est ef-
Pote-
ratur
tura
teria
poni
cum
tiale.
docet
duas
in q. 2.
art. 6.
Deni-
3. Phy-
& ge-
mus

Ra-
tur in
educi
quar-
cit te-
speci-
minu-
termi-
telligi
nouo-
tino,
transi-
termi-
est n-
tur al-
vtrum
aliud
ergo
confir-

est esse ipsi essentialem. Vnde D.Tho. q. 2. de Potentia art. 1. ad 15. expresse dicit, quod generatio est species mutationis ex illa parte qua natura per generationem recipitur in aliqua materia qua est mutationis subiectum: ergo supponit quod mutatio est prædicatum genericum generationis, & cōsequenter est illi essentialē. Et idem sumitur ex illis locis in quibus docet generationem, & corruptionem esse duas mutationes, licet non sint duo motus, vt in q. 28. de veritate artic. 1. & 6. & 1. 2. q. 113. art. 6. vt in sequenti articulo, ponderabimus. Denique, definitio motus tradita à Philosoph. 3. Phys. etiam cōuenit mutationi instantaneæ, & generationi, vt ex D.Tho. & Arist. probauimus 3. Phys. q. 14. art. 1.

Ratio est, quia generatio essentialiter versatur inter duos terminos à quo, & ad quem, educit enim, vel introducit aliquam formam quam respicit, vt terminum ad quē, siquidem eu tendentia in talem terminum, ab eoque specificatur, si autem essentialiter habet terminum ad quem, essentialiter etiam respicit terminum à quo, quia est impossibile quod intelligatur aliquis terminus ad quem fieri de nouo, nisi ex aliquo termino à quo, siue negatiuo, siue priuatiuo, siue positiuo, sed omnis transitus, seu tendentia de termino à quo ad terminum ad quem in subiecto, essentialiter est mutatio cum deferatur vnum, & acquiratur aliud non enim vtrumque acquiritur, vel vtrumque deferitur, sed vnum accipitur, & aliud relinquitur: idque fit in aliquo subiecto, ergo essentialiter generatio est mutatio. Et confirmatur, quia per introductionem formæ

in instanti generationis, etiam si priuatio non præcedat tempore, materia formaliter reduci-
tur de potentia ad actum & ipsa forma verè,
& propriè educitur ex illa potentialitate ma-
teriæ, ergo verè & propriè materia transmuta-
tur. Consequentia patet, quia inuenitur ibi
potentialitas materiæ, & indifferentia reducta
in actum per formam, & ipsa forma educita in
actu de potentialitate illa materiæ: ergo inue-
nitur materia mutata de potentia ad actum, &
informata per formam, quæ informatio in ge-
nere causæ formalis tollit potentialitatem ma-
teriæ, & excludit priuationem in facto esse,
ergo etiam generatio quæ totum hoc efficit
est mutatio in fieri, sicut per ipsam formam
datur mutatio formalis, & in facto esse.

Ad fundamentum oppositum respondetur,
quod in casu generationis ex speciebus Eu-
charistiæ, iam diximus in q. 2. Physicor. art. 3.
ad vltimum, quod ibi non variatur naturalis
ordo generationis, quia quantitas conseruatas
sine subiecto gerit in omnibus vicem substan-
tiæ, & sic recipit dispositiones, antecedentes qui-
bus determinatur materia ad generationem, &
consequenter gerit vices materiæ priuatiæ for-
ma, & hac ratione præcedit in illa generatio-
ne priuatio non quidem in materia, sed in sub-
stituto materiæ, scilicet in quantitate prout
gerit vices illius. In instanti autem generati-
onis subrogatur materia a Deo vt componens
rem generatam, cum eadem determinatione
ad formam, quæ ex vi dispositionum præcede-
bat in quantitate perinde, ac si toto tempore
ante præcessisset materia, quia produciatur, vt
continuata ad id quod gerebat vices materiæ
ante-

antecedenter, & sic generatio illa sit ex priuatione quæ in illo instanti expellitur in facto esse a materia, in toto autem tempore antecedenti præcessit non formaliter in ipsa materia, sed virtualiter, scilicet in eo quod loco materiæ habebatur. In casu autem quo nihil præcessisset ante de materia, neque de aliquo, quod gerat vices materiæ, & dispositiones recipiat ad generationem; respondetur, quod tunc sufficit ad rationem mutationis, qualis tunc inuenitur, quod præcedat priuatio prioritate naturæ non temporis.

Et quando vigetur, quod si priuatio non præcessit duratione non dabitur in re mutatio de tali priuatione ad esse. Respondetur, in primis, quod si tunc tollitur mutatio, etiam tollitur generatio, & quod sufficit ut generatio maneat sufficit ut maneat mutatio. Vnde addo quod sufficit priuatio non duratione, præcedens, sed in re exclusiua, & expulsiua in illo instanti per formam introductam ab agente extrinseco vel eductam e materia, ut datur in illo instanti mutatio, quæ non petit priuationis existentiam ut in re datur, sed exclusionem priuationis in re, excluditur autem priuatio etiam si non præcesserit duratione per hoc solum, quod potentialitas materiæ ab extrinseco agente immutatur educendo formam & sic formæ carentia excluditur, non per propriam emanationem, sed per extrinseci agentis actionem, atque adeo in mutationem. Et licet prioritas naturæ non dicat existentiam, seu durationem rei, sed solum quod ex vi naturæ aliquid conueniat, vel non conueniat, tamen hoc sufficit ut dicatur subiectum mutari, quando per actionem

nem extrinseci agentis excluditur priuatio, non quæ inerat formaliter, sed quæ debebat inesse. si per actionem illam non tolleretur educendo formam, vel vniendo.

Ad ultimam autem instantiam, quod mutatio dicit aliter se habere nunc quam prius respondetur, quod in mutationibus instantaneis si illas præcedit aliquis motus per modum dispositionis requisitæ, sicut communiter accidit secundum ordinem naturæ, tunc necesse est, quod aliter se habeat nunc quam prius prioritate temporis in quo dispositiones illæ & motus illi præcedunt, & similiter priuatio formæ generandæ. Cæterum si mutatio instantanea sumatur secundum præcisum conceptum suum & remoto eo quod antecedit naturaliter, mutatio dicit aliter esse nunc quam prius prioritate naturæ, dummodo in subiecto impediat priuatio ne detur, per actionem agentis extrinseci introducentis formam, inde enim regulari debet quod sit mutatio, non ex præexistentia priuationis. Et ita in illo reali instanti est priuatio non afficiendo subiectum, sed in expelli ab illo per actionem extrinsecam, quia illa prioritas naturæ non est existentia, sed expulsionis, & consequenter mutationis pro illo instanti, in quo est introductio formæ.

Et si dicas, nam ad quietem non sufficit quod eodem modo se habeat aliquid nunc, & prius secundum prioritatem naturæ, alias posset aliquid quiescere in vno tantum instanti, sed requiritur quod se habeat sicut prius prioritate temporis, ergo similiter requiretur ad mutationem quæ opponitur quieti. *Respond.* quietem priuatiuam requirere quod aliquid se
habeat

Articulus I. 27

habeat nunc sicut prius prioritate temporis, non autem quietem negatiuam, & similiter id requirere motum qui constat ex duabus mutationibus, scilicet generatione, & corruptione, non autem mutationem instantaneam ex suo præciso conceptu, vt quando non habet adiunctum motum aliquem præcedentem, nec corruptionem formæ oppositæ. Motus autem qui propriè opponitur quieti, est ille qui includit duas mutationes, corruptionis, & generationis, seu qui est motus successiuus, in quo inuenitur esse aliter nunc quam prius prioritate temporis, non verò requiritur ad mutationem instantaneam, sicut neque ad quietem negatiuam.

De generatione viuientium.

Circa diffinitionem generationis viuientis duas particulas oportet explicare. Altera est quo modo sit *processio à principio vita coniuncto*. Altera est *in similitudinem naturæ*. Vt prima particula explicetur est aduertendū quod ad generationem rei non viuentis non requiritur quod res genita, vel materia ex qua generatur sint coniuncta generanti, & intra ipsum, sed sufficit quod materia sit iuxta posita, & extrinsecè applicata, vt ex illa aliquid generetur, sicut ignis generat ignem ex ligno iuxta se posito, & applicato, non intra se unito. At vero viuentia intra se formant id quod generant, & ex sua substantia præbent materiam ex qua generetur, imò quanto perfectior est natura viuētis tanto res genita coniunctior est principio generanti, ita quod in-

natura intellectuāli res, quæ procedit ab intellectu non solum quando fit, & formatur, sed etiam quandiu existit intra intellectum, manet, nec ad aliam potentiam, vel subiectū emittitur. Et ex hoc distinguit Dñ. Thom. 4. contra Gent. capite 11. & in 3. distin. 8. q. 1. art. 1. diuersos gradus emanationis in viuētibz penes hoc, quod res genita sit magis, vel minus coniuncta suo principio generanti, sicut videmus in plantis, & animalibus, quod procedit & deceditur semen ex ipsis in quo est virtus formatiua rei genitæ, & materiæ ex qua formatur. Vnde ipse foetus in principio colligatur suo generanti, vt fructus arboris, foetus matrici animalium, sed tamen inde postea separatur quando nascitur, ideoque dicitur procedere à principio vitæ coniuncto, tum quia materia qua formatur. & virtus seminis formatiua a generante deceditur, tum quia primo illi colligatur, & intra ipsum formatur, antea quam nascatur. In vita autem sensitiua per ipsas potentias sentientes producitur cognitio, quæ magis intima est suo principio, quia fit per actionem immanentem, sed tamen non est totaliter intima, tum quia postulat principium ab extra, scilicet speciem impressam, & producit aliquem terminum, scilicet idolum seu speciem in alijs potentijs, scilicet à sensu externo in sensum communem, & à sensu communi in phantasmum, & ab illa in memoriam, vt in tertio de Anima dicitur. In vita autem intellectuāli adhuc emanatio cognitionis est magis intima suo principio, quia licet in nobis requiratur species impressa ab extra prouenientes, tamen species expressa, seu

seu
fit
man
Ang
cun
scun
spec
tam
per
per
Dec
tia
vni
Ioan
To
S
in c
der
der
ue
nit
ue
pr
te
pr
na
fit
m
in
po
du
ra
be
di
el

Articulus I. 29

seu verbum quod formatur per ipsas non trā-
sit ad aliam potentiam, sed in ipso intellectu
manet. Est tamen altior vita intellectiva in
Angelis, qui ab extra non accipiunt species
cum careant sensibus, sed intus intellectui na-
scentur, vel infunduntur à Deo, ipsa etiam
species expressa intra intellectum manet, sed
tamen, quia est accidens, & non substantia ad
perfectam generationem non pervenit. Quare
perfectissima generatio ex omni parte est in
Deo, in quo & id quod procedit, est substan-
tia, & ita coniuncta suo principio, ut sit
vnum, & consubstantiale cum ipso iuxta illud
Ioannis decimo, *Ego & pater vnum sumus*.
Totus hic discursus est D. Thomæ.

Secunda particula est in similitudine naturæ,
in qua designatur qualis debeat esse res proce-
dens in generatione, & qualis modus proce-
dendi. Requiritur enim ad generationem vi-
uentis, ut id quod procedit non solum sit ge-
nitum, sed etiam filius, generantur enim ex vi-
uente pili, ungues, vermes, & alia similia, quæ
procedunt active à vivente, & ipso ministran-
te materiam ex qua formentur, nec tamen
procedunt, ut filij, quia non in similitudinem
naturæ. Secundo requiritur, ut ipsa generatio
sit essentialiter assimilativa, non solum conco-
mitanter, vel in primo modo per se, sed etiam
in quarto modo per se, ita quod eo modo sit
per se ista, *generans assimilat*, atque ista, *cali-
dum calefacit*, *Medicus curat*, eo quod gene-
ratio est actio propagativa naturæ, & ita de-
bet esse productiva ad imaginem, & similitu-
dinem generantis quasi expressiva illius quod
est esse in quarto modo assimilativam, & non

solum in primo modo per se.

Quæ ratione intelligitur quomodo in diuinis processio verbi sit generatio, & non processio spiritus sancti, quia processio spiritus sancti est quidem processio rei similis identicæ, & concomitanter, imò & essentialiter in primo modo per se, quia est processio intra Deum, & generali ratione, quidquid est intra Deum est Deus: formaliter autem, & in quarto modo solum procedit vt impulsus diuinus, cui ex eo quod est diuinus non tam conuenit similitudo, quam identitas essentialiter in primo modo per se cum eo à quo procedit, & sic eius processio non est assimilatiua. At verò verbum ex ipsa formali ratione qua procedit intra intellectum procedit, vt imago, & vt simile in quarto modo per se cum principio generante, & non solum ratione identitatis, quia est intra Deum, & ideo propriissime est generatio, & processio assimilatiua in substantia, & natura, scilicet in ipso intelligi, & intelligere diuino, sicut si homo posset producere alterum hominem ex limbo terræ, & artificio manus, & similiter per seminalem propagationem, ille qui procederet per propagationem esset filius, qui autem artificiose non esset filius, licet uterque essentialiter esset verus homo. Sic ergo requiritur ad generationem quod aliquid procedat in similitudinem tum ex parte ipsius rei generatæ, tum ex parte modi procedendi assimilatiuo modo, & hoc quantum est ex vi generationis, nam per accidens ex aliquo impedimento potest aliquid degenerare à perfecta similitudine, sicut monstrum & tunc erit vera generatio, sed deficiens, & proprie degeneratio.

A R.

A R T I C V L V S II.

Quibus principijs Philosophia assequatur dari generationem substantialem?

TOta difficultas apud veteres Philosophos circa inuestigationem generationis substantialis consistebat, in eo quod non poterāt intelligere materiam primam, quæ esset in potentia ad esse simpliciter, & tamen in se esset ens in re, & consequenter non poterant intelligere formam substantialem, quæ daret esse simpliciter materiæ, scilicet ipsum primum, esse, sic enim materia de se careret omni esse, & consequenter non esset ens; ex non ente autem non fit ens, quia ex nihilo nihil fit, ut late tractat Philosophus in 1. Physicor. & in hoc lib. 1. de Generatione, & 1. Metaphysicæ cap. 2. Et ita diximus in quæst. 3. Physicorum, quod nisi ponatur materia ita esse ens in potentia quod careat omni esse entitativo ex se, hoc ipso caremus omni principio ad ostendendum dari formam substantialem, quæ det primum esse quod est esse simpliciter, & substantiale.

Quare vel ex hoc manifestum fit apud Arist. & D. Thom. qui illum sequitur, omnino ignotum fuisse, quod materia prima haberet ex se actum entitativum, & existentiam incompletam, eo quod antiqui existimabant materiam esse non ens, & omnino nihil, hoc ipso quod esset ens in potetia, ut constat ex Philosopho in hoc 1. lib. de generatione tex. 12. ubi inquit: *Hoc maxime timuisse Philosophos antiquos in*

assignanda generatione substantiali, ne ex nihilo praexistenti aliquid generaretur. Quod explicans D. Thom. ibi lect. 6. circa fin. inquit: *Quod maximè timuerunt primi Philosophi, quod aliquid generaretur ex nullo praexistente, quod enim non est ens actu nihil est.* Sic igitur videtur, quod non possit esse generatio simpliciter hoc modo: *Quod substantia generetur ex non ente actu, ente autem in potentia.* Existimabant ergo antiqui materiam hoc ipso, quod esset ens in potentia esse nihil, & consequenter carere actu entitativo, seu existentia partiali, si enim haberet illam, bene sciret, quod materia esset ens in potentia respectu formarum, & tamen non esset nihil, quia ut sit nihil, omni existentia debet carere etiam partiali, Philosophi vero antiqui inferebant, quod si esset ens in potentia, & non in actu erat nihil, ergo existimabant carere omni esse etiam partiali si esset in potentia ens. Arist. autem reiiciens hanc sententiam antiquorum non dicit materiam habere actum entitativum seu existentiam, licet sit in potentia ad formas, sed dicit materiam non esse nihil, sed existere quatenus est sub diversis formis; ratione cuius generatio unius est corruptio alterius, & sic generationem fieri per se ex ente in potentia, per accidens autem ex ente in actu, quia ad generationem per accidens est, quod extiterit materia sub ista, vel illa forma quae corrumpitur per quam habet esse in actu, ut docet primo Physicor. text. 66. & 1. de generatione text. 17. ut explicat ibi D. Tho. lect. 7. circa finem. Si autem materia, ut concurrat ad generationem per accidens est ens actu, id est per formam quae corrumpitur,

ma-

manifeste supponit Arist. materiam ex se non habere actum entitativum, vel existentiam, partialem, alioquin fieret generatio ex ente in actu per se, quia non per formam, sed per suam entitatem esset existens, seu ens in actu.

Quare, principium ad ostendendum contra antiquos Philosophos, quod detur generatio substantialis & quod introducatur forma substantialis in materia, solum ex duplici cap. sumitur. Primo, ex esse, quod discernit substantiam ab accidente, scilicet, esse per se, quod est primum & subsistens alijs, quia si datur generatio substantialis debet dare esse per se, & introducere formam quæ det tale esse. Secundo sumitur principium ex corruptione substantiali quæ generationi opponitur. Si enim hæc datur, etiam & generatio substantialis. Primo ergo modo procedendo necessario sumenda est pro principio, quod materia sit ens in potentia tunc vilo actu entitativo, quia generatio substantialis supponitur esse illa per quæ acquiritur esse substantiale, seu fit ens simpliciter, & quia antiqui dicebant, quod quidquid est ens debet esse ens in actu, consequenter interebant, quod si generatio supponit aliquid ens pro subiecto debet supponere ens in actu, & sic nulla generatio datur, quæ possit facere ipsum esse substantiale, idest primum, & fundamentale esse, quod est substantiale. Cum ergo iuxta principia Arist. admittamus, quod ex nihilo nihil sit, & rursus, quod generatio substantialis faciat ens simpliciter dando ipsum esse primum, & substantiale, oportet dicere, quod subiectum ex quo fit generatio sub-

stantialis, scilicet, materia prima, neque sit nihil,
 neque sit ens actu de se, sed in potentia per se,
 & in actu per aliud, scilicet per formam. Si au-
 tem semel ponatur materia de se ens actu, &
 existens per actum entitativum, non potest
 probari contra antiquos, quod forma ei adue-
 niens sit substantialis, & quod generatio sit
 substantialis dans primum, & integrum esse,
 nisi probetur contra ipsos, quod etiam si sup-
 ponatur esse parziale in materia, potest per for-
 mam aduenientem illi, resultare esse substan-
 tiale, & partes ipsas substantialiter coniungi.
 Ad hoc autem non datur principium apud
 Arist. nec potest dari, nisi petatur principium.
 Nec enim nobis potest constare contra ne-
 gantes generationem substantialem, & formam
 substantialem, ut negabant antiqui, dicentes
 materiam esse totam substantiam rei, non in-
 quam potest constare, quod forma aliqua, &
 actio sint substantiales, nisi ratione ipsius esse
 substantialis (idest, primi & substantis omni-
 bus) quod præbent. Si autem præsupponunt
 aliquid esse parziale in materia, occluditur ista
 via, & enervatur istud principium. Vnde enim
 probabitur, quod illud esse, quod dat forma sit
 primum, & substantiale si supponit aliud in
 materia, cui aduenit? Et si dicatur illud esse
 parziale: Hoc restabat probandum, & est pe-
 rere principium, negabant enim antiqui dari
 formam substantialem, sed materiam esse to-
 tam substantiam rei. Vnde ergo probatur illa
 partialia esse materię primæ & formæ, ita fa-
 cere vnum, quod constituent generationem
 simpliciter? Sicut si producitur aliqua pars in-
 tegralis, & coniungitur alteri, habenti iam esse,

mu-

mutatio illa erit aggeneratio, & non prima generatio, quia supponit primum aliquid esse, ita si in materia supponitur esse, & forma producta addit ei aliud esse, etiam si sit parziale, non potest probari, quod sit generatio simpliciter: quia ex ipso primo esse, unde probari debet substantialitas ista, non probatur, siquidem supponitur aliquid esse in materia, & sic dicerent, antiqui quod forma nō dat primum esse, & simpliciter esse, sed additionem seu aggenerationem ad esse præsuppositum. In nostra autem sententia cum sit tantum vnum esse, quod per formam tanquam per principium conuenit composito, & actuat materiam, idem est dare esse composito per formam, & dare primum esse, & simpliciter esse. Aliunde vero non probatur contra antiquos, istas duas partes esse substantiales, scilicet materiam & formam, nisi vel supponatur dari tales partes, quod negabant ipsi, & sic esset petere principium; vel probetur esse substantiales, ex eo quod necessariae sunt ad generationem & corruptionem, & hoc iterum est, quod ipsi negabant, dari scilicet generationem, & corruptionem substantialem, sed solum alterationem, quæ latentes formas apparere faceret, vel occultaret. Quare nisi dicatur formam dare ipsum primum esse, & consequenter materiam ita esse in potentia ad formam, quod nullum in se supponat esse, sed totum habeat per formam, non probatur generatio substantialis contra antiquos.

Ex secundo principio, probatur dari generationem substantialem, videlicet ex ipsa corruptione. Constat enim dari corruptionem

substantialem: ergo debet dari generatio. Consequentia est bona quia si formæ quando desinunt substantialiter corrumpuntur, ergo quando incipiunt, substantialiter generantur, & non solum apparent de nouo, alias quando desinunt, solum occultarentur. Antecedens autem probatur, tum quia si non esset corruptio substantialis omnis substantia esset incorruptibilis in esse substantiali: tum quia si forma non corrumpitur, sed manet in materia vel non distinguitur à materia: ergo etiam manebunt eius propriæ passionēs, nec enim est cur proprias passionēs separemus manente forma, & natura, cuius sunt, constat autem quod quando animal moritur non manent potentiæ sensitivæ in terra, vel igne¹, in quem conuertitur. Nec dici potest quod manent ibi istæ potentiæ, sed impeditæ, & latentes, sic enim si in igne, v. g. est potentia videndi, & audiendi, sed tamen impedita, ignis esset cæcus, & surdus, quia habet istas potentiās cum impedimento. Tum denique constat dari corruptionem substantialem in homine, quia ipso mortuo anima manet separata à corpore, alias non moreretur homo, si maneret anima unita materiæ, & homo esset incorruptibilis substantialiter; nec enim anima latet in materia, nec educitur, sed de foris venit. Recedente ergo anima oportet quod materia incipiat esse noua forma, per veram generationē, siquidem forma quam habebat substantialiter separata est ab illa¹.

Aliæ probationes solent afferri ab alijs authoribus quæ contra antiquos parum habent efficaciæ, v. g. quod materia prima est in potentia

tiā passiuā ad omnes formas, quod dantur diuerſæ formæ substantiales, quod diuerſa accidentia, & operationes sequi debent ad diuerſas formas, eo quod materia de se est indifferens ad omnia. Hæc enim petunt principium, quia hoc erat, quod ipsi negabant, scilicet dari formas substantiales, aut accidentia sequi ad formam de nouo aduenientem, sed de nouo apparentem in materia, in qua secundum se latitabat, eo quod dicebant materiam esse ens actu, & non indigere forma substantiali dante illi primum, & substantiale esse, sed supponente materiæ existentiam, & sic omnis forma de nouo adueniens erit accidentalis, quia non conueniet ei propria ratio substantiæ quæ importat primum esse; quod est subitans alijs. Quare nisi affirmetur, quod materia est ens in potentia taliter, quod etiam primum esse habet per formam, istæ probationes euacuantur.

Contra generationem substantialem sic explicatam pauca sunt, quæ difficultatem faciunt. Argumentum enim antiquorum quo mouebantur non habet vim. Dicebant enim non posse dari formam quæ det primum esse quod debet esse, esse substantiale, sic enim illa forma adueniret subiecto nullum habenti esse, siquidem forma subiecto dat primum esse, ergo illud subiectum est nihil, & ita simpliciter aliquid fieret ex nihilo, quod est non generari, sed creari.

Ad hoc respondetur. Ex doctrina Aristotelis & D. Thom. quod materia prima, nec est nihil neque est ens in actu seu existens per se. & ratione

tione propriæ entitatis, sed est existens per aliud, scilicet per formam, & ita de se est ens capax existentia, sicut & forma, licet non sit ipsa forma, nec ipsa existentia. Quod autem est capax existentia verè est ens, & non est nihil; vt contradictorie opponitur enti, quia nihil, neque per se, neque per aliud est capax existentia, materia autem, vt subiecta formæ verè existit non vero sine forma, imò etiam ipsum compositum substantiale, sine modo substantia, & sine accidentibus non existit, neque operatur.

Secundo obiecles. Quia in ipsa substantia, quæ generatur, solum inuenitur essentia, & existentia. Essentia fieri non potest, cum remota existentia non maneant, nisi prædicata essentialia, quæ sunt perpetuæ veritatis, & independentia à tempore. Existentia autem non est substantia, sed aliquid accidentaliter conueniens substantia, supposito quod ab ea distinguitur, imò, & ipsa actio generatiua accidens est de prædicamento actionis: ergo terminus eius est accidens.

Respond. essentiam non fieri, nec produci ex parte connexionis essentialis prædicatorû, obiectiue sumptam, sic enim obiectiue est æternæ veritatis, sed subiectiue, vt in se existens producit ipsa essentia, & substantia, vt subiecta existentia, ita quod essentia se habet vt res existens, existentia vero vt id quo existit, tanquam terminus actualis productionis, & essendi extra causas. Et licet existentia dicatur accidentaliter conuenire, non tamen tanquam accidens prædicamentale, sed accidentaliter prædicabiliter, tanquam modus, vel
termini-

Articulus II. 39

terminus substantiæ, quæ reducitur ad eius prædicamentum. Reuera tamen essentia ipsa producitur, vt subiecta existentia, non seorsum ab illa, sicut neque seorsum à productione, sed per illam, & natura non producitur seorsum à composito, vel supposito, sed in illo. Essentia autem vt subijcitur existentia aliquid temporale est, & non æternum, neque æternæ veritatis, quia per temporalem actionem datur existentia, & subiectio essentia ad existentiam. Generatio autem est accidens de prædicamento actionis formaliter, sed terminatiue respicit substantiam, eo quod exit à potentia generatiua in virtute substantiæ, & ideo est accidens, & tamen ad substantiam producendam tendit.

Denique arguitur, quia si vna generatio succedit alteri, sequitur, quod plures res specie diuersæ participant eandem materiam, atque adeo non erunt substantialiter, & ex omni parte diuersæ. Similiter etiam materia pertinebit ad diuersas species, modo ad vnā, modo ad aliam prout fuerint diuersæ formæ, quibus vnitur, & sic non manebit simpliciter eadem, siquidem actualitatem, & speciem sumit à forma.

Respond. non esse inconueniens, quod res specie diuersæ habeant materiam cōmunem, sicut habent genus, non tamen simul informando, sed successiue, quia materia sic est capax omnium formarum, & in potentia ad illas. Et ita non communicant in eadem materia numero, sed eadem materia secundum potentialitatem seruit ad diuersas formas in diuersis compositis, successiue vna forma excludit-

cludente aliam, & diuersum compositum colluente, quod non est inconueniens. Nec inconuenit, quod materia participet per informationem diuersas species formarum, & constituat diuersa composita successiue, quia est in potentia ad illas, de se autem non habet nisi entitatem potentialem, quam utique à forma non accipit, sed recipiendo in se formas, actuatur ab illis, & reducitur in actum ad illam speciem à qua informatur, cum enim materia sit pars speciei, & compositi, quod constituit, ad multas species potest reduci in actu, eo quod ad omnes est in potentia.

ARTICVLVS III.

In qua actione, & mutatione consistat generatio substantialis?

VT cognoscamus substantialem generationem inter multas actiones quæ ad illam concurrunt, oportet duo inuestigare. *Primum* an sit generatio substantialis actio & mutatio distincta a tota actione dispositiua, quæ per alterationem operatur in materia, an vero posita alteratione usque ad ultimam dispositionem, sine noua actione resultet generatio. *Secundum* est, in ipsamet generatiua actione, quam debeamus assignare formam, in qua consistat ipsa ratio generationis substantialis, inuenitur enim in actione generatiua ratio eductionis, vel productionis formæ, similiter ratio unionis formæ ad materiam, ratio etiam conuersionis, & alia similia inter quæ oportet discernere, quid formaliter per-

Articulus III. 41

pertineat ad rationem generationis. Quod verò attinet ad actiones subiequentes generationem, non oportet inuestigare quomodo discernatur ab illis generatio, quia consummata, & transacta generatione, actiones quæ restant manifestum est quomodo ab illa distinguantur, & ad generationem constituendam non pertineant, sed illam supponant, vt nutritio, augmentatio, & aliæ similes. A quo vero principio immediate procedat generatio substantialis in illo instanti in quo perficitur, & in quo forma introducatur dicemus artic. 7.

Circa primum, sentiunt aliqui generationem non esse actionem distinctam ab alteratione, sed posita alteratione, quasi resultare, & consequi ad ipsam, & hæc vocatur generatio, & se habet, vt terminus alterationis, non quidem ab alteratione productus illamque specificas, hic enim est qualitas, sed consequutus & resultans sine noua efficientia propter connectionem naturalem cum illis dispositionibus, sicut resultant passionες posita essentia, sine noua efficientia.

Fundamentum sumitur, primò ex quibusdā authoritatibus. D. Tho. in quibus frequenter repetit generationem esse terminum alterationis. Et specialiter in tractatu de natura materiae, idest opusc. 42. inquit. *Quod alteratio per quam spoliatur materia à forma prioris, in se requirit subiectum actu existens, quia ipsa est motus, in suo vero termino non requirit subiectum actu existens, terminus autem eius generatio est.* Et loquens de generatione hominis 1 p. q. 118 art. 2. ad 4. inquit: *Quod homo generat sibi simile in quantum per virtutem semi-*

seminis eius disponitur materia ad susceptionem talis formae. Vbi generationem etiam replicatiue, vt est generatio rei similis constituit D. Tho. in actione seminis dispositiua. Deinde sumitur fundamentum ex ratione, quia non possunt accidentia se solis producere substantiam actione substantiali distincta ab accidentali (accidens enim per se producit) neque similiter substantia per se immediate potest talem distinctam actionem producere cum non sit immediate operatiua. Neque similiter accidens, vt motum à substantia potest illam distinctam actionem producere, quia est eadem difficultas de illa motionem quomodo procedat à substantia, & non medio alio accidenti. Si autem accidens non recipit nouam, & excellentiorem motionem vt producat substantiam, ergo eademmet actio, qua producit accidens non excellentior facta neque eleuatio producit substantiam, & hoc est quod intenditur, quod eadem actio, quæ attingit calorem transeat ad substantiam ignis mediante positione caloris resultantem ex connexionem ad illum.

Nihilominus oppositum dicendum est generationem esse actionem distinctam ab alteratione, nec substantiam resultare ex alteratione vel ex qualitate per illam producta sicut propriae passionis resultant ex essentia, sed per veram efficientiam produci distinctam ab efficietia qua ipsa qualitas per alterationem producit, nec D. Thom. vnquam dixit substantiam ipsam resultare ex alteratione, vel ex qualitate per illam producta, sed quod generatio, (id est actio ipsa) est terminus alterationis, si
autem

Articulus III. 43

autem substantia resultaret ex ipsa, non diceretur generatio esse terminus alterationis, sed res ipsa genita, si ergo generatio ipsa est terminus alterationis, ergo est distincta actio ab ea. Quod autem D. Thom. ponat ipsam generationem tanquam distinctam actionem ab alteratione constat in primis, quia in 3. contra gent. c. 69. inquit. *Quod si formæ accidentales, quæ sunt in rebus corporalibus habent proprias actiones multo magis forma substantialis habet aliquam propriam actionem, non est autem huiusmodi actio disponere materiam, quia hoc fit per alterationem ad quam sufficiunt formæ accidentales, ergo forma generantis est principium actionis, ut forma substantialis introducatur in generatum.* Ita D. Thom. ubi condistinguit actionem introducentem formam substantialem ab actione disponente materiam, quæ est alteratio ad quam dicit sufficere formam accidentalem, ad illam vero requirit formam substantialem generantis, licet non ut principium proximum. Item generatio & corruptio, ita dicuntur terminus alterationis, quod etiam habent ulterius suos terminos, & pro ea parte qua ulterius habent terminos non sunt ipsa substantia genita vel corrupta, sed actio seu tendentia ad ipsam. Antecedens probatur ex D. Thom. 2. 2. q. 164. artic. 1. ad 7. ubi inquit: *Quod mors potest sumi uno modo pro ipsa privatione vite, alio modo secundum quod nominat ipsam corruptionem, qua terminatur ad privationem prædictam.* De corruptione autem, sicut & de generatione dupliciter loqui possumus, uno modo secundum quod est terminus alterationis; alio modo corruptio potest accipi cum alteratione præ-

ne praecedenti, prout dicitur aliquis mori dum movetur in mortem. Ecce quomodo D. Tho. & faterur corruptionem esse terminum alterationis sicut & generationem ipsam, & tamen corruptionem dicit ad privationem, atque adeo similiter generatio terminabitur ad oppositum privationis, quod est forma, ergo sentit generationem, & corruptionem non solum esse, quid distinctum ab alteratione, tanquam terminum productum, seu resultantem, sed tanquam actionem utpote quæ respiciat terminum.

Fu d. mentum, autem assertionis positæ est, quia alteratio quæ toto tempore antecedente instans generationis præcedit, existit in subiecto desinente, & corrupto: ergo non potest ex tali alteratione resultare ipsa substantia genita, nisi intercedat nova, & distincta actio producens ipsam substantiam. Antecedens constabit infra ar. 6. & 7. concediturque ab auctoribus oppositæ sententiæ, eo quod alteratio non subiectatur in nuda materia, cum sit motus, sed in composito, ante instans, autem generationis non datur compositum generatum, sed corrumpendum in instanti generationis: ergo in illo subiectatur alteratio. Consequentia autem probatur, quia non potest resultare generatio ex alteratione in eo subiecto in quo existit alteratio, siquidem illud corrumpitur per generationem, & sic in eo non resultat generatio, cum sint incompatibilia res quæ generatur, & subiectum in quo est alteratio illa antecedens ad instans generationis. Si autem resultat generatio in alio subiecto, in quo alteratio non existit, quia corrumpitur ad

cor-

corru
sultan
tare
est in
conn
lio, ne
neces
cum
Vn
tantia
in eo
sed su
liter
enim
repug
per n
existi
cum
actio
& per
existi
& cet
passio
sed al
iecto,
sit in
result
esse ex
illa in
dere h
neces
ceder
action
terati
gens a

corruptionem subiecti: ergo non potest resultare ex ipsa talis generatio, alioquin resultaret ex ipsa, id quod destruit ipsam, hoc autem est impossibile cum resultantia fundetur in connexionione necessaria, & per se unus cum alio, non autem potest habere connexionem necessariam per modum resultantia, cum eo cum quo est incompatible.

Vnde non potest dici quod ad istam resultantiam non requiritur quod alteratio existat in eodem instanti in quo generatio resultat, sed sufficit immediate antea existisse, & virtutem manere in instanti generationis. In hoc enim fundamus totam vim rationis factae, quia repugnat fieri aliquid per resultantiam, & non per nouam actionem hoc ipso, quod non existit, sed habet impossibilitatem aliquid cum illo, quia resultantia, ut distinguitur ab actione fundatur in connexionione necessaria, & per se unus cum alio, ita ut existente illa, existat alia resultans, quia eadem actione sunt & cessante prima, cessat secunda, sicut ipsa passio resultat ex essentia, & existit cum illa, sed alteratio ut est actio & motus, in ipso subiecto, quod corrumpitur definit, & non existit in instanti generationis: ergo ex illa non resultat res genita, nec per resultantiam habet esse ex illa, cum potius sit incompatible cum illa in eodem instanti. Quod si dicas intercedere hanc connexionem, quia dispositio illa necessitat ad generationem. Respond. intercedere connexionem, & necessitatem unius actionis cum altera actione, id est actionis alteratiuae cum generatiua, & sic necessitatur agens ad illam secundam actionem ex supposito-

sitione primæ sicut posito assensu præmissarum necessitatur intellectus ad assensum conclusionis, & tamen assensus conclusionis est distinctus actus ab assensu præmissarum, hæc tamé connexio actionum supponit generationem esse actionem distinctam alioquin non sequeretur ex vi connexionis ut distincta à prima, non autem quod eadem actione qua fit vnus terminus sine noua actione resultet alius in vi solius connexionis, sicut passionis propriæ.

Ad primum fundamentum oppositum desumptum ex autoritatibus D. Tho. respondetur. quod quando dicit generationem esse terminum alterationis, sensus est, quod est finis illius tanquam actio principalior ad quam ordinatur alteratio, non tanquam ad rem productam per resultantiam, sed tanquam ad actionem distinctam, quæ præsupposita alteratione ut disponente, oritur necessario à generante, sicut si diceretur quod assensus conclusionis est terminus assensus præmissarum. Quod ex ipsa doctrina D. Thom. manifestum fit, dicit enim quod lib. 1. 1. ar. 4. *Quod per alterationem materia disponitur ad formam & per motum localem corpus luminosum accedit ad situm, in quo illuminat, & secundum hoc dicitur quod generatio & corruptio sunt terminus alterationis, & illuminatio motus localis.* Et similia dicit 1. p. q. 53. art. 3. Vbi parificat motum localem respectu illuminationis cum motu generationis respectu alterationis, sed constat quod illuminatio est actio distincta a motu locali, ergo etiam generatio substantialis est actio distincta ab alteratione, & sic explicatur quod dicit D. Tho. quodlibeto 7. art. 6. quod
alte-

Articulus III. 47

alteratio habet duos terminos, scilicet qualitatem, & formam substantialem, intelligitur enim habere duos terminos non per modum resultantiæ vnius termini ad alium, sed per modum ordinationis huius actionis ad aliam. Et sic etiam exponitur quod dicit in opuscu. 42. quod terminus alterationis generatio est. intelligitur enim quod est terminus per modum finis tanquam actio distincta & principalior, non quod ipsa substantia genita per resultantiam oriatur ex alteratione sine noua actione.

Ad id verò quod adducitur ex D. Thom. de generatione hominis, respondetur, quod homo dicitur generare sibi simile in quantum per eius virtutem disponitur materia, non producendo, vel educendo formam ex materia, sicut aliarum generationes, sed quia disponendo materiam vnit illi formam, & sic illam attingit vt vnitam, quæ expositio sumitur ex ipso D. Tho. q. 3. de potent. art. 9. ad 6. vbi inquit: *Quod in alijs generationibus generans est causa ipsius forme, in anima autem rationali est causa unionis talis forme ad materiam per hoc quod disponit materiã ad eam, nec oportet quod sit causa ipsius forme.* An verò sicut cum producit formam in alijs generationibus, & datur distincta actio producens formam ab alteratione disponente, ita quãdo attingitur forma hominis vnitivè attingatur distincta actione D. Th. non dicit. Et in hoc sunt diuersæ opiniones, nam Ferrar. 1. cont. Gen. c. 89. solum videtur admittere, quod homo virtute seminis non producit nisi dispositiones, quibus corpus disponitur, vt sit particeps, animæ rationalis, ad

ad quas dispositiones necessario sequitur unio animæ in corpore, ratione cuius virtus seminis est causa prædictæ unionis. Et hoc ideo, quia actio hominis non potest terminari intrinsece ad animam rationalem, quæ spiritualis est, solum ergo terminatur ad id quod ex parte materiæ se tenet, idest ad dispositiones.

At vero Caiet. 1. p. q. 118. art. 2. amplius concedit quam dispositiuam attingentiam, scilicet actionem quæ per se terminetur ad unionem animæ ad corpus non quidem tenentem se ex parte animæ, sic enim infunditur à Deo dum creatur in corpore, sed ex parte materiæ quatenus facit non solum dispositiones, sed etiam quod materia subit formæ, non quidem attingendo ipsum esse formæ, sed eius in esse, seu communicari ad materiam, quatenus corporeo, & materiali modo materia subest, & vnitur formæ terminaturque ad animam quatenus eminenter est forma corporea, licet in se sit spiritualis, sic enim saluatur proprius, & formalis quod homo generat hominem, & quod forma humana est formalis terminus generationis, vt informans, & communicata materiæ.

Ad fundamentum ex ratione petitū respondetur generationem, vt est actio distincta ab alteratione procedere à substantia medijs accidentibus, vt habent rationem intrinsecam substantiæ, vt diximus in q. 12. Physicorum, & sumuntur ex D. Thom. 3. contra Gent. cap. 69. & 1. p. q. 115. art. 1. ad 5. vbi inquit: Quod corpus agit & ad formam accidentem, & ad formam substantialem, qualitas enim actiua vt caliditas, etsi sit accidentis, agit tamen in virtute forme sub-

subst
potes
calid
anim
verò
nem
agen
qui e
ad 2.
suffi
tiam
in ip
vt i
pro
dum
quid
sup
sub
pot
Qu
nim
tio
par
cur
tal
act
dat
doc
tet
alia
no
ips
ran
ad

substantialis, sicut eius instrumentum, & ideo potest agere ad formam substantiam sicut calor naturalis in quantum est instrumentum anima agit ad generationem carnis, ad accedens verò agit propria virtute. Nec est contrarietatem accidentis, ut excedat suum subiectum in agendo sed quod excedat in essendo. Ita D. Tho. qui etiam videri potest de hoc 1. p. q. 45. art. 8. ad 2. Fatetur ergo D. Thom. accidens habere sufficientem motionem ut attingat substantiam, hoc ipso quod est virtus substantiæ quæ in ipsa radicatur, & tanquam aliquid illius, & ut instrumentum illius producit, alias solum produceret virtute propria si præcise secundum quod qualitas est operaretur, & non ut quid substantiæ. Quid autem addat ista motio supra ipsam virtutem ut sit instrumentum substantiæ diximus q. 12. citata art. 3. & videri potest D. Th. 1. p. q. 118. art. 1. ad 2. ubi inquit: Quod virtus illa actiua qua est in semine ex anima generantis deriuata est quasi quadam motio ipsius anime generantis, nec est anima, aut pars anime nisi in virtute sicut in serra, vel securi non est forma lecti, sed motio quadam ad talem formam, & ideo non oportet quod ista vis actiua habeat aliquod organum in actu sed fundatur in ipso spiritu incluso in semine. Et idem docet in questione de anima art. 11. ad 2. Fatetur ergo D. Tho. hanc virtutem non habere aliam vim præter motionem generantis, quæ non est aliud quam egressio talis virtutis ab ipso, postquam enim egressa est virtus à generante non recipit aliam motionem ab ipso.

Quod si dicas, nam in instrumentis eadem actio quæ attingit terminum propriū, eadem

vt eleuata attingit terminum principalis agentis, ergo similiter virtus instrumentalis generantis per eandem actionem quæ est alteratio attingit terminum proprium alterationis qui est qualitas & eadem vt eleuata attinget ipsam formam substantialem vt generatio. *Respond.* hoc iam non pertinere ad sententiam quam impugnamus quæ dicit resultare ipsam rem genitam posita alteratione, obiectio autem procedit de vera efficientia attingente per alterationem instrumentaliter rem genitam. Veritas tamen est quod alteratio non est ipsa actio instrumentalis, quæ eleuatione superioris agentis attingit effectum principalem, sed est actio antecedens habens suum terminum qui est dispositio, subiectaturque in re corrupta, & ordinatur ad actionem generatiuam, tanquam ad principalem, quæ consequitur, & inhæret in ipsa re generata. Vnde virtus generantis mouet ordine quodam duplici actione ordinata; prima per alterationem ad dispositionem, quæ est proprius terminus eius. Secunda per generationem substantialem in quo agit ex motione quadam substantiæ generantis. Et in hoc illa virtus habet rationem instrumenti licet enim prius operetur vt causa principalis effectum proprium, qui est ipsa dispositio, tamen postmodum instrumentali-ter, vt virtus substantiæ generantis ipsam substantiam genitam attingit. Nec oportet quod in instrumentis semper sit eadem actio illa quæ præuie operatur dispositionem, & quæ introducit formam principalem, sed potest esse diuersa actio, præsertim quando necesse est corrumpi dispositionem præuiam per pro-

produ

C
lites
mutat
tionis
quæ e
tionis
prou
actur
respe
ruam
vertit
spect
per e
ratio
quan
muni
to. H
tius o
vel e
deni
posi
quod
ne h
mate
O
& ea
ca v
sing
rem
num

Articulus III. 51

productionem formæ principalis.

Secunda difficultas.

Circa secundam difficultatem notandum est quod generatio habet plures formalitates, seu respectus, habet enim rationem mutationis, conuersionis, educationis, siue vnitionis, productionis, & tandem corruptionis, quæ ex illa sequitur. Habet rationem mutationis respectu subiecti eius, quod est materia prout præcise reducit potentialitatem eius in actum. Rationem conuersionis habet etiam respectu materię cum respectu ad formas quarum vnā deserit, & aliam accipit, & sic vnā vertit in aliam. Habet rationem educationis respectu formæ prout dependenter à materia, & per eius transmutationem fit, & existit. Habet rationem vnitionis quatenus tam materiam, quam formam applicat, & immutat ad communicationem eiusdem vnitatis in composito. Habet rationem productionis respectu totius compositi, quod de nouo ponit in esse, vel etiam respectu formæ quam educit. Habet denique rationem corruptionis respectu compositi præcedentis quod destruit, nec oportet quod destruat formam, vt patet in corruptione hominis, sed sufficit quod eam amoueatur à materia, corrumpatque compositum.

Omnes istæ formalitates pertinent ad vnā & eandem actionem, quod patet, quia ab vnica virtute, & in ordine ad vnum terminum singularem tendit illa actio. Quæcumque autem actio, quæ est in indiuiduo, respicit terminum à quo, & ad quē, & subiectum, ergo fun-

dat istas omnes formalitates, seu respectus, qui in materia, & in forma & in termino à quo & ad quem, & in comparatione eorum ad inuicem inueniuntur.

In qua autem ex his formalitatibus essentialius, & proprius consistat generatio artic. seq. dicemus agendo de termino formali generationis, inde enim dependet hæc resolutio tractando quis sit formalis terminus generationis: constat enim quod cum generatio sit actio, & mutatio, formalius debet sumi per ordinem ad terminum ad quem, quam secundum formalitatem, & respectum ad terminum à quo.

Solum oportet aduertere in presenti quomodo generatio dicatur cōuersio. Quod constabit explicando, quid requiratur ad conuersionem. Requiritur enim ad illam quinque. Primo, quod terminus cōuersus qui est terminus à quo, desinat esse, quia si manet nō vertitur in aliū. Secūdo, quod incipiat de nouo terminus ad quem, seu conuertens, vel absolute in suo esse, vel saltem secundum aliquem nouum modū essendi sicut alio modo est Christus in Eucharistia, quam in cælo. Tertiō, quod inter terminum conuersum, & conuertentem sit aliqua connexio, aut dependentia quatenus vnus succedit alteri, & sic saltem in ipsa successione connectuntur. Quarto, quod sit inter terminos positiuos quorum vnus corrumpatur, & alius generetur, & quod non corrumpatur absolute quasi per annihilationem, sed desinendo in aliud in quod conuertitur. Quinto, quod maneat aliquid commune vtrique termino conuerso, & conuertenti, siue per modum

modu
modu
stanti
solute
condi
tiam
& acc
tunc
uersio
litate
verse
tuene
per m
mino
& di
cum
trans
nihil
& tr
Ca
talis
vno
nigr
mot
form
bet
ram
item
form
de v
qua
iect
tran
pot
ralis

modum subiecti, vt in generatione, siue per modum accidentis extrinseci vt in transubstantiatione; licet videatur probabile quod absolute potest fieri à Deo conuersio sine hac conditione, vt si conuerteret totam substantiam panis, & eius accidentia in substantiam & accidentia Christi, aut Angeli; sed tamen, tunc non haberet ita proprie rationem conuersionis. Vnde constat esse diuersam formalitatem conuersionis & motus, licet vterque versetur inter terminos posituios ad constituendam latitudinē & distantiam vincendam per motum, conuersio autem non respicit terminos posituios vt constituunt latitudinem, & distantiam pertranseundam per motum, cum possit saluari conuersio sine motu, vt in transubstantiatione, sed vt non fiat aliquid ex nihilo, sed supponatur aliquid transferendum, & transponendum in aliud.

Conuersio alia est substantialis alia accidentalis. Accidentalisis est quando fit transitus de vno accidenti in aliud, vt quando album fit nigrum, & hæc semper est coniuncta cum motu; substantialis est cum fit transitus ab vna forma substantiali ad aliam, & hæc semper habet coniunctam duplicem mutationem, alteram generatiuam, alteram corruptiuam. Item alia conuersio est formalis, alia totalis; formalis est quando manente aliquo subiecto de vna forma fit transitus ad aliam. Totalis est quando tota entitas siue substantia, nullo subiecto communi manente trāsit in aliam, sicut transubstantiatio in Eucharistia, & hæc non potest fieri naturaliter, quia nulla actio naturalis operatur nisi præsupposito subiecto, seu

materia non destruendo illam. De quo vide D. Thom. 3. p. q. 75. art. 8. ubi designat modos loquendi in istis conuersionibus.

Ex his autem colligitur generationem esse conuersionem, quia licet generatio pro termino formali à quo, habeat priuationem, tamen quia hæc priuatio antecedens, naturali modo est coniuncta alicui formæ positivæ ratione cuius generatio vnius semper est corruptio alterius & forma ita quæ corrumpitur non annihilatur, sed desinit in aliam, ideo vere & propriè intercedit conuersio in generatione substantiali. Et formalitas conuersionis differt à formalitate generationis, quia generatio habet pro termino a quo priuationem, conuersio terminum vt mutandam in aliam succedentem. Et sic est vnica actio, sed duplex mutatio, vt dictum est, eo quod duplex forma, mutatur vna de non esse ad esse, quæ fit de nouo, altera de esse ad non esse, quæ corrumpitur, actio tamen est vna quia ab vnico agente dimanat vna causalitas quæ respicit duplicem terminum vnum à quo alterum ad quem, inter quos constituitur distantia vnica percurrenda per motum & actionem. In generatione autem & corruptione hominis nõ fit conuersio in substantiam formæ rationalis, aut ex ipsa quia non desinit, sed in ipsam vt informantem, vel desinentem informare.

ARTICVLVS IV.

Quid sit terminus formalis & quis adequatus generationis substantialis?

Distinguiamus in generatione terminum adequatum, seu totalem, & terminum for-

formalem, seu specificatiuum. *Primus* solet vocari terminus, vt quod seu qui producit. *Secundus* terminus vt quo. In termino adequato, seu quod consideramus omnes partes, ipsamque naturam integram, constituentem, & subsistentiam qua talis natura subsistit, & existentiam qua existit. Dicitur enim natura subsistere in supposito subsistente, sicut partes in ipso toto, non quia natura, vel partes reddatur supposita, seu persona in seipsis, sed quia redduntur terminatae, & affectae ipsa substantia, & personalitate in qua sunt, sicut partes lineae terminantur puncto, non quia in se fiant punctum siue per se siue per accidens, sed quia vnico puncto afficiuntur, & terminantur, sicut corpus q. afficitur albedine, non fit albedo, sic partes redduntur illo puncto terminatae, & partes naturae & natura ipsa per subsistentiam & suppositum non redditur in se aliud suppositum, seu persona, sed vnica eademque substantia redditur suppositata, & terminata, seu subsistens. Vnde non valet illud sophisma, Natura subsistit per aliud idem per personam, suppositum, verò subsistit per se, ergo natura & suppositum sunt aliud, & aliud subsistens. *Respond.* enim ad antecedens, quod natura subsistit per aliud quod est ratio subsistendi & sibi communicatur vt subsistat. concedo, per aliud quod in se sit res subsistens vt quod, nego. Ad consequens ergo est aliud, & aliud subsistens vt quod nego conseq. vnum vt quo & alterum vt quod transeat; sed hoc est esse distinctum in ratione entitatis non diuersi subsistentis, sicut album & albedo non faciunt duo alba vt quod, sed vnu vt quo, & aliud vt quod, albedo enim

dicatur alba ut quo, id est ratio & forma albi, licet sint duæ entitates corpus & albedo.

Formalis terminus est id quo constituitur aliquid tanquam actualitate & specificatione. Illud autem quo constituitur in sua specie substantia generata, vel est forma partialis, vel forma totalis. Formato ralis est integra natura, seu cõstans ex forma & materia unitis ut distinguitur contra suppositum, vel personam, & significatur per modum formæ, quia significatur ut principium, quo aliquid est, sicut humanitas est id quo homo est homo. Forma partialis est illud principium quod distinguitur contra materiam, & illi unitum componit naturam, resultatque suppositum, seu terminus naturæ nisi per assumptionem diuinam impediatur. *Inquirimus* ergo in præsentī in primis de termino totali, an sit ipsum compositum ut natura, an etiam suppositum quod est terminus eius. Secundò de termino formali, an sit ipsa forma vel unio eius in materia.

In hac re variæ sunt sententiæ Authorum, de quibus videri possunt Conimbr. 1. de generatione cap. 4. q. 15. & Cursus Carmelit. disp. 2. q. 3. Circa terminum enim totalem aliqui dixerunt actionem aliquam terminari ad compositum distinctam ab ea quæ terminatur ad formam, quia sunt res distinctæ. Alij verò dicunt generationem intrinsece terminari ad formam, extrinsece verò & secundario ad totum compositum & quasi per resultantiam, non ut terminum essentialem. Denique alij ponunt pro termino adequato ipsum compositum quod est natura, excludunt autem ipsum suppositum, vel subsistentiam.

Circa

Articulus IV. 57

Circa terminum verò formalem etiam diuifi sunt Authores, nam quidam dicunt solam formam esse terminum formalem etiam si ipsa non producat, sed sola vnio. Alij vero dicunt solam vnionem esse per se terminum formalem generationis, non verò formam, eo quod in omni generatione producit de nouo vnio, non verò semper producit formam, vt quando generatur homo, oportet autem assignare pro termino formali, & specificatio actionis aliquid de nouo factum, eo quod actio si nihil facit de nouo, nō est actio. Alij denique dicunt formam esse terminum formalem quādo per generationem educitur, vel proditur, quando verò non producit, sed vnitur, vnionem esse terminum formalem de quo Conimbr. vbi supra. Denique quidam dicunt generationem conuenire cum creatione in eo quod est producere totum, differre autē in eo praeise quod sit eductiua vnionis.

*Dico primo. Totalis & adequatus terminus generationis substantialis est ipsum compositum, seu totum non solum prout dicit naturā, sed etiam prout dicit suppositum, ita tamen quod substantia non se habeat in hoc toto, vt constituens, sed vt terminās naturam constitutam, vere tamen intrinsece attingitur à generatione, & non extrinsece. Hæc conclusio est expressa S. Tho. qui perpetuo docet ipsum fieri sicut & ipsum esse solum conuenire rei subsistenti, seu hypostasi vt patet 3. p. q. 35. art. 1. vbi inquit: *Naturas potest attribui alii cui dupliciter, vno modo sicut subiecto, alio modo sicut termino: sicut subiecto attribuitur ei quod nascitur, hoc autem proprie est hypostasi**

non natura, cum enim nasci sit quoddam generari, sicut generatur aliquid ad hoc quod sit, ita nascitur aliquid ad hoc ut sit, esse autem proprie est rei subsistentis. nam forma qua non subsistit dicitur esse solum, quia ea aliquid est, persona autem. & hypostasis significatur per modum subsistentis. Idem docet de creatione, & de quocumque alio fieri, quod fit ad rem subsistentem 1. p. q. 46. art. 3. Item videri potest Philosoph. 7. Metaphys. text. 27. ubi inquit: *Quod neque species fit, nec quodcumque nominari oportet formam, qua in sensibili est, nec est eius generatio, nec quod quid erat esse.* Vbi S. Tho. lect. 7. inquit: *Quia generatio est eius quod fit pa' am est quod generatio non est forma, sed compositi, nec iterum quod quid erat esse rei generata generatur nisi per accidens, sed forma, & quod quid erat esse est, quod fit in alio, id est in materia non per se.* Ita D. Tho. Ex quibus verbis colligitur, quod si id quod generatur tanquam terminus totalis, & tanquam quod non est forma sola, neque quidditas, seu quod quid, hæc enim est ipsa forma totalis, seu natura, quia sola forma partialis non est quidditas & natura, sed principium eius, restat ut terminus totalis sit ipsum suppositum. Vnde etiam patet non legisse, aut non aduertisse verba Arist. eos qui dicunt eum non agnouisse suppositum seu personam in substantijs, si enim dicit: *Quod id quod fit & generatur non est forma neque quidditas, sed compositum, & nomine formæ intelligitur forma partialis, nomine autem quidditatis, seu nature intelligitur forma totalis, restat ut nomine compositi intelligatur ipsum suppositum, hoc enim solum est quod condistinguitur*

guitur à natura, seu forma totali. Et hunc locum Philof. sæpè obferuat D.Tho. ad probandum formas non fieri, sed ipsum compositum, seu subsistens, vt in 1. par. quæst. 65. art. 4. & alijs locis.

Fundamentum autem conclusionis sumitur ex ipsa doctrina D. Tho quia generatio per se primo tendit ad constituendam rem in esse integrè & perfectè, sed natura rei non habet totum esse nisi habeat illud subsistēs, & per se, quia hoc est proprium substantiæ vt habeat esse terminatum & subsistens; imò repugnat, quod habeat esse nisi, vel in se subsistens, vel alteri subsistenti vnitum, sicut humana natura est in Christo, ergo generatio quandiu non dat tale esse sic subsistens in se, vel in alio manca est, & non integra nec censetur dare totum suum effectum, ergo tunc est adæquatus terminus in quo sistit generatio. vbi ipsum esse generatum terminatur & sistit; sistit autem in subsistente, ergo subsistens in tali natura est ierminus totalis, & vt quod generationis. Et confirmatur, quia ad generans pertinet non solum dare formam, sed consequentia ad formam, sicut sunt propriæ passionēs, sed intimior est subsistentia, quam passionēs, quia istæ sunt accidentia pertinentque ad ornatum vel operationem substantiæ, subsistentia vero est terminus intrinsecus, & substantialis eius; vnde vnio ad subsistentiam Christi fuit substantialis in natura humana, ergo magis pertinet ad generans illam dare, quam proprias passionēs. Omitto quod apud D.Tho. existentia est propria hypostasis seu suppositi vt quod naturæ autem vt quo, vt docet 3. p. q. 17. artic. 2. & nos.

ostendimus, q. 7. Physicorum, ergo si generatio tendit ad dandum esse, terminus eius totalis, & ut quod erit id, cui conuenit esse ut quod, scilicet ipsum suppositum subsistens.

Et ex hoc deducitur vltima pars conclusio- nis, scilicet ipsam subsistentiam, seu suppositum pertinere ad intrinsecum terminum generationis, & non solum extrinsecum, & resultatē, ut videntur sentire Conimb. q. sup. cit. art. 4. concl. 2. & alij; Quia ille dicitur terminus intrinsecus, qui directē, & per se attingitur ab actione non secundario & mediātē, ac presupponendo alium primarium; sed subsistens non potest esse terminus mediatuſ ac ſecundarius, supponens alium primarium productum, quia completum, & integrum esse primo & per se inuenitur in ipso subsistente, non ante subsistentiam, ergo res ut subsistens, & ipsa etiam subsistētia ingreditur terminum intrinsecum generationis tanquam pertinens ad integrandam, & complendam rem generatam, non ut prædicatum constitutum, sed ut terminus intrinsecus rei generatæ respectu esse illius.

Dico secundo, terminus formalis generationis non est vnio, sed forma constitutiuā rei generatæ. Vnio autem prout dicit applicationem, & coniunctionem extremorum non est terminus, sed applicatio, id vero quod resultat ex tali vnione si sumatur per modum suppositi, est terminus totalis; si per modum naturæ est terminus formalis tanquam forma totalis. Hæc conclusio quæ inter Thomistas communis est, constat ex ipso D. Thom. 3. p. q. 35. supra citata, ubi postquam dixit, quod natiuitas, & gene-

Articulus IV. 61

generatio attribuitur tanquam subiecto ipsi personæ, & non naturæ, addit: *Quod tanquam termino attribuitur natiuitas natura, terminus enim generationis, & cuiuslibet natiuitatis est forma, natura autem per modum forma significatur.* Vbi loquitur D. Thom. de termino formali, non de totali, quod est subiectum, de quo iam dixerat, quod est persona. Et similiter videri poterit in 3. dist. 8. q. 1. art. 2. & optimè in 1. dist. 6. q. 3. art. 1. vbi inquit: *Terminus generationis in creaturis potest accipi dupliciter, sicut etiam & principium, dicitur enim principium generationis ipsum generans, & huic principio respondet sicut terminus ipsum genitum. Dicitur etiam principium generationis à quo incipit generatio, & hoc modo principium vel initium generationis est priuatio forme inducenda, & huic principio terminus oppositus est forma per generationem inducta, ita D. Thom.*

Et fundamentum colligitur, quia in termino adæquato & totali alicuius actionis illud est terminus formalis, quod in ipso termino se habet vt forma, quæ per se specificat actionem, & assimilât genitum ipsi generanti, hæc enim sunt munera termini formalis, scilicet formalizare ipsum terminum totalem, quod vtique fit specificando, seu constituendo, & assimilando ipsum genitum rei generanti. Constat autem, quod forma termini non est ipsa vnio, sed aliquid vnitû, vnio enim se habet, vt communicatio, & applicatio, qua communicantur extrema, ergo forma cōstituens debet esse extremum communicatum, & vnitum, hoc enim est vltimum, quod intendit generans, intendit enim assimilare sibi genitum in forma, & po-

& posita assimilatione cessat; non cessat autem in vnione, quia vnio est applicatio vt forma reddatur vnita, ergo magis se habet, vt terminus formalis forma vnita, quam vnio coniungens. *Et confirmatur*, quia si ista vnio quauinitur ista forma adhiberetur alteri eodem modo illam vniret materiae, ergo proprium distinctionum & constitutum formale huius generationis non est vnio propter vnionem, sed propter formam unitam. Vnde etiam, quando forma non producit per generationem, sed introducit, & vnitur, & sic sola vnio producit adhuc non producit, vt constituens formaliter, sed vt communicans, & applicans formaliter id quod constituit, vt forma.

Ex quo colligitur, quod cum assignatur formalis terminus, & ratione alicuius formalitatis designetur, si sumatur ly formalis pro formalitate communicata, & vniente. sic vnio est terminus formalis, si sumatur pro formalitate terminante, & constituente, & assimilante genitum generanti sic terminus formalis non est vnio, sed forma vnita; constat autem quod praecipue iudicandum est de termino formali, secundum quod terminat potius quam secundum quod mediat. Verum quidem est, quod non potest forma constituere formaliter, nisi connotando. & supponendo vnionem tanquam conditionem, & applicationem, ipsa autem forma vnita habet vt constituens. Et sic etiam vt supra diximus, art. 3. ex Caietan. 1. p. 118. art. 1. in generatione humana, licet forma non producat, sed vnatur; tamen, non sola vnio, sed etiam ipsa forma vnita attingitur

Articulus IV. 63

tingitur à generatione non secundum esse formæ in se, sed secundum intesse, ita tamen, quod vnio se habet, vt conditio, & forma vnita vt constituens formaliter, & terminans.

Soluuntur argumenta.

Primò arguitur, contra primam conclusio-
nem. Quia saluatur vera generatio sine
hoc, quod producat, vel attingatur suppositum, & similiter sine hoc quod producat, natura, ergo neq. suppositum est totalis terminus generationis, neq. natura formalis. Antecedens patet, tum in generatione, quia Beata Virgo genuit Christum quæ fuit vera generatio, cum fuerit vera mater eius, & tamen non attigit suppositum, neque producendo, quia in Christo non fuit suppositum creatum, neque vniedo illud naturæ, quia hæc vnio non est facta per actionem Virginis, sed per immediatam assumptionem Dei, tum etiam quia suppositum resultat posita natura tanquam modus, seu terminus illi adiunctus. Vnde si nunc humanitas dimitteretur à Verbo, resultaret de nouo substantia creata, ergo supponit terminum generationis omnino productum per actionem, siquidem quod restat solum fit per resultantiam: ergo suppositum non pertinet ad intrinsecum terminum generationis, vt actio est, sed posito termino actionis resultat, tum denique, quia Diu. Thom. nullo modo attribuit ipsi supposito rationem termini, sed subiecti generationis, rationem verò termini ipsi naturæ, vt patet 3. p. q. 35. art. 1. eo quod natura quæ constat ex vnione materiæ, & for-

ma est integra, & totalis substantia, ergo de se terminat totalem actionem, & sic ut sit terminus totalis producibilis à generatione, non indiget aliquo alio, sed tamen quia illa natura est terminata supposito, & in illo tanquam in subiecto, ideo dicitur suppositum subiectum generationis non terminus, quia non terminat actionem, sed subijcitur seu supponitur naturæ terminanti.

Quoad secundam verò partem probatur antecedens in generatione diuina In qua totalis terminus est persona procedens, natura verò non habet rationem termini etiam formalis, alias distingueretur à principio à quo procedit, & sic non esset vna tantum natura in tribus personis.

Respondetur, neg. ante. Ad primam probationem resp. aliquos existimare actionem, B. Virginis in ipsa productione humanitatis, & existentia eius, ita sistere, quod non dicitur Mater Dei, idest personæ subsistentis in ipsa, humanitate nisi materialiter, & secundo, & per accidens, sicut si modo Deus assumeret meam humanitatem destructa eius subsistentia, mater quæ me genuit, materialiter & per accidens diceretur Mater Dei, quia esset mater hominis, cuius natura assumpta est à Deo; sic producendo humanitatem in se existentem, & terminantem generationem Virginis dicitur mater Dei, quia est mater humanitatis, quæ alia actione non pertinente ad Virginem assumpta est à Deo. Si enim actio generantis non tangit suppositum, sed sistit in esse naturæ, quodcumque suppositum illi applicetur materialiter se habebit; & ita Beata Virgo for-

Articulus IV. 65

formaliter, & per se non dicetur Mater Dei. :

Nihilominus. in sententia S. Thom. Beata Virgo propriissime, & formaliter est vera Mater Dei, non minus, quam mater Petri est formaliter mater illius hominis. Etenim in generatione hominum, generans non producit formam, neque eius existentiam, vel subsistentiam, sed forma rationalis in se subsistens creatur à Deo, & infunditur, generans autem vnit materiam illi formæ, & sic illud esse animæ, quod sit à Deo communicatur à generante ipsi corpori, & non est aliud esse in ipso corpore, & in toto composito, quam ipsum esse animæ sic communicatum, quia in ipso composito, secundum D. Thom. non datur nisi vnum esse, quod quidem provenit à forma vt à principio quo, conuenit verò composito, seu supposito vt quod. Vnde cum anima rationalis habeat esse per se existens, seu subsistens, licet communicabile materiæ, ideo generatio hominis formalissime dicitur attingere personam, quatenus hoc ipsum esse animæ, quod communicatur toti composito, seu personæ, à generante communicatur corpori, & facit integrum hominem. Et ita dicit D. Tho. 1. 2. q. 4. art. 5. ad 2. *Quod anima humana remanet esse compositi post corporis destructionem, & hoc ideo, quia idem est esse formæ, & materiæ, & hoc idem est esse compositi.* Similiter ergo in Christo est vnicum tantum esse, quod est personæ seu suppositi & communicatur naturæ, vt docet idem D. Thom. 3. p. q. 16. art. 2. Sed tamen hoc esse verbi, seu subsistentia ordine quodam communicata fuit prius animæ prioritate nature, deinde corpori, quia prius natura assumpti

psit animam, quam corpus & mediante anima corpus vt docet D. Thom. 3. p. q. 6. art. 1. ita quod in ipsa creatione animæ simul se immiscuit assumptio verbi impediens propriam subsistentiam, & existentiam animæ, & suam subrogans per assumptionem. Cum ergo in illo puncto actio Beatæ Virginis generatiua attigit vnionem corporis formati ad animam, quam Deus infundebat, & assumebat, illudmet esse, & subsistentiam, quam inueniebat in anima, communicabat corpori. Et ita sicut actio generatiua ordinaria illud esse proprium, & naturale animæ communicat corpori, & hac ratione dicitur formalissime mater hominis, & personæ subsistentis in humanitate, ita generatio Virginis, esse & subsistentiam verbi, quam inuenit in anima assumpta, communicauit corpori, & ita formalissime dicitur mater illius hominis, seu personæ diuinæ vt subsistentis in illa humanitate constante corpore & anima. Nec tamen Beata Virgo assumptionem ipsam efficienter attigit etiam instrumentaliter, quia hæc cum ipsa creatione animæ immediate à Deo facta est, sed Beata Virgo, animam prioritate naturæ assumptam à Deo, ipsa generatione communicauit corpori, sicut postea in resurrectione vniendo animam corpori sine noua assumptione iterum resultauit Deus homo, assumptio enim animæ virtualiter est assumptio corporis, eo quod anima est de se communicabilis corpori.

Quod si dicas, si tota subsistentia Verbi, & eius esse fuit collatum animæ, & mediante anima ad carnem, ergo separata anima in morte, caro mansit sine subsistentia verbi, sicut caro homi-

Articulus IV. 67

hominis mortui manet sine subsistentia animæ quæ separatur. Hoc autem est erroneum alias filius Dei non esset sepultus, quando eius corpus sepultum fuit *Resp.* ex D. Thom. 3. p. q. 50. artic. 2. ad 2. ubi hoc argumentum soluit : *Quod Verbum Dei dicitur unitum carni modò à se anima, quatenus caro per animam pertinet ad humanam naturam, quam filius Dei assumere intendebat, non autem, ita quod sit mediū quasi ligans unita.* Habet autem caro ab anima, quod pertineat ad humanam naturam etiā postquam anima separatur ab ea, in quantum, scilicet in carne mortua remanet ex ordinatione diuina quidam ordo resurrectionis. & ideo nō tollitur unio diuinitatis ad carnem. Ita S. Th. ex cuius verbis cōstat carnem in Christo mansisse unitam Verbo, non quia habeat distinctā subsistentiam quæ sibi suppleatur seorsum a forma, nec quia subsistentia animæ communicaretur corpori post mortem, sed quia caro mortua etiā pertinet ad humanam naturam, propter ordinem ad resurrectionem, & quidquid pertinet ad naturam humanam non fuit dimissum à Verbo, ideo corpus illud mansit assumptum non sub forma animæ, nec separatum ab omni forma, sed sub forma cadaueris quæ ad tempus assumpta fuit, in quantum requirebatur ad constitutionem corporis humani mortui, quod adhuc ordinabatur ad humanam naturam, ratione resurrectionis.

Ad secundam prob. respond. quod suppositū non resultat vt passio, sed vt terminus naturæ omnino prærequisitus ad eius existentiam, vnde sicut existentia non resultat, sed attingitur ab actione; ita & substantia quæ ipsam antecedit

cedit, & licet existentia antecederet, adhuc ab ipsa actione attingeretur intrinsecè, quia, ante subsistentiam existentia ipsa non est terminata, & completa, & sic neque actio constituens rem productam in ratione status totius. ipsum autem totum attingitur ab actione, quæ vero resultant, sunt accidentia, quæ nec pertinent ad ipsum totum, vt partes, neque vt modi, seu termini totales sicut subsistentia.

Ad tertiam instantiam dicitur, quod D. Th. attribuit rationem termini naturæ, & ratione subiecti hypostasi, seu supposito, quia sustentat, & subiicitur naturæ, & sic nomine termini absolute dicti intelligit terminum formalem tanquam specificatiuum in quod tenditur, nomine vero subiecti intelligit, terminum totalem eo quod suppositum non est subiectum ex quo fit generatio (id enim est materia prima) sed quod nascitur per generationem.

Ad secundam partem argumenti respondetur, quod diuinitas non est terminus productus, seu procedens, sed communicatus, & sic est terminus formalis generationis verbi, est enim id in quo assimilatur suo principio, & generatio illa in quantum assimilatiua est communicatiua naturæ Patris, atque adeo natura, vt natura est eius terminus formalis communicatus, non productus; in processione vero Spiritus Sancti, natura vt natura non est terminus formalis etiam communicatus, sed idem ticus, amor vero infinitus est terminus formalis, terminus autem productus est persona subsistens quæ etiam amor notionalis dicitur.

Secundo arguitur, ad probandam vnionem non formam esse terminum formalem, quia
sem-

Articulus IV. 69

semper est id quod producitur de nouo, forma autem non semper, vt in generatione hominum, terminus autem formalis debet produci de nouo, quia quod non producitur non terminat actionem, quia non accipit esse, actio autem noua debet dare nouum esse, imò quando educitur forma non producitur nisi vteducta, & consequenter, vt vnita subiecto, & per hoc distinguitur à productione creatiua: ergo formalis ratio specifica generationis est terminus vt vnitus, siquidem per hoc, formaliter, & vltimate distinguitur à creatione. Denique ex sola variatione vnionis videmus variari species actionis, vt cum anima rationalis vnitur per generationem vel reunitur per resurrectionem non est variatio penes formam, sed penes diuersam formam vnionem: ergo diuersa vnio erit ratio diuersæ specificans, & terminus formalis, iste enim est qui specificat.

Ad primam partem argumenti respondetur quod non est necesse formalem terminum, produci de nouo in sua entitate, sufficit quod in sui participatione, qua mediante specificat, proprium enim termini formalis est specificare, & formalizare id quod producitur, ad hoc autem non conducit per se, quod entitas formæ specificantis de nouo fiat, sed sufficit, quod ipsa de nouo communicetur specificato, & ita communicatio seu vnio de nouo fiat, non tamen illa vnio est terminus formalis, idest formalizans, & specificans, sed applicans, & vnies, vnde aliud est ratio formalis termini, aliud ratio nouiter producti in re quæ generatur; producitur enim de nouo terminus totalis, cui conuenit esse, & produci vt quod, forma autem,

cui conuenit esse vt *quo*, non est necesse, quod producat, sed sufficit, quod communicetur, & sic specificet, & formalizet, ipsa autem vnio non est terminus formalis, idest forma dans specificationem, sed applicatio termini formalis. Quæ doctrina sumitur ex D. Thom. q. 3. de poten. art. 9. ad 6. & ad. 20. & 21. & notatur à Caiet. 1. p. q. 118. ar. 1.

Ad secundam partem argumenti respondetur non distinguui specificatione generationem à creatione, quia forma producit vt vnita, quando educitur, nam etiam in creatione cū producat ipsum totum producantur partes vt vnita, sed quia ad creationem pertinet producere totum, nihil præsupponendo de partibus, sed omnes faciendo de nouo, & ex nihilo tam materiam, quam formam, ideo distinguitur ab educatione, quæ producit totum præsupponendo vnā partem, scilicet materiam ex cuius transmutatione educitur forma; quæ applicata materiæ totum constituit, & sic per educationem totum non tam fit, quam componitur, in creatione vero absolute fit. Vnde non ratione vnionis formaliter distinguuntur, sed ratione termini formalis, qui in creatione est totum ens ex nihilo, in generatione, forma constituens tale ens ex præsupposito subiecto, & sic etiam in creatione materia pertinet ad formalem eius terminum, quia pertinet ad rationem totius entis.

Ad ultimam partem, argumenti respondetur negando, quod diuersa vnio præcise sit diuersus terminus formalis in actione substantiali, qualis est resurrectio, & generatio, in vtrisque enim producit vnio, & sic non potest

pot
istan
vt st
nica
tion
nica
sine
supp
tam
man
mili
in A
prop
nun
vnio
so-m
sic fi
spe
uers
nere
form
cum
quib
duc
in ad
vnio
aliqu
q. 5.

T

Articulus IV. 71

potest ex ipsa solum sumi diuersitas formalis istarum actionum, sed ex ipsa forma sumitur, vt stat sub diuersa ratione, & modo communicandi se materiæ, diuersam enim transmutationem exigit generatio hominis, vt communicans animam corpori, quam resurrectio quæ sine tali formatione, & dispositionibus, sed præsupponendo priorem vnionem fuisse corruptam, vnit animam corpori, & sic respicit formam vt reunitam non vt præcise vnitam; similiter etiam formatio hominis ex terra, sicut in Adam, fuit actio distincta à generatione nõ propter diuersam vnionem, tanquam terminum formalem, cū vtroque fuerit producta vnio, sed propter ipsammet formam sub diuerso modo transmutationis communicatam, & sic fundantem diuersam formalitatem, seu respectum terminandi actionem, quatenus diuersas mutationes producit in materia, vt generet, vel vt resuscitet, vel vt formet ex terra, formalis autem terminus sumitur ex forma cum respectu ad viam, & ad transmutationes quibus fit; istæ enim etiam per actionem producuntur, vt ducentes ad terminum. An vero in actione accidentali, v.g. in intensiõne, sola vnio producat de nouo, an vero formalis aliqua perfectio quæ addatur qualitati infra q. 5. inquiretur.

ARTICVLVS V.

Quod sit subiectum generationis, & de eius distinctione à creatione?

Triplex subiectum, seu triplex ratio subiecti distingui potest in generatione. Est enim

enim subiectum mutationis, est subiectum productionis; quod magis obiectum dici potest, quia est id ad quod tendit generatio: est denique subiectum denominationis, scilicet res quæ denominatur generata. In generatione ergo mutatur materia de priuatione ad formam, sed non denominatur producta, neque generata. Dicitur autem producta forma quæ educitur, vel compositum, quod de nouo accipit esse. Denominatur autem generatum ipsum suppositum, quod tanquam genitum respicit ipsum generans. Inter hæc subiecta, inquirimus, quod nam ex illis sit subiectum in hæſionis, cui inhæreat generatio. Est autem difficultas ex differentia inter alterationem & generationem, quia alteratio tam ex parte sui, quam ex parte sui termini, qui est qualitas, supponit pro subiecto substantiam completam, & in actu, quæ est capax accidentium, actio autem generatiua non supponit, nisi materiam primam, quæ non est capax accidentis antequam habeat formam substantialem, hæc autem producit per ipsam generationem, ergo non supponitur illi tanquam subiectum. Ex alia vero parte materia prima est subiectum mutationis, quia ipsa sola & non totum compositum est quæ transmutatur de vna forma ad aliam, & in ipsa recipitur forma substantialis eique immediate vnitur ergo in ipsa debet esse generatio, quia actio in eo subiecto est in quo terminus eius, non enim seorsum à termino recipitur actio, vel mutatio. Et ad idem faciunt authoritates S. Thom. & Philosophi posita adducendæ.

Dico ergo primo, subiectum mutationis in genere-

generatione substantiali est sola materia prima, inhaesionis autem non est sola materia prima, neque materia prima ut subiecta formae corporeitatis, sed totum compositum, quod generatur per illam. De prima parte conclusionis non potest esse dubium, & in eo sensu loquitur S. Tho. cum pro subiecto generationis assignat materiam primam, & non substantiam in actu, expresse enim loquitur de generatione prout mutatio est, & de subiecto mutationis, ut patet 1. de gener. lect. 10. in fine ubi inquit: *Comparat praedictas transmutationes, secundum subiectum, quod est tantum potentia, & dicit, quod prima materia est maxime proprium subiectum susceptibile generationis, & corruptionis.* Eodem modo loquitur 1. p. q. 45. art. 1. ad 2. loquens solum de mutatione, & apertius q. 3. de potentia art. 3. ad 4. ubi inquit: *Quod in generatione, & est mutatio, & relatio, qua refertur genitum ad generans. Ratione ergo mutationis non habet pro subiecto ipsum generatum, sed eius materiam, sed ratione relationis habet subiectum ipsum generatum. In creatione autem est relatio, sed non mutatio, & ideo non est simile.* Dixerat autem in solutione ad 3. immediate antea quod relatio illa creationis ut est accidens inhaeret subiecto, & est posterior illo, quod generaliter de omni accidente probabitur inf. q. 9. scilicet subiectum inhaesionis ut quod esse compositum.

Ratio autem huius primae partis est quia illud est subiectum mutationis, seu motus, quod est subiectum termini motus, seu terminorum inter quos motus veritur, constat autem quod termini inter quos veritur generatio ut mu-

De Gen.

D

tatio

ratio est, sunt forma, & priuatio, vtraque autem habet pro subiecto materiam primam, nam ipsa est priuata forma substantiali, & ipsa etiam immediatè informatur substantiali forma, ergo ipsa est subiectum huius mutationis, quæ est generatio; vnde in 1. Physic. assignatur triplex principium, scilicet, materia, forma, & priuatio pro ipsa re naturali in fieri, seu pro generatione, materia autem nõ est principium generationis, nisi vt subiectum talis mutationis, quia subiectum mutationis debet esse principium rei mobilis, non solum in facto esse, sed etiam in fieri, & in ipsa generatione, cum in hoc distinguatur à creatione, quod procedit ex trãsmutatione alicuius subiecti, ergo oportet quod materia sit principium generationis tanquam subiectum, non verò ipsum compositum, quia hoc est principiatum & non principium.

Secunda pars conclusionis, scilicet, quod materia prima vt subest formæ corporeitatis non est subiectum inhæssionis ipsius generationis, constat manifeste supponendo, id quod in libris de anima latius expenditur quod in quocunque composito substantiali tantum, est vnica forma substantialis, quæ dat omnes gradus específicos, & genericos, non autem vna forma dat gradum corporeitatis, alia viuientis, alia sensibilis, vt optime prosequitur D. Thom. 1. de Gen. lect. 10 in fine, & nos in q. 1. de anima probabimus. Quo supposito recte sequitur quod subiectum generationis non sit materia prima vt subest formæ corporeitatis. Quia nulla forma substantialis ita concomitatur materiam, quod nunquam exuatur illa, sed

sed hoc ipso quod corrumpitur una forma substantialis omnes gradus corrumpuntur, quia omnes illi sunt eadem & unica entitas formæ, ergo corrupta forma, materia non manet sub aliqua forma, vel gradu corporeitatis ad recipiendam formam de nouo genitam, sed sola & nuda materia recipit illam, & forma præbet materiæ omnem gradum non solum primum & remotum, sicut est gradus corporeitatis, sed etiam vltimum, & specificum, & sic tollit omnem gradum quem forma corrupta præbebat.

Circa tertiam partem conclusionis, scilicet quod subiectum inhæſionis sit ipsum totum compositum sumendo generationem non, pro ipsa alteratione præcedente, quam constat recipi in composito antecedente, quod corrumpitur: sed sumendo generationem pro actione illa substantiali distincta ab alteratione, ut modo supponimus distingui ex dictis supra art. 3. De hoc maior est difficultas etiam inter Thomistas, plures enim existimant subiectum inhæſionis eius esse ipsam materiam primam ut videtur sentire Caietan. 3. p. q. 35. art. 1. & alij quos citat & sequitur Cuius Carmelitanus hic disp. 2. q. 5. Alij vero cum Magistro Bañez 1. de generat. c. 4. q. 11. dicunt totum compositum esse subiectum inhæſionis respectu ipsius generationis.

Dicimus ergo quod suppositis duobus principijs, altero a nobis supra admissio, & probato quod generatio est actio distincta ab alteratione, nec est pura & nuda resultantia: altero infra probando & admittendo, scilicet quod materia prima immediate & per se non est capax inhærentiæ accidentis ita ut per materiam

sustentetur in esse ipsum accidens, necesse est dicere, quod generatio in quantum est actio de prædicamento actionis non potest habere pro subiecto inhælionis solam materiam primam. Vnde Curus Carmelitanus ubi supra. num. 61. fatetur generationem substantialem sumptam pro instantanea mutatione seorsum ab alteratione non esse accidens, sed aliquid substantiale tanquā modū. Rubio autē & alij admittūt, quod aliquod accidens si sit incompletum, & quasi viable possit esse in materia, & non in toto. *Caterum* nostra sententia quam intra ostendimus affirmat nullū accidens posse per inhærentiam subiectari in materia tanquam in subiecto quod, sed debet esse in toto composito, hoc autem vel est ipsum generas, vel id quod corrumpitur, vel id quod de nouo generatur. Et quidem generans non est subiectum generationis, cum non sit actio immanens, nisi forte dicatur subiectum actionis transeuntis est ipsum agens, sed tunc restat inquirere subiectum generationis ut passio est, nam in omni sententia passio non est in agente, & sic restat explicandum, an materia sit subiectum illius generationis sic acceptæ passivæ, vel potius ipsum compositum. Et deinde restat difficultas in opinione quod actio sit subiectivæ in passio, & non in agente quomodo generatio inhæreat in agente, si quidem generatio est in passio in hac sententia. Oportet ergo assignare aliud subiectum. Hoc autem non potest esse res quæ corrumpitur, quia in instanti in quo est verum dicere nunc est generatio, est verum dicere nunc non est res corrupta, quia desinit per primum non esse, ergo non

non potest illa generatio, quæ tunc primo existit, inherere in ipsa substantia corrupta, ergo solum restat quod inhercat in substantia genita.

Quomodo autem terminus generationis possit esse subiectum in quo inhercat, explicatur ex eo, quod subiectum mutatum per ipsam generationem est materia prima, quæ est pars componens ipsum terminum, qui est totum. Quare cum actio non inhercat nisi mediante termino producto, seu ab ipsa actione attracto cum eo enim identificatur actio, & ipse terminus totalis componatur ex materia & forma, seu habeat materiam partem sui in ideam coincidit subiectum & terminus, quia terminus substantia est, & sic non habet aliud subiectum cui inhercat actio nisi in eo, qui est terminus totalis cum quo ipsa identificatur.

Cæterum subiectum accidentium semper debet distingui ab ipso termino quando producit accidentem, eo quod per talem actionem non producit subiectum actuale, sed supponitur; per generationem autem substantialem subiectum actuale producit quod est compositum. Et licet supponatur materia prima, quæ est principium recipiendi etiam ipsa accidentia, tamen nec est principium quod recipiens ea, sed principium quo, id est ratio qua ipsum compositum tanquam subiectum quod habet recipere accidentia, nec etiam est principium sustentandi in esse ipsa accidentia, quia principium sustentans in esse, supponitur habere existentiam, quam præbeat accidentibus; materia autem prima non habet illam, nisi per formam ut in q. 3. Physic. ostendimus.

& supra art. 1. habet tamen materia esse subiectum respectu formæ substantialis, quia forma non sustentatur in materia præsupponendo esse, sed recipitur ut ex ipsa & materia constituitur compositum quod est habens esse; & sic distinguit D. Tho. inter subiectum & materiam opusc. 31. in princ. Cum ergo generatio in quantum actio sit accidens, oportet quod pro subiecto inhesionis, & sustentationis habeat compositum, & non solum materiam primam, licet illa sit principium quo recipiendi, & subiectum etiam mutationis, ut dictum est.

Dico secundo. Generatio & creatio tam completa & adæquata, quæ simpliciter dicitur creatio, quam inadæquata, & incompleta, quæ dicitur concreatio qualis est productio materiæ primæ, aut productio formæ dependentis à materia quando fit per creationem, differunt, tum ex parte termini formalis, tum ex parte modi producendi, licet in termino totali materialiter sumpto tam generatio, quam creatio completa conveniant. Hæc conclusio sumitur ex doctrina S. Tho. 1. p. q. 45. art. 2. 3. & 4. & q. 3. de potentia art. 1. & 2.

Pro cuius explicatione duo adverte. *Primum*, quod licet creatio sit vnica, & indivisibilis actio attingens ipsum totum, & producens partes, tamen non æque denominantur omnia creari, sed ipsi toti convenit creari tanquam rei subsistenti, & habenti esse ut quod, partibus vero convenit creari, tanquam principiis constituentibus illud totum, & habentibus esse non ut quod, sed ut quo. Hinc nascitur illa distinctio creationis, quod alia est adæquata & completa, prima enim dicitur respec-

tu

Quotius, quod attingitur à creatione, ut absolute, & subsistententer habentis esse. Secunda verò respectu partium quæ attinguntur ut habentes esse in alio & cum alio, à quo dependet & cui subsunt ut sint, & ideo dicuntur concreari. Quæ doctrina est D. Tho. qui pluribus locis docet solum creari proprie res subsistentes, seu ipsum totum & compositum, materiam verò & formam non proprie creari, aut fieri, sed concreari ut patet 1. p. q. 45. art. 4. & q. 44. art. 2. & q. 7. art. 2. ad 3. & q. 3. de potentia art. 1. ad 12.

Secundum quod supponimus est, quod tam creatio quam generatio substantialis conueniunt in hoc, quod est producere totum compositum, seu facere rem subsistentem, & completam, cui per se conuenit esse, sed differunt quod generatio supponit ea ex quibus constare debet hoc totum, vel omnia, vel saltem materiam primam; generatio enim hominis neque materiam facit, neque formam, sed utramque coniungit, alia verò generationes saltem supponunt materiam primam, licet formam educant, & producant. At verò creatio ita producit totum compositum, quod nihil supponit eorum ex quibus coalescit, siue partes, siue totum, sed quidquid entitatis est in re facit, & ita creatio est talis virtutis, quod ex vi suæ rationis formalis habet attingere in re creata omnem rationem entis, siue sit materia, siue forma, siue potentia, siue actus. Quare generatio necessario supponere debet creationem, nec potuerunt res primo incipere, per motum, in quo hallucinati sunt Aliqui antiqui Philosophi, & Arist. ipse qui existiman-

res non dari alium modum producendi res, quam per motum & generationem, inciderunt in illud inconueniens de aternitate mundi, non inuenientes initium quo res primum fuerunt productæ, si omnes per motum productæ sunt, nam hoc modo semper supponebatur aliquid, ex quo mutatio, seu motus fieret, si enim produceretur aliquid non supponendo aliud ex quo fieret, sine mutatione produceretur, quia ex nihilo & non ex subiecto fieret. Vt ergo non ponamus infinitum processum, & aternitatem generationum in motibus, oportet deuenire ad productionem materiam non ex alio subiecto, sed ex nihilo. & consequenter per creationem. Et quia materia non sit sola, & sine forma, sed sub illa & dependens ab illa, sicut de facto fuit cum in principio creauit Deus calum terram, ideo creatio semper est substantientium, & compositorum, partis autem est concreatio.

Ex quibus conclusio posita constare potest, & declarari differentia inter creationem, & generationem, tam ex parte termini formalis, quam ex parte modi procedendi. Ex parte quidem termini formalis, quia generatio formam habet pro termino formali formam specificantem, siue ut eductam, siue ut unitam, creatio autem habet pro termino formali totam rationem entis, quæ reperitur in composito siue ex parte formæ, siue ex parte materiam, & sic coincidit ibi terminus adæquatus & formalis. Vnde S. Tho. 1. p. q. 45. art. 4. ad 1. explicans illud axioma ex libro de causis *primarum creaturarum est esse*, dicit quod ly *esse* non importat substantiam creatam, sed importat

portat propriam rationem objecti creationis, nam ex eo dicitur aliquid creatum, quia est ens non ex eo quod est hoc ens, cum creatio sit emanatio totius esse ab ente vniuersali. Igitur formalis ratio, seu terminus creationis non est forma, quæ informat & speciem dat naturæ, sed tota ratio entis, quæ inuenitur in tali re, & sic ex parte termini formalis valde differunt generatio, & creatio cum id quod est totale in generatione sit formale in creatione.

Ex parte autem diuersi modi procedendi differunt generatio, & creatio, tum ex parte termini ad quem, tum ex parte termini à quo: ex parte quidem termini ad quem quia creatio facit ipsum totum simpliciter producendo omnia quæ in eo sunt, generatio autem facit totum vniendo partes, non producendo, vel saltem non omnes, quia materiam præsupponit. Ex parte termini à quo quia creatio est ex pura negatione, seu ex nihilo, quia nullum subiectum supponit, generatio verò ex priuatione, quia supponit subiectum carens forma.

An creatio sit eiusdem rationis in simplicibus, & in compositis?

EX quibus deducitur creationem eiusdem rationis esse siue cum producit entitatem simplicem, vt Angelum siue cū producit compositam vt cælum, vel terram. Cuius oppositum sentit P. Vazquez 2. tom. 1. p. disput. 164. cap. 4. num. 17. & alij qui eum sequuntur, qui dicunt primo creationem non solum esse substantium simpliciter, & totaliter, sed sufficit quod sit productio alicuius quod suapte natura

tura subsistere potest, & non inesse alteri, seu dependere sicut anima rationalis. Secundo addit, quod in qualibet re composita sunt singulari productiones singularium partium, & altera totius, quia ex compositione conflat, tale autem compositum secundum eam rationem, qua a partibus distinguitur creari non potest, quia huius esse est ex aliquo nempe ex partibus, quæ prioritate naturæ præcedunt, ergo non est ex nihilo sicut requiritur ad creationem, quod enim nihil præcedat tempore, nequaquam requiritur, ut patet si res ab æterno crearentur, vera enim creatione fierent, & tamen non præcessisset tempore nihil. Addit tertio materiam creari vera, & propria creatione, quia de nihilo fit, & licet dependeat à forma, non tamen secundum entitatem suam, aliàs mutata forma mutaretur in esse, & entitate, imò quodcumque agens introducens formam in materiam faceret illam existere, quia produciens formam non solum facit illam esse, sed etiam quod per illam habeat esse, idem enim est producere formam, & effectum formalem illius. Et deinde si Deus conservat materiam media forma tãquam principio, & materia est ex illa non creabitur à Deo quoties produciatur ut coniuncta forma, & ita nullum compositum fieret per creationem præter hominem, quia omne aliud secundum formam non educitur e materia, secundum rationem compositi est ex partibus, non ex nihilo, secundum materiam est ex forma, siquidem fit dependens ab illa. Denique creationem materię assimilat creationi animæ rationalis, quia illa naturaliter fit cum coniunctione ad formam,

nam, hæc naturaliter cum infusione ad materiam, licet de potentia absoluta vnumquodque seorsum fieri possit.

Nihilominus dicendum est in creatione qua creantur res compositæ, non importari plures actiones, vnâ, qua partialiter creetur singulæ partes, & aliam quæ ex partibus producat totum, sed vnica actione produci totum & partes, & sic eiusdem rationis esse creationem rei simplicis totalis, & rei compositæ, quia in vtriusque intenditur ens in quantum ens, materialiter vero se habet quod componatur ex partibus, vel non. Vnde S. Tho. perpetuo excludit à proprietate creationis materiam, & formam & partes, quas solum dicit concreari, ipsum vero totum subsistens proprie creari, vt videri potest in q. 3. de potentia art. 1. ad 12. & 1. p. q. 7. art. 2. ad 3. vbi expresse affirmat materiam, & formam proprie non fieri, neque creari, sed concreari; specialiter autem loquens de materia quam Vazq. dicit creari, compositum verò non; è diametro opponitur illi Diu. Thom. qui 1. p. q. 44. art. 2. ponens illud argumentum quod materia non creatur, quia non habet esse actum, per creationem autem solum fit ens actum, respondet, *quod probat argumentum materiam non creari solam, sed sub forma, eo quod etiam id quod tenet se ex parte potentie in creatura à Deo est.* Rursus vero q. 45. art. 4. ponens oppositum argumentum, scilicet, quod illud proprie producit per primam emanationem, quod supponitur in secunda, sed quod supponitur in generatione est materia, ergo materia proprie creatur, & non compositum quod certe est fundamentum Vazq. Respondet

S. Thom. eadem solutione, qua argumento antea posito, *scilicet rationem illam non probare, quod sola materia creatur, sed quod materia non fit nisi ex creatione, nam creatio est productio totius esse, & non solum materia.* Sentit ergo S. Thom. quod illud esse totius, ut distinguitur à ratione materiae partialiter sumptæ terminat creationem, & sic falsum est dicere quod compositum. ut compositum creari non potest, sed solum pars illa, quæ non est ex alio, sicut est materia.

Fundamentum autem huius ex quo etiam aperitur deceptio oppositæ sententiæ, in eo est, quia ad creationem concurrunt duo, alterum ex parte modi producendi, scilicet quod non fiat ex alio præsupposito, sed ex nihilo, alterum ex parte termini producti, scilicet, quod producatur tota ratio entis, seu totum, & integrum esse alicuius rei; unde necessario exigit, quod non fiat esse rei ex transmutatione partis, & coniunctione earum in unum, id enim proprie pertinet ad generationem, non tamen excludit creatio, quod faciat aliquid ex suis partibus, ita quod præbeat ipsi toti omnia eius constitutiva, & partes licet non præsupponat aliquam ut ex transmutatione illius perveniat ad ipsum totum. Et in hoc valde æquiuocat, & claudicat fundamentum Vazq. dum confundit fieri ex aliquo ut ex parte constituyente tantum, vel fieri ex aliquo, ut ex principio transmutationis, quod est principium ipsius fieri. Quod enim fiat aliquid ut constans ex aliquo tanquam ex parte vel prædicato constituyente se, non tollit quod fiat simpliciter ex nihilo si alias nullum principium præ-

præsupponit per cuius transmutationem fiat, hoc enim est quod solum opponitur ipsi creationi, ut est ex nihilo.

Cuius ratio manifesta est, quia in creatione fieri ex nihilo tenet se ex parte termini à quo, in composito autem conitare ex partibus & esse ex illis tanquam ex constituentibus se tenet solum ex parte termini ad quem, cum pertineant ad constitutum talis termini, ergo hoc quod est esse ex aliquo tanquam ex parte constituyente non opponitur huic quod est ex nihilo simpliciter tanquam ex termino à quo, ergo neque opponitur ipsi creationi, quia creatio saluatur in hoc præcisè, quod sit ex nihilo tanquam ex termino à quo, & consequenter non quod præsupponat aliquid tanquam subiectum transmutatum, si autem subiectum ipsum fiat, ut est pars constitutiva totius, magis fit ipsum totum, quam pars, siquidem non ex præsuppositione partis, ut transmutandæ ad hoc ut fiat totum, sed sine tali transmutatione ipsum totum fit. Si autem non præsupponit partem, ut ex eius transmutatione fiat totum, sed solum facit partem, ut constituentem totum, utique propter ipsum totum facit partem, & tanquam aliqua minus ipso toto facit eam, ergo principaliter respicit totum, & minus principaliter partem, ergo directe per creationem fit ipsum compositum non vero pars quæ est materia, sed ita concreatur tanquam minus principalis ad creationem totius, cui directe convenit esse tanquam rei subsistenti ut quod, & consequenter creari ut quod, quia creatio directe respicit esse. Itaque fieri ex aliquo ut ex parte constituyente,

tuyente, & pertinente ad esse rei non tollit creationem, neque constituit generationem, sed fieri ex aliquo tanquam ex principio præsupposito, per cuius transmutationem fiat ipsa res, hoc constituit generationem, quia generatio transmutatio est.

Dices S. Thom. in 2. dist. 1. q. 1. art. 3. inquit. Quod esse est per creationem, & alia perfectiones superaddita per informationem, & in compositis præcipue illud esse primæ partis, scilicet materia, ergo præsupponit S. Tho. creationem, primo, & directe terminari ad materiam, & illi convenire esse.

Respondet. quod illud esse primæ partis scilicet materia est esse potentia, & dicitur præcipue esse per creationem ex ea parte qua non præsupponit aliquod subiectum ex quo fiat, non ex ea parte qua habeat esse absolute, & simpliciter, hoc enim non habet nisi dependenter à forma, & hac ratione dicitur concitari, ut ex D. Thom. locis cit. constat, scilicet ratione esse per formam habiti, non absolute in se.

Ad instantias adductas à P. Vazquez respondetur ad id quod dicit compositum fieri ex aliquo, scilicet ex partibus, & sic non fieri ex nihilo, iam respondimus non fieri ex aliquo ut principio transmutationis, sed ex aliquo ut intrinsece constituyente, quod non tollit creationem, neque compositum fieri ex nihilo ut ex termino à quo cum pars constituens solum teneat se ex parte termini ad quem.

Ad instantias quas affert ad probandum materiam creari primo, & per se, respondetur materiam fieri ex nihilo non ut habens esse, sed

sed vt pars in potentia ad formam rei habentis esse, non est autem incondeniens, quod materia mutetur in esse actuali sicut mutatur in informatione transeundo de priuatione ad actum, & de vna forma ad aliam, & consequenter de vno esse ad aliud, quod non est corrupti nisi per accidens, & quantum ad successionem in esse, non quantum ad totalem destinationem, quia ipsa entitas materię est capax existendi per quancumque formam ex his, quas potest recipere, vnde esse modo sub vna forma modo sub alia, non est totaliter desinere, & amittere esse, sed transmutare illud relinquendo vnum modum inadęquatum existendi, & acquirędo alium intra spheram suarum formarum a quibus habet esse sicut si humanitas mea modo assumeretur a persona diuina acciperet aliud esse, & subsistere, nō tamen corrumperetur quia ita exueret proprium esse, quod subrogatur aliud loco illius. Et vno verbo, amittere esse adęquatę, & totaliter est corrupti, amittere esse inadęquatę, & cum subrogatione, & successionē alterius, non est desinere, nec corrupti. Nec similiter generans, quod inducit formam in materiam dicitur producere, aut generare materiam, licet faciat illam existere, non enim facit materiam quantum ad potentialem suam entitatem quę est propria entitas materię, neque ex aliquo subiecto educit, sicut requiritur ad generationem, sed educendo formam ex illa, transmutat eius esse, & ita non facit illam absolute existere, eo quod entitas materię non est limitata ad esse vnius formę, sed est capax habendi esse sub quacumque forma & ideo
trans-

transmutans formas in materia non dat materiam esse absolutè, sed transmutatiue de vna forma ad aliam, sicut existens in loco quantumcumque mutantur superficies dicitur manere in eodem loco, quia habet eundem effectum existendi in loco prouenientem à diuersis superficiebus successiue, quantum vna subrogatur alteri in locando; & animal dicitur habere idem corpus licet diuersæ partes succedant quia sub eadem forma, & dispositione, & ordine succedunt. Sic licet materiam succedant diuersa esse inadæquate ex diuersis formis, quia tamen succedunt in ordine ad seruandum eandem entitatem potentialem materiam, quæ est capax omnium formarum, ideo permanet eadem entitas materiam sub diuersa successione existentia, & esse formarum, & ideo generans tales formas, licet communicet materiam effectum formalem, & esse formam non tamen dicitur materiam corrumpere, aut generare, quia non primo, & adæquate dat esse, sed seruat entitatem eius in successione diuersi esse: sicut e contra qui diuersas partes materiam successiue aggenerat animali, licet diuersum corpus materialiter tribuat, non tamen dicitur generare illud, sed sub eodem corpore conseruare. Nec tamen, quia materia fit à Deo sub forma dicitur fieri ex illa, vt ex subiecto, sed dependenter ab illa vt ab actu. Quare nullo modo potest creatio materiam assimilari creationi animæ rationalis, quia anima fit vt habens in se esse, & subsistens independentem à materia licet communicabiliter materiam, & quia communicabiliter, non supposititaliter, materia autem non fit, vt habens esse independentem

ter

ter à forma, sed vt recipiens à forma.

Ad rationem dubitandi, à principio ad probandum, quod subiectum generationis, quantum ad inhaesionem non sit res generata respondetur ex dictis, quod subiectum mutationis non est subiectum inhaesionis sub eadem formalitate, & ratione, est enim subiectum mutationis quatenus est in potentia ad aliquam formam, est vero inhaesionis non solum vt recipit, sed vt est in actu dans esse, & sustentans in esse formam inhaerentem; vnde cum ratione materiae substantia sit in potentia ad formas substantiales rationi totius habet existentiam, ita quod ipsa materia secundum se eam non habet, sed prout in toto, inde fit, quod ratione sui sit subiectum mutationis non vero sit subiectum inhaesionis, nisi mediante toto, in quo solum habetur existentia, & ratio sustentandi in esse, vt dicemus infra quaestione 9, hoc autem non est res quae corrumpitur, quia desinit esse, ergo res quae generatur.

Sed instabis, nam subiectum formaeeductae, vel vnitae, non solum quoad mutationem, sed etiam quoad informationem est materia, non compositum, ergo & subiectum educationis, seu generationis. Antecedens est certum; quia id quod est informabile à forma substantiali non est nisi materia prima, illud autem dicitur subiectum formae quod est informabile ab ea. Consequentia tenet, quia actio identificatur cum termino: ergo quod est subiectum termini seu formae erit subiectum actionis ad illam.

Confirmat. quia in alijs motibus in eo subiecto est actio vbi est terminus, quia subiectum

ctum in quo inhæret mutatio debet esse commune utrique termino mutationis, ergo cum subiectum utriusque termini seu formæ quæ generatur, sit materia prima, illa enim recipit utramque formam, illa etiam debet esse subiectum generationis, quantum ad inhæSIONem. Denique faciunt adhuc auctoritates S. Thom. ut in 1. de generatione lect. 10. & 8. Meta. lect. 2. & 1. part. quæst. 45. art. 2 ad 2. & q. 3. de pot. art. 3. ad 4. & in 2. dist. 12 q. 1. ad 2. Vbi perpetuo assignat pro subiecto proprio susceptivo generationis, & corruptionis materiam primam.

Respond. negando consequentiam quantum ad subiectum inhæSIONis; & ad probationem respondetur, quod actio identificatur cum forma, distinguo; inadæquate tanquam cum termino formali concedo, adæquate, & tanquam cum termino totali, nego. Itaque retorqueri potest argumentum, nam generatio identificatur cum termino totali; terminus totalis est compositum, ergo generatio est in composito, & non in sola materia, & sic subiectum inhæSIONis non erit subiectum formæ, cum qua identificatur generatio, tanquam cum termino formali tantum, sed subiectum generationis quantum ad sustentationem in esse erit ipsum totum cui directe convenit esse sustentativum, materia autem prima erit subiectum quo recipiendi, non subiectum, quod sustentandi.

Ad confirmationem respond. quod in alijs mutationibus subiectum, quod mutatur est ipsum compositum, seu ens completum, & in actu, eo quod mutationes illæ sunt ad accidē-

ria, & ideo idem est subiectum inhaesionis, & mutationis. Quod secus accidit in generatione substantiali, quæ est ad formam substantialem, ubi non potest assignari subiectum inhaesionis & mutationis sub eadem formalitate, sed subiectum inhaesionis est ipsum totum secundum quod induit esse subsistens & sustentans, est autem subiectum mutationis ratione materiæ, cuius potentialitas mutatur ad formam. Nec oportet manere utrique formæ, seu termino commune subiectum inhaesionis, sufficit quod maneat subiectum commune mutationis, licet actio inhæreat in composito in quo est tale subiectum mutationis, quia materia prima non est sufficiens sustentare accidentia, nisi dependenter à toto ut subiecto quod hoc enim est inhære illi, ut latius dicemus q. 9.

Alauctoritates D. Thom respond. loqui de subiecto generationis ut mutatio est, non de subiecto inhaesionis excludendo compositum imò exp. esse in citato loco quæstionis tertiæ de potentia articul. 3. ad 4. docet generationem secundum rationem mutationis esse in materia prima, secundum vero relationem esse in composito, ut supra retulimus.

ARTICVLVS VI.

Verum in generatione substantiali fiat resolutio omnis forma vsque ad materiam primam.

Resolui vsque ad materiam primam, idem est quod spoliari materiam primam omni

si forma tam substantiali, quam accidentali quando fit generatio. Et inquirimus an tollatur a materia omnis forma tam substantialis, quam accidentalis quando aliqua de nouo introducitur, quod alijs verbis etiam inquiri solet, an videlicet eadem accidentia, quæ erant in corrupto, maneat in genito. Et quidem de resolutione omnis formæ substantialis in præsentem non tractamus, sed supponimus totaliter spoliari materiam formam substantiali, quando fit generatio eo quod in composito non sunt plures formæ substantiales vt ostendemus in q. 1 de anima; vnde exclusa vna forma substantiali, vt altera introducatur, omni formæ substantiali præcedente spoliatur.

De resolutione, ergo omnis formæ accidentalis difficultas est. Nam ex vna parte videtur non posse omnia accidentia corrumpi, sed in instanti generationis debere permanere, tum quia in illo instanti debent esse dispositiones vt reddant materiam dispositam, & determinatam ad hanc formam potius, quam ad aliam, alias maneret materia indifferens, & indeterminata ad talem formam. Similiter debent manere in illo instanti accidentia quæ se habeant tanquam virtus ipsius generantis, si generans non sit illi coniunctum, oportet enim in illo instanti procedere generationem ab aliquo effectiue, non à generante, quia vt supponimus non est ibi, non à virtute generantis, vel cæli, aut alterius agentis ibi relicta, quia virtus hæc subiectabatur in re quæ corrumpitur: ergo si desinunt omnia accidentia in illo instanti, perit etiam illa virtus: tum etiam quia est specialis ratio de aliquibus accidentibus

cidentibus quæ omnino à materia auelli non possunt, v. g. quantitas, quæ sequitur ipsam materiam, sicut qualitas formam, & mediante quantitate redditur materia diuisa, & indiuiduata; constat autem in instanti generationis supponi materiam indiuiduam, & ab alijs materijs separatam: ergo habentem quantitatem per quam fit ista diuisio; quod specialiter vrgetur in homine, in quo quantitas non potest subiectari nisi in sola materia, quia forma est spiritualis: ergo quantitas materiæ non euacuatur quâdo producitur homo, & consequenter, neque videntur tolli alia accidentia quæ mediante quantitate subiectantur in substantia; tûm denique est difficultas de aliquibus accidentibus, quæ non videntur competere rei genitæ, nisi maneant in ipsa materia, sicut videmus incadauere manere eandem cicatricem, eundem colorem nigrum, eadem signa, &c. Aliquando etiam manet calor intra viscera animalis mortui, qui non potest generari à suo corrumpente, præsertim quando suffocatur ab aqua, neque enim aqua potest generare calorem. Similiter si animal sursum impulsû moriatur in aere non cessante impulsu, non potest incadauere generari ille nouus impulsus, quia non potest produci à generante ipsum cadauer, cum tale generans non habeat vim impulsiuam, cum non sit viuens, ergo ista accidentia non extrahuntur ab ipsa materia, nec alia ei similia producuntur, quia non est causa à qua producantur.

Ex alia vero parte obstant duo principia, satis nota apud D. Tho. scilicet, quod accidentia subiectantur in toto, quo pereunte pereunt
acci-

accidentia; & secundo quod materia recipit formam substantialem, prius quam accidentalem, ergo exuta forma substantiali, exiit omnia accidentia ante recepta, alias manerent aliqua recepta immediate in ipsa materia ante formam substantialem.

Hinc est quod ista difficultas maxime pendet ex alia infra tractanda, quæst. 9. an videlicet subiectum accidentium sit sola materia, vel ipsum compositum. Qui enim tenent materiam esse immediatum subiectum accidentium, consequenter dicunt non oportere in introductione formæ substantialis resolui omnia accidentia; & ita tenet hanc sententiã P. Suarez, disp. 14. Meta. sect. 3. vbi plures cit. ex antiquis, & plures etiam referuntur pro hac sententia à Conimb. 1. de gener. cap. 4. q. 18. art. 1. præsertim ex nominalibus, vt Gabr. Ocham, Gregorius. Videri etiam potest Murcia, disp. 1. de gen. q. 5. & alij ex recentioribus.

Nilominus sententia S. Thom. est in generatione substantiali fieri resolutionem accidentium, ita vt nullum, quod erat in corrupto relinqueretur in genito, sed de nouo produceretur. Constat hoc ex ipso D. Thom. 1. p. q. 76 vbi inquit: Impossibile est quod aliqua dispositio accidentalis cadat media inter corpus, & animam vel inter quâcunque formam substantialem, & materiam suam. Et hoc ibi probat ratione statim adducenda. Idem docet lib. 1. de gen. lect. 10. vbi inquit. Non manere idem numero accidens, sed id quod prius erat corrumpi per accidens corruptione subiecti, & aduenire simile accidens consequens formam de nouo aduenientem. Et videri etiam potest, quæst. de spiritalibus

Articulus VI. 95.

libus creaturis, art. 3. ad 19. & quæst. de anima, art. 9. ad 5. Eandem sententiam communiter sequuntur Thomistæ, Caietan. Soncinas, Capreol. Bañez, & alij quos citant, & sequuntur Conimbr. 1. de Generatione, cap. 4. q. 18. art. 2. Carmelit. lib. 1. de generatione disp. 3. q. 6. Fonseca 5. Met. cap. 28. q. 20. sect. 2.

Fundamentum est illud duplex principium supra intinuatum. Et quidem primum, scilicet, quod ipsum totum, & non sola materia sit subiectum accidentium infra q. 9 probandum à nobis est: ibi videatur.

Secundum principium, quod ponitur à D. Tho. vbi supra, est quia materia, licet sit susceptiva formæ substantialis, & accidentalis, tamen ordine quodam recipit illas eo quod ipse formæ inter se ordinatæ sunt, & vna essentialiter supponit alteram, sicut gradus vegetatiuus supponit sensitium, & actus intellectus supponit potentiam, sic esse accidentale supponit substantiale, tanquam naturaliter illi coordinatum, & ab eo dependens, esse autem substantiale datur per formam substantialem.

Quod vt radicitus percipiatur distinguendum est de accidentibus quæ sunt propriæ passiones, & quæ sunt communia. Si sunt accidentia propria certum est, quod non inhærent materiæ, neque illi vniuntur, nisi mediante forma, eo quod non conueniunt materiæ, nisi vt dimanantia à forma, non dimanant autem à forma, nisi vt vnita materiæ, quia non dimanant ab ea, nisi vt habente esse, habet autem esse forma, quando est in materia, vel quia dependet ab illa, vel quia creatur in illa, ergo prius est formam inesse materiæ, & illi dare
esse

esse, quam materiam recipere accidētia dimanantia ab illa, & ita calor in igne productio non potest esse idem numero qui erat in ligno quando disponebatur ad ignem, quia iste dimanat a forma ignis introducta. Si vero accidentia sint communia, vel possunt dici communia, quia licet dimanent à forma, dimanant tamen secundum gradum communem, non secundum ultimam differentiam, sicut quantitas dimanat à gradu corporis, qui est communis omnibus, tam elementis, quam mixtis, & de his accidentibus eadem ratio est, atque de proprijs, quia ut aduertit D. Thom. 1. p. q. 76. art. 6. ad 1. sicut dantur diuersi gradus vnius, & eiusdē formæ, ita cōsequuntur vnumquodque genus, seu gradum sua propria accidentia. Quare ista accidentia prout sic dimanantia, & consequuta, necessario supponunt formam in materia, ut ad eam consequantur, non vero ipsa prius ponuntur in materia, quam forma ad quam consequuntur.

Si vero sint accidentia communia & nullo modo dimanent à forma, sed fortuito conueniunt alicui, & tanquam non per se connexa, adhuc talia accidentia non remanent in materia. nec illi conueniunt ante formam. Primò quidem quia illa accidentia non determinant materiam ultimo, neque disponunt ad introductionem formæ, cum non habeant connexionem per se cum forma, ergo non est ratio cur ponantur in materia ante formam substantialem ad quam est immediatus ordo materiæ, quia materia est potentia substantialis, & ideo immediate respicit actum substantialem. Unde si dispositiones per se requi-

requisitæ, & determinantes materiam, non prius recipiuntur in illa quam forma, multo minus accidentia non per se connexa.

Deinde quia habitudo materiæ ad formam substantialem est immediata, & essentialis antequam respiciat accidentalem, quia materia est potentia substantialis, cuius immediatum, & per se correspondens debet esse actus substantialis; ex ordine enim ad actum denominatur, & constituitur potentia. Vnde non solum materia respicit formam substantialem, tantquam principalem ordine intentionis, accidentalem autem ordine executionis. ut Pater Suarez dicit ubi supra num. 56. sed formam substantialem respicit quasi immediatum specificatiuum, & ita debet respicere illam ut prius attactam non solum prius intentione, sed etiam executione quia quod essentialiter & primario terminat habitudinem prius attingitur in executione, quam secundarium, quia prius essentia constituitur in executione, & non solum in intentione quam id quod secundarium est. Et præsertim, quia accidens dependet à substantia in existendo, quia substantia per se existit, accidens autem inexistit, & inhæret, quod autem est prius in ordine existendi est prius ordine executionis, & non solum intentionis, executio enim respicit esse existentis, & ita cum forma substantialis det materiam esse substantiale, consequenter dat esse in ordine, & linea existendi, quod est prius ordine inhærendi, & consequenter, si ordo executionis est ordo existendi etiam in hoc ordine debeat esse prior forma substantialis, quàm accidentalis.

Et hinc, est quod quia accidens dependet à
De Gen. E sub-

substantia secundum ordinem existentiae, valde assimilatur dependentiae à causa efficienti, quatenus causa efficiens praesupponit esse, ut ab ea dependeat effectus, & ideo Deus media efficientia sua supplere potest dependentiam actualem accidentis à substantia sustentante, quia in hoc idem potest facere efficiens quod sustentans. Quare materia remota forma substantiali non potest retinere accidentia, & ideo, non transeunt eadem numero de corrupto ad genitum existendo immediate in materia.

Dices sufficere ad sustentanda accidentia esse partiale, quod habet materia, atque adeo licet dicat ordinem primo, & per se ad formam substantialem, adhuc sufficiens esse manet in materia ad sustentanda accidentia praesertim quae dimanant ab illa, ut quantitas, vel accidentia communia.

Secundo non sequitur corrumpi accidentia licet mutetur forma, & esse substantiale, quia subrogatur loco eius aliud aequè bene sustentans tale accidens in esse, qua ratione diximus supra materiam primam non perire adveniente noua forma, licet mutetur eius esse, quia subrogatur aliud aequè bene praebens esse materiae.

Ad primum respondetur, non sufficere illud esse partiale materiae ad sustentanda accidentia, tum quia materia non habet esse partiale, sed tantum esse accipit à forma, eo quod forma dat esse substantiale, atque adeo primum esse, quod substat alijs, alias non esset substantiale, non ergo supponit aliud prius in materia; tum quia dato, quod haberet esse partiale, adhuc non posset sustentare accidentia, nisi

depen-

dependentem à toto seu composito tanquam existente ut *quod*, unde ipsa materia solum est principium sustentandi accidentia ut *quo*, remoto autem vel destructo principio *quod*, & non subrogato alio supplente in omnibus vicibus eius, principium *quo* neque agit neque recipit. Falsum est autem, quod quantitas dimanat à sola materia siquidem dimanat à gradu corporeitatis, quem præbet forma, & sic iuxta diuersas formas videmus variari quantitates, alias si eadem quantitas semper inesset materiæ, fortius & intimius vniretur accidens materiæ, quam forma substantialis, quæ variatur, cum tamen materia prius essentialiter respiciat formam substantialem.

Ad secundum dicitur, non subrogari accidenti aliud æquiualeus, quia subiectum diuersum non potest continere idem numero accidens quod aliud subiectum, quia vna causa naturalis non continet effectus alterius; totaliter etiā quoad omnem indiuiduationem; sola enim causa prima potest id totaliter continere, & supplere propter omnimodam subordinationem causæ secundæ ad primam in omni ratione entis, de quo diximus, q. 12. Physicor. & dicemus infra q. 12. Et hac ratione Deus sustentans accidens extra subiectum conseruat illud idem numero. At vero materia subrogata diuersis formis conseruatur eadem numero, quia qualibet forma inadaquate respicitur à materia, & omnium illarum est capax, ut à qualibet conseruetur, accidens vero non respicit plura subiecta, sed adæquate ab vno sustentatur, & indiuiduatur,

Ad primum, à principio de dispositionibus

determinantibus materiam, & efficientibus generationem in ultimo instanti dicemus sequenti articulo, quia de hoc est specialis difficultas.

Ad secundum respond. quod quantitas non sequitur materiam inhæsiue, & dimanatiue, sed solum sequitur materiam ut est sub forma, & ut accipit ab illa gradum corporeitatis, cuius proprium accidens est quantitas, ut S. Tho. docet sup. 1 p. q. 76. Dicitur autem quantitas sequi materiam, sicut qualitas formam, tum propter similitudinem, tum propter generalitatem; propter similitudinem quidem, quia materia est pure passiva, similiter quantitas nullo modo est actiua; propter generalitatem autem, quia tam generalis est quantitas materiæ, sicut gradus corporeitatis, nulla autem materia reperitur, sine corporeitate, & nulla sine quantitate.

Quod verò, dicitur materiam indiuiduari per quantitatem, & debere supponi indiuiduam in instanti generationis, resp. materiam non indiuiduari per quantitatem substantialiter, sed per propriam incommunicabilitatem, quantitas autem solum concurret non tam ad rationem indiuiduationis, quam ad eius multiplicationem & diuisionem, hæc enim fit per quantitatem, & se habet ut conditio diuidens & requisita necessario, ut eius diuisione posita, non ab ipsa, sed à substantia seu materia sub quantitate diuisa resultet diuersa indiuidualitas substantialis, ut dicemus inf. q. 9. agendo de principio indiuiduationis. Hanc autem quantitatem, qua indiuiduatur, & indiuiduat materia, sufficit quod in instanti generationis habeat, prior-

Articulus VI. 101

prioritate causæ formalis à forma, prioritate dispositiuæ causæ, & materialis à materia, non vero requiritur, quod ipsi materiæ sit coæua, eique perpetuo inhæreat, quod ibi latius explicabitur. Nec hoc habet specialem difficultatem in homine, quia licet forma eius entitativæ sit spiritualis, informativæ tamen, & virtualiter est corporea & ut *quo*, quatenus præbet gradû corporeitatis à quo sequitur quantitas sicut & alia accidentia corporea. Et sic ipsum totum quod resultat, simpliciter est corporeû, scilicet, homo, atque adeò capax quantitatis ut *quod*, principium autem recipiendi quantitatem ut *quo* est ipsa materia ut subest formæ, quatenus dat gradum corporeitatis.

Ad secundum respondetur la accidentia quæ remanent in genito non esse eadē numero quæ in corrupto, sed similia, ut expresse docet S. Th. 1. de gener. le. 10. eo quod aliquæ formæ habent talem symbolizationem, & affinitatem, ut petant similia accidentia præsertim in principio suæ generationis quādo nondum omnem suam perfectionem obtinent, & inter istas formas est facilis transmutatio, sicut embrionis in animal, animalis in cadaver, & sic cum sint formæ viales & tendentes ad ulteriorem formam petunt similitudinem in accidentibus.

Aliquando autem generans producit accidens simile ei quod erat in corrupto propter necessitatem materiæ ex qua fit generatio. Pro quo notandum est, quod formæ quæ generantur, aut quando de nouo fit augmentatio, vel nutritio, licet accidentia propria siue proprias passionem non habeant ex materia, multa tamen accidentia communia sortiuntur ex de-

terminatione materiae in quam introducitur forma, quia accidentia communia non emanant a forma, sed a generante praebente illa iuxta occurrentem materiam, & circumstantias, sicut patet quod a generante praebetur ubi, & situs etiam cum aliquid generatur extra proprium locum tanquam accidens commune, & mutabile; cum autem generans ita agat in passum quod etiam repatitur ab illo ut infra dicemus q. 5. nec perfecte vincit passum in omnibus, oportet quod in ipso genito producantur accidentia aliqua a generante non absolute ut est in se, sed ut modificato, & temperato per reactionem passi, ab illo enim determinatur generans ad producendum aliquas qualitates quas ex se solum non produceret, unde quando aqua vel ignis, aut ferrum interficit animal, & generatur forma cadaueris siue ab ipsis, siue a caelo ut a principali agente, tunc illa accidentia communia producuntur, quae iuxta passi resistantiam, aut exigentiam, generans potest producere, & ita aliquando producit calor in visceribus animalis, licet ab agente frigido introducatur forma cadaueris, eo quod illud agens frigidum licet per se & directe solum producat frigus, tamen ut repatitur a calido quando interficit animal. imbuitur qualitatibus calidi, & sic etiam aliquid caloris producit cum forma cadaueris: aliquando vero talis calor producit per antiperistasis, seu circumobstinentiam contrarij & a caelo ut introducens formam cadaueris, tanquam a causa per se. Quid sit antiperistasis dicemus q. 5. Et eadem ratione videmus nutritiuam generare aliquando alimentum cum alie-

nis qualitatibus, & nociuis propter repaſſionē à materia, quæ ſuis qualitatibus imbut nutritionem, & ſimiliter generari animal cum alijs qualitatibus licet ſemen ſit bonum propter infectionem ſanguinis, qui eſt materia. Sic ergo agens, ſeu generans non ſolum conſiderandum eſt quid poſſit generare ex ſe, ſed quid poſſit iuxta modificationem quam habet ex reſiſtentia paſſi, ſeu reactione, & ſecundum virtutem quam inde participat, & ſimiliter ſecundum virtutem, quam habet à cælo, & ab alijs circumſtantibus à quibus omnibus determinatur, vel accipit vim producendi aliqua accidentia communia iuxta exigentiam materie in qua operatur, atque adeo poteſt generare ſimilem colorem, cicatricem, & ſimiliter impulſum, & alia ſimilia non vi ſua de nouo impellendo, ſed continuando impulſum quatenus ex corpore impulſo generatur cadauer, & ita virtus impreſſa ab impellente ipſi animali quod corrumpitur cum in corruptente non inueniat diſpoſitionem contrariam à qua extinguitur determinat ipſum corruptens, & communicat illi vim continuandi ſimilem impulſum in cadauere. Nec obſtat quod ſenſus nullam in hoc ſentit mutationē, nec enim ad ſenſum pertinet iudicare de mutatione indiuiduali, quæ ſit ex ſola corruptione ſubiecti quando ſubrogatur illi accidens eiſdem ſpeciei, ſed tunc quando alteratur, & mutatur accidens ſine alterius ſimilis ſubrogatione.

Sed adhuc obijcies D. Thom. 4. cont. Gent. cap. 81. dicentem, *quod materia hominis poſt eius mortem qua tali forma ſua ſubiecta manet ſub eiſdem diſpoſitionibus ex quibus habet*

bat, ut esset materia individualis, ergo non denudatur materia omni accidente saltem quantitate, per quam sigillatur, & determinatur ut sit hæc individua materia. Et confirmatur, quia dispositiones antecedentes non habent contrarium à quo corrumpantur; nõ per subsequentes, siquidem sunt eiusdẽ rationis cum illis, ergo manent. Nec dici potest quod per definitionem subiecti desinunt; nam contrarium est, quia dispositio vltima cum annexa sit ipsi formæ genitæ, nõ corrumpitur per eius destructionem, cum potius tunc generetur; dispositio autem infra vltimam est compatibilis cum subiecto corrumpendo, ergo non desinit ex sola definitione subiecti, sed à contrario, hoc autem non datur, quia vltima dispositio non est contraria illi antecedenti, quæ est infra vltimam, sed est eiusdem speciei, v.g. calor ut octo cum calore ut septem.

Respond. D. Th. intelligi quod manet materia cum eisdem dimensionibus radicaliter, quatenus materia est radix earundem dimensionum non formaliter, quia nõ manet eadem quantitas, nec sub eadem forma, manet tamen in materia ordo ad eandem formam, idest ad animam ut recuperandam per resurrectionem diuinitus, & sic manet eadem dimensio radicaliter. Quod confirmat ibidem S. Thom. dicens quod corporeitas est duplex, alia substantialis, scilicet ratio corporis de genere substantiæ, quæ non est aliud quam ipsa forma, alia accidentalis quæ est species quantitatis quæ est corpus. Et de hac subdit S. Thom. Quod licet cedat in nihilum corpore humano corrupto, tamen non impedit quod idem homo numero
resur-

Articulus VI. 105

resurgat, quia manet eadem corporeitas eadem manente forma hominis. Sentiit ergo D. Tho. quod non manet eadem dimentia quantitatiua in materia hominis, sed idem ordo ad formam humanam vnde habebit easdem dimensiones, quia habebit eandem corporeitatem. Alia loca D. Tho. ex q. 7. & 9. tertiæ partis explicabimus articulo sequenti.

Ad confirm. respond. dispositiones antecedentes non corrumpi ab vltima dispositione directe tanquam à contrario, sed indirecte, & per accidens, quia introducunt formam incompossibilem præcedenti, & conuequenter destruitur subiectum talium dispositionum antecedentium, & sic ipsæ desinunt ad definitionem subiecti in quo erant: non est autem inconueniens quod per accidens, & indirecte aliquid corrumpatur à suo simili, destructo fundamento eius, cui innitebatur.

ARTICVLVS VII.

Quomodo vltima dispositio causetur, vel cause generationem substantialem?

S Vpposita sententia in articulo præcedenti explicata quod forma introducit in materiam denudatam omni forma, tam substantiali, quàm accidentali, duplex vrget difficultas in præsentis articulo pertractanda. Primo, quomodo vltima dispositio possit causari ad modum quo ceteræ antecedentes causatæ sunt, aliæ enim in ipso subiecto, quod corrumpitur introducuntur, vltima autem dispositio si in ipso subiecto causaretur, cum ipso

corrumperetur, & sic non coniungeretur formæ substantiali, quæ de nouo generatur. Si autem producitur vltima dispositio in subiecto, quod de nouo generatur, tunc non produceretur per alterationē sicut cæteræ antecedentes, & sic non contrahabitur cū illis, & consequenter nō erit causa corrumpendi formam, & disponendi materiam vltimate ad introductionem formæ, siquidem non existit in subiecto ante generationem formæ substantialis, & consequenter non expellit formam corruptam, neque materiam ipsam disponit vt recipiat formam de nouo siquidem post ipsam formā talis dispositio conuenit subiecto, quidquid autem infra talem dispositionem est, compatitur cum forma corrupta, & sic non expellit illam.

Secunda difficultas est quomodo vltima dispositio possit causare formam quæ de nouo generatur, siue effectiue, siue materialiter, siquidem dispositio illa transit cum subiecto quod corrumpitur, cum in sola materia nuda non remaneat, supposita sententia explicata articulo præcedenti, & infra quæst 9. explicanda, quod accidentia non subsistantur immediate in materia prima, & sic non transeunt de corrupto ad genitum, ex quo fit quod vltima dispositio non potest materialiter determinare materiam, siquidem non inhaeret, nec afficit illam. Similiter etiam non potest effectiue attingere ipsam formam, quia consequitur post ipsam in subiecto, ergo non potest effectiue illā generare, & sic generabitur forma à dispositione remota effectiue, quæ est maior ipsa vltima, quod stare non potest, quia

com-

Articulus VII. 107

compatitur cum forma corrupta, nec habet perfectam, & ultimam virtutem quæ ultimo ordinetur, & connectatur cum forma genita, ergo non potest in illam influere effectiue.

Et urgetur amplius, quia si ultima dispositio non efficitur à generante in subiecto corruapendo, sed in ipsa re genita, ergo in instanti generationis prius efficitur ipsa forma substantialis, & mediante ipsa emanabit ultima dispositio tanquam accidens illius, ergo non est virtus efficiens ipsius generantis respectu forme substantialis cum potius ab ipsa forma emanet. Similiter in instanti generationis debet præsupponi materia præparata & disposita, vt introducatur forma, sed tunc materia denudatur omni accidenti, & dispositione, ergo omni effectui formali accidentis disponentis, & determinantis materiam, ergo non remanet materia determinata, & disposita neque formaliter, neque virtualiter; non formaliter, quia nulla forma disponens tunc est; non virtualiter quia nulla alia forma remanet in cuius virtute contineatur illa dispositio, nisi solum quædam connotatio extrinseca, quod immediate antea fuerit dispositio non ultima, quia ultima non fuit in tali subiecto; hoc autem non sufficit vt materia dicatur intrinsece, & realiter determinata, & disposita.

Denique est generalis difficultas quomodo in illo instanti dispositiones possint operari effectiue, quia præcedentes tunc non sunt, sed desinunt esse, subsequentes autem efficiuntur tunc, ergo non efficiunt ipsam generationem. Et dato quod tunc existant, non possunt agere effectiue in subiectum in quo sunt, vt docet

cet S. Thom. 1. 2. quæst. 85, art. 1. ad 4. Nec ipsum subiectum agit per illas, quia alias eadem pars ageret, & pateretur, esset mouens, & mota.

Difficultates istæ parum vrgent eos qui tenent accidentia subiectari in materia immediate, & consequenter ea quæ sunt in corrupto posse manere ingenito, & sic facile concedunt dispositionem ultimam immitti à generâte in ipsam materiam quâdo est sub forma corrupta, & sic præparare materiam per dispositionem ultimam, quam habet ante formam, & consequenter ab ipsa forma non dimanare ultimam dispositionem, pro qua sententia plures citantur à P. Suarez disp. 14. metaph. sect. 3. Cæterum quia multi alij existimant subiectari quidem accidentia in materia sola, præsupponendo tamen prius unionem ad formam substantialem vt; Conimb. 1. de generatione cap. 4. q. 4. & probabile reputat Suarez loco citato num. 37. & 40. & 60. ideo adhuc locus est in hac sententia vt dicatur dispositionem ultimam non dari in materia ante formam substantialem, sed ab ipsa forma dimanare. Vnde ipse P. Suarez tomo 3. de gratia lib. 8. cap. 13. num. 10. licet dicat esse probabilius dispositionem antecedentem non perire in instanti generationis, sed manere ingenito ibique consummari in ratione dispositionis ultimæ, oppositum tamen admittit vt probabile, sed dicit quod in ea sententia oportet respondere, quod vel ultima dispositio non præparat materiam, sed forma recipitur in materia immediate, hoc ipso quod denudatur omni forma, vel si præparat materiam ipsa prout præparans non est à for-

à forma', sed à generante.

Reducitur ergo difficultas ad hoc, an ultima dispositio procedat à forma genita quasi effectiue, & dimanatiue, & tamen præparet, & disponat ipsam materiam, an vero si præparat materiam non procedat ab ipsa forma. sed ab ipso generante, vel denique an ultima dispositio nullo modo præparet materiam ad formam, sed introducatur in nuda materia, dispositio autem ultima sequatur formam tanquam dispositio ornans non præparans, & determinans materiam ad talem formam. Quod si ultima dispositio utrumque habet scilicet determinare materiam, & consequi ad formam, restat videre quomodo id faciat in instanti generationis, & præsertim an dispositio ultima habeat esse virtus effectiua generantis in illo instanti.

Dico ergo primo siue accidentia subiectentur in sola materia, siue in toto composito, dispositio ultima nunquam est simul cum forma, quæ corrumpitur, sed cum illa quæ generatur. Hæc conclusio tanquam certa in hac difficultate statuenda est. Et probatur quia dispositio ultima expellit formam oppositam a materia, quia ut dicit D. Thom. q. 28. ve. viii. art. 3. ad ultimum, per calorem in summo expellitur forma aquæ, & ita non sunt simul. Et patet quia hæc expulsio fit per impossibilitatem dispositionis ultimæ cum forma corrupta, omnes enim dispositiones antecedentes tendunt ad expulsionem & corruptionem formæ, & ideo opponuntur, & contrariantur illi, ergo ultima dispositio est illa quæ ultimo opponitur, & sic impossibilis est cum tali forma,

ma, siquidem non restat alia vltior, quæ ad expulsiõnem eius faciat, ergo non est simul cū tali forma, quia impossibilitatem habet cū illa: Vnde etiam si accidentia recipiantur in sola materia, tamen quia non potest habere simul oppositas, & impossibiles formas, non potest simul habere dispositionem vltimam, & formam corruptam. Et sicut forma genita vt formaliter expellat corruptam non requiritur, quod simul cum illa sit in materia, aliàs duæ formæ essent in illa, sed sufficit quod coniungatur illi per successionem & expulsiõnem non per simultatem, ita vt dispositio vltima expellat dispositiue formam corruptam, non requiritur quod simul existat cum ea, sed quod succedat illi expellendo non simul existendo. Quod autem dispositio vltima sit simul cum forma genita affirmat D. Tho. q. citat de verit. art. 7. ad 1. i. dicens: *Quod calor consummatus simul introducit cum forma ignis.* Et sumitur ex dictis, quia illa vltima dispositio si cut est impossibilis cum forma corrupta, ita est possibilis & connexa cum forma genita, ergo simul est cum illa, nec enim materia datur aliquando sine aliqua forma substantiali, cum qua sit illa accidentalis.

Dico secundo. Dispositio vltima bene compatitur hæc duo, scilicet, quod præparet materiam ad formam terminatiue, & consummate, quod est non solum dari ad ornatum, sed ad præparationem materiæ erga formam, & similiter quod talis dispositio causetur à forma in ordine causæ formalis, & secundum dependentiam in esse. Vtrumque affirmat D. Tho. q. 28. de verit. art. 8. in fine corporis, & in 4. distinct.

Articulus VII. III

Ainēt. 17. q. 1. art. 4. q. 1. & 2. & art. 5. q. 3. ubi affirmat dispositionem ultimam esse effectū forme in genere causa formalis. & tamen precedere ipsam in genere causa materialis. Sed præsertim videri potest D. Tho. in 3. d. 13. q. 3. art. 1. ubi distinguit triplex genus dispositionis. Vno modo ita quod cadat medium inter subiectum & perfectionem illam quasi instrumentū perfectionis illius, sicut diaphaneitas disponit ad lucem. Alio modo disponit aliquid ad formam, sicut preparando materiam ad receptionem forme ita quod præexistat in materia ante formam ordine fiendi non ordine efficiendi. sicut calor disponit ad formam ignis, non quia medium cadit inter formam, & materiam, sed materia appropriatur ad formam ignis per aduentum caloris. Tercio modo aliquid disponit ad perfectionem aliquam sicut quod facit ad bonitatem, & decentiam perfectionis sicut decor persona facit ad dignitatem regiam. Ecce S. Thom. distinguit dispositionem preparantem materiam, ad formam a dispositione ornanate, & conducente ad decentiam, & in primo ordine ponit dispositionem ultimam ut calor ad formam ignis, quæ ordine fienditantum præcedit non ordine existendi seu ut medium existens inter materiam & formam, & consequenter non prius existens in materia, quam forma.

Explicatur autem conclusio ostendendo illa duo non esse impossibilia, scilicet deperdere, seu causari à forma, & preparare, seu determinare materiam ad talem formam constitutivè, & terminativè, sicut dispositio antecedens & alteratio ad illam præparat, & disponit materiam inchoativè. Quod patet quia dispositio

dispositio vitima v. g. calor vt octo, & est acci-
 dens connexum cum forma ignis ab illa quæ
 dependens in esse tanquam propria passio in
 eius radice contēta sicut clare videmus, quod
 ignis genitus habet calorem vt octo tanquam
 proprietatem: & secundo habet calor vt octo
 esse eiusdem rationis, & speciei cum calore vt
 sex, vel septem qui ante instans, generationis
 disponebat lignum ad formam ignis, & sic dis-
 positio vitima habet esse terminus & consum-
 matio caloris antecederet disponētis. Quod
 S. Tho. aperte fatetur in q. 28. de verit. art. 9. ad
 10. ubi inquit: *Quod ea quæ in instanti sunt di-*
cuntur fieri, & factum esse, quia quatenus illud
instans est terminus prioris temporis in quo fie-
bat, usurpat sibi id quod priori tempore debetur.
 Ergo sentit D. Thom. quod dispositioni vitimæ
 in facto esse etiam conuenit esse terminum
 antecedentis dispositionis, & prioris tempo-
 ris, & sic eius denominationem usurpat sibi.
 Igitur dispositio vitima secundum istos duos
 respectus, seu formalitates potest conse-
 qui ad formam, & disponere materiam in di-
 uerso genere causæ quia enim est accidens in-
 compossibile cum forma præcedente, conne-
 xum autem, & subordinatum formæ genitæ tā
 quā proprium accidens illius, necesse est quod
 ab ea dependeat, & ad eam sequatur. Quia
 vero est terminus, & consummatio præceden-
 tis alterationis, per quam materia disponeba-
 tur ad formam generandam, ideo per illam vit-
 timam dispositionem terminatiue, & consum-
 matiuē materia disponitur, & præparatur. Et
 sic illa vitima dispositio terminat duplicem
 actionem generantis secundum diuersam for-
 mal-

malitatem, scilicet alterationem in quantum est consummatio, & terminus præcedentis alterationis, generationem autem in quantum est propria passio connexa formæ substantiali, & sic formam substantialem consequitur. Nec est nouum ad vnum effectum concurrere duas actiones secundum diuersas formalitates, sicut sol, & homo ad generandum hominem, vel si datur vna tantum actio scilicet generatio, illa virtualiter continebit vim alterationis præcedentis cuius loco subrogatur complendo ipsam.

Dico tertio, Dispositio vltima non est virtus efficienter influens in generationem substantialem neque in corruptionem formæ oppositæ. Est D. Thom. q. 28. de verit. art. 8. ad 5. ex his quæ secundo loco ponuntur, vbi inquit: Quod dispositio non facit aliquid ad formam effectiue, sed materialiter tantum in quantum materia per dispositionem efficitur congrua ad receptionem formæ. Et loquitur de dispositione vltima. Ratio autem conclusionis manifesta est ex dictis, quia dispositio vltima cum sit accidens non potest operari effectiue, nisi vt virtus recepta in aliquo subiecto, & vt inherens illi, neque enim calor dicitur calefacere, sed calidum, quia non potest operari forma, seu principium quo qualis est calor, seu dispositio vltima nisi operante aliquo principio quod, siquidem principium quo essentialiter est alicuius operantis per illud, est enim id quo aliquid operatur, ergo essentialiter supponit principium quod. Si ergo dispositio vltima operatur efficienter generationem, necessario id facit vt recepta in aliquo subiecto, sed

sed non recipitur in corrupto, quia definit esse, neque in aliquo corpore circumstanti, quia illud non disponitur, neque ex illo generatur res, ergo in ipso genito ut ostensum est, quia ad eius formam consequitur, ergo non potest effectiue attingere ipsam generationem, quia non potest effectiue agere in subiectum in quo recipitur, ut dicit D. Thom. 1. 2. q. 85. ar. 1. ad 4. & si posset efficere non tamen generare qui si recipitur in illo, ut efficiat, iam supponit esse generatum, & existens.

Si dicatur influere saltem effectiue in corruptionem formae oppositae, contra hoc instat D. Thom. q. 2. de verit. art. 8. in corpore ubi ostendit gratiam non posse per actus a se elicitos effectiue operari ad remissionem culpae quod est corruptio formae oppositae, sed per informationem subiecti, informando enim expellit formam oppositam non efficiendo, & ratio est quia efficientia non est directe ad corruptionem alias terminaretur per se primo ad non ens, quod est nihil efficere, sed primo & per se terminatur ad aliquam generationem, seu ad formam, & secundo ad corruptionem alterius, ergo si dispositio ultima non potest effectiue concurrere ad generationem, neque effectiue influet in corruptionem.

Sed ex hac conclusione insurgit grandis difficultas, qua virtute generans quando est absens effectiue attingat ipsum genitum, nam dispositio ultima ut diximus non concurret effectiue ad generationem dispositio autem infra ultimam non est sufficiens ad producendam formam genitam, v.g. calor ut septem ad producendam formam ignis, tum quia non po-

teit

Articulus VII. 115

test producere calorem vt p̄cto cum sit illo inferior, ergo neque formam ignis, tum quia illa dispositio antecedens subiectatur in ipso corrupto, quia compatitur cum eius forma, ergo in ipso instanti generationis non existit, ergo neque effectiue operatur. Nec potest dici quod manet virtualiter aut quod illa dispositio antecedens continuatur cum forma genita vt significat D. Thom. 3. p. q. 8. art. 13. ad 2. dicens: *Quod dispositio que via generationis præcedit, naturaliter perfectionem sequitur, quam aliquis iam consequutus est sicut calor qui fuit dispositio ad formam ignis est effectus proflans à forma ignis.* & quest. 9. art. 3. ad 1. dicit; *Quod per calorem disponitur materia ad suscipiendam formam ignis, qua tamen adueniente calor non cessat, sed remanet quasi quidam effectus talis forma.* Contra hoc initatur quia si ita est non fiet in generatione substantiali resolutio vsque ad materiam primam quia illa dispositio præcedens continuatur cū forma genita, & sic manet in materia, vel saltem manet aliqua virtus in qua virtualiter cōtineretur illa dispositio, & hæc virtus aliquod accidens est. Ad hoc ergo.

Dico quarto virtus generantis, quæ effectiue operatur vt decisa, & diffusa ab ipso generante tanquam instrumentum illius non est dispositio vltima, sed cum dispositionibus antecedentibus inuenitur, & in instanti generationis non operatur effectiue, vt existens in subiecto corrupto, neque in subiecto genito, sed in parte propinquiori ipsi rei genitæ. Supponit hæc conclusio, quod generans dupliciter potest se habere erga materiam ex qua generat,

rat, vel enim est illi indistans & immediatum
 immedatione suppositi, & virtutis sicut ignis
 est proximus ligno quod comburit, & tunc
 virtus effectiua generantis non est nisi in ipso
 met supposito generante, scilicet calore qui est
 in igne. Aliquando verò generans est distans
 a materia ex qua generat, & solum est imme-
 diatum illi per suam virtutem sicut sol cum
 generat herbam, & animal quod mediante fe-
 mine generat aliud, & tunc etiam datur virtus
 effectiua diffusa, & decisa ab ipso agente tan-
 quam instrumentum ipsius, vt dicit S. Thom.
 quæst. 3. de potent. art. 11. ad 9. & alijs pluri-
 bus locis, & nos probauimus q. 12. Physic. De
 hac ergo virtute diffusa in absentia, vel distan-
 tia generantis procedit conclusio.

Et prima pars dicit quod non est dispositio
ultima, sed cum antecedentibus ponitur. Et
hoc manifestum est, quia dispositio ultima est
effectus coniunctus, & annexus ipsi formæ ge-
nitæ, ita quod non existit nisi vbi existit for-
ma genita neut calor vt octo non existit nisi
vbi forma ignis, ergo non operatur nisi existe-
te forma ignis, ergo non ipsam formam, seu ge-
nerationem eius effectiue attingit.

Secunda vero pars, quod illa virtus effectiua
non sit in subiecto corrupto quando opera-
tur in instanti generationis, constat quia in
illo instanti non est illud subiectum siquidem
corrumpitur, ergo neque est illa virtus, quæ
inhærebat illi, quod autem non est, non ope-
ratur effectiue per se ipsum, per aliquam autē
virtutem, non operatur, quia de hac erit eadē
difficultas in quo subiecto sit.

Tertia pars quod non existat in re genita
 tan-

Articulus VII. 117

tanquam in subiecto, neque in eius materia, constat ex doctrina S. Thomæ. 1. 2. q. 85. ar. 1. ad 4. & q. 110. art. 2. ad 1. & quodlibet 10. art. 3. ad 2. ubi statuit dispositionem, seu accidens non agere effectiue in suum subiectum, sed formaliter actuando illud, ergo dispositio existens in re genita non potest illam generare, ut de se constat, quia sic supponeretur existens ante subiectum, & consequenter deberet esse in alio subiecto: nec potest supponi ut existens in materia, & agere effectiue in ipsam & ex ipsa, quia cum accidens non possit operari nisi ut *quo* & consequenter ipsum subiectum cui inhæret debet operari ut *quod*, idem esset dicere, quod accidens operatur effectiue in subiectum, ac dicere quod subiectum operatur effectiue in se ipsum. Nihil autem se ipsum mouet effectiue, & multo minus materia prima, quæ nullo modo est actiua, sed passiuæ, ergo non potest accidens existens in materia prima operari in illa effectiue.

Quarta pars conclusionis scilicet, quod in casu quo generans est distans a materia quam disponit, & ex qua generat, debet assignari aliqua pars proxima, quæ per virtutem a generante decisam cum dispositionibus antecedentibus effectiue agat in partem proximiorē & sic fiat generatio, inde constat, quia nihil effectiue agit in se ipsum, sed oportet distinguere agens, & passum, partem mouentem, & partem motam, ergo oportet quod generatio fiat agēte vna parte in aliam quando ipsum generans non est ibi præsens ut per se ipsum agat. Et hoc etiam bene notarunt Conimb. in cap. 5. q. 9. art. 2. 9. *Quare nostra.*

Et si istas quia pars proximior non habet in se dispositionem ultimam, v. g. calorem vt octo, sed aliquid infra illum, alia s' esset in ea ignis genitus, & non solum virtus ad ignem generandum, ergo non potest talis virtus inferior producere dispositionem ultimam effectiue. Respond. quod illa virtus licet entitatiue, & formaliter sit infra calorem vt octo, & infra dispositionem ultimam, virtualiter tamen in quantum instrumentum generantis à quo est decisa talis virtus habet vim ad attinendum effectiue formam substantialem rei genitæ, & ipsam dispositionem ultimam illius. Et hoc lauitur ex D. Thom. 1. p. q. 76. art. 4. ad 4. dicente. *Quod in mixto manent quædam propria elementorum licet remissa, in quibus est virtus formarum elementalium*; cetero ergo quod etiam infra calorem vt octo potest virtualiter manere vis formæ generantis. Itaque calor qui est infra gradum caloris vt octo nō potest per modum causæ principalis producere nisi calorem vt octo, si tamen consideretur non solum vt calor, sed vt calor virtuosus, id est, vt derivatus ab igne tanquam instrumentum eius ad producendum substantiam similem sibi, & consequenter calorem vt octo, sic operatur illum instrumentaliter non principaliter. Quod si absente, vel destructo generante virtus illa debilior & imperfectior facta sit, aut egressa fuerit, quam vt possit producere substantiam, si eam producit, id fiet virtute causæ superioris, scilicet cali, vel causæ primæ suppletis, quod deest de virtute generantis, & sic plures formæ inanimatæ quandoque producantur à cælo, vt quando cadauer generatur

tur ex
enim
dauet
vitali
quit
ueris
quæ
plica
super
subst
ordin

Ca
lis d
effic
gene
inan
dispo
ideo
pro
dispo

Se
ad 3
doc
tote
ne i
calo
virt
ritu
vt m
illa
vari
form
tro
spir
nec

Articulus VII. 119

tur ex ingulatione, vel ex suffocatione, ferrum enim non est productiuum directe forme cadaveris, sed ferri: tamen tollendo dispositiones vitales, v. g. calorem qui est in sanguine relinquunt locum cælo, vt introducat formam cadaveris. Quid autem sit in virtute illa, quæ est quædam qualitas, esse virtutem substantiæ explicauimus q. 12. Phys. quod non est aliquid superadditum qualitati, sed tantum ab ipsa substantia esse deriuatam, & aliquid illius in ordine ad producendum similem substantiam.

Ceterum in generatione viuientium specialis difficultas est, quomodo distinguatur pars efficiens, & pars effecta, eo quod viuens non generatur successiue à parte in partem sicut inanimata sed organizato corpore & integre disposito tota generatio in instanti perficitur, ideo non apparet quomodo à parte vicinâ procedat ipsa forma viuientis & vltima eius dispositio.

Sed resp. ex doctrina D. Th. 1. p. q. 118. art. 1. ad 3. & 4. de potent. art. 11. præsertim ad 8 vbi docet quod virtus actiua seminis non est in toto semine, sed in spiritibus qui in ipso semine includuntur in quo etiam spiritu est aliquis calor ex virrute corporum celestium quorum virtute agunt ista inferiora, & istæ partes spirituosæ seminis agunt in alias, quæ se habent vt materia, & formant illas, & licet materia illa corpusceta ex qua fit generatio animalium varietur per diuersas formas quas vocamus formas embrionis vsque ad perfectæ formæ introductionem, non tamen destruitur illa pars spiritiuosa in qua est virtus actiua seminalis, nec mutatur vt dicit S. Tho. solutione illa ad 8.

& sic

& sic semper manet distinctio inter partes, quæ effectiue agunt, & partes in quibus introducitur forma animalis, in illis enim partibus spirituosus, quæ spumosiore sunt non introducitur forma genita, quia ex illis non formatur fœtus, sed ex corpulentiori crassiori. materia seminis, & sanguinis, alioquin, vt ibi argumentatur D. Tho. si partes illæ spirituosæ mutarentur, & formaretur ex illis fœtus, vt ex materia, destrueretur illa virtus seminalis, & sic non posset virtute seminis usque ad completum perfici generatio. Quid autem fiat de illis partibus habentibus virtutem seminis postquam forma animalis iam est introducta? Respondet D. Thom. quæst. illa 118. cit. ad 4. quod euanescente spiritu, & dissoluto semine, definit esse illa virtus actiua, quæ erat in semine eo quod erat vis instrumentalis, quæ cessat producto iam effectu. Itaque resoluitur pars illa spirituosæ, & euaporatur in aliquod corpus; & sic semper distinguitur pars agens à parte in quam introducitur forma. Et illa qualitas actiua seminis licet formaliter sit inferior ad dispositionem vltimam, non tamen virtualiter in quantum est virtus substantiæ derivata ab ea ad agendum.

Ex quo manifestum est quomodo dispositio influat effectiue ad introductionem formæ, vel corruptionem; constat enim ex dictis, quod virtus effectiua influens debet esse in alia parte, vel subiecto distincto ab illo quod dispositur, & sic semper distinguitur pars mouens, & pars mota, euitaturq. illud inconueniens quod dispositio non existens in vltimo instanti, operari possit, existit enim tunc virtus operans in parte

Articulus VII. 121

parte proximiori. Similiter etiam constat quomodo materia dicatur disposita siue à dispositione vltima, siue ab antecedenti non per extrinsecam denominationem, sed per talem informationem, quia ante instans generationis disponitur materia quasi in fieri, & tendentia ad formam per dispositiones antecedentes, quæ subieciuntur in ipso toto, quod est corruptendum, & ipsam materiam determinant ad formam introducendam. In instanti autem generationis determinatur materia in facto esse, & consummative per ipsam vltimā dispositionem, quæ non recipitur in sola materia, sed in ipso toto, quia semper est connexa cum ipsa forma, sed tamen illa dispositio habet duplicem respectum, seu officium secundum, quod correspondet duplici principio, scilicet formæ genitæ ad quam consequitur, vt propria passio, & alterationi quam terminat, & consummat; & nõ est necesse, quod secundum vtrumque respectum præparet, & disponat materiam, sed sufficit quod vt terminus alterationis est, illam disponat, non vt proprietas formæ, sed quia de facto inhæret, & existit in ipso toto, & in eius materia vt in principio quo recipiendi, hoc sufficit vt per realem, & intrinsecam denominationem dicatur disponere illam.

Ad illa loca D. Thom. in quibus videtur dicere, quod calor qui erat in corrupto manet in genito. Respond. non loqui de eodem numero calore, sed de simili, qui ideo dicitur non cessare, quia per calorem similem continuatur, non tamen idem numero manet vt expresse dicit D. Tho. 1. de gener. lect. 10. & alij

De Gen.

F

locis

locis præcedenti artic. citatis, & cum calor adueniens per introductionem formæ profluat ab ipsâ formâ ut eisdem locis, quæ in contrarium citantur affirmat D. S. non potest loqui de eodem numero calore, quia hic non potest profluere à formâ introductâ, qui antea præcesserat in subiecto.

Ad difficultates à principio positas respond. ex dictis. Ad 1. dicimus solam alterationem quæ præcedebat in subiecto corrupto non producere ultimam dispositionem nisi interueniente, & adiuuante generatione, quæ producit formam substantialem, & dispositionem ultimam vtili annexam, & ut terminum alterationis præcedentis: & secundum respectum ad formam ad quam sequitur, est posterior illa; secundum vero quod terminat alterationem præcedentem, & consummat illam in eodem ordine accidentis, sic fungitur officio dispositionis tanquam terminus, & cōsummatio eius quæ præcedebat, & quatenus consummat & virtualiter continet præcedentem dispositionem, virtualiter dicitur præcedere.

Ad secundam difficultatem respond. ultimam dispositionem non causare effectiue formam ad quam disponit, neque se habere ut virtutem generantis, sed solum ut dispositionem, cum duplici respectu, primo ad formam genitam, ut illi annexam per modum propriæ passionis, secundo ad dispositiones antecedentes quarum est cōsummatio & terminus, & secundum primum respectum subsequitur formam, secundum posteriorem antecedit non duratione, sed natura, & causalitate, ut dictum est.

Ad

Articulus VII. 123

Ad probationes contra hoc. Ad 1. de efficientia resp. quod virtus effectiua generantis non conuenit dispositioni vltimæ formali, sed dispositioni antecedenti, vt est virtus substantiæ generantis respiciens formam substantialem producendam, & ordinata ad illam, & consequenter ad dispositionem vltimā, quæ ipsam concomitatur, & ita vltima dispositio formalis est terminus, seu effectus virtutis generantis non virtus efficiens rei genitæ. Nisi dicamus quod dispositio antecedens, & infra vltimam, in quantum est virtus substantiæ generantis est etiam dispositio vltima non formaliter, sed virtualiter quatenus virtute illam continet, sicut & formam substantialem.

Ad aliam probationem ex parte præparationis materiæ respondetur, quod vltima dispositio præparat materiam consummatiue, & terminatiue, seu in facto esse, ita quod vique ad instās generationis exclusiue supponit materiam præparatam in fieri, & tendentia per dispositiones antecedentes, in illo autem instanti introducit formam in materiam concomitanter præparatam per illam dispositionem vltimam, quatenus terminus est, & consummatio dispositionum antecedentium, & illis coordinatur, & sic habet vim illiarum tanquam terminus in quo consummantur, & sub hac ratione etiam habet vim causalitatis materialis, & præcedentiæ ad formam sicut habebant dispositiones antecedentes. Ipsa autem forma secundum respectum, & causalitatem formalem, quia informat materiam, intelligitur respicere materiam secundum entitatem nudam, materiæ, idest vt substantialiter informabilem,

sic enim materia non est informabilis à forma substantiali mediante accidente, sed per se ipsam immediate, & ita sub hoc respectu informandi solam entitatem materiæ respicit formam, nō dispositiones accidentales, solum enim respicit illas, vt determinantes indifferentiam materiæ ad talem formam, & ad hoc sufficit, quod concomitanter sit ibi dispositio in eodem instanti, dicatur autem præcedere sub respectu, & ordine causalitatis materialis, in quantum terminus, & consummatio præcedentium dispositionum, quas virtualiter continet. Et ita cum instatur quomodo maneat materia præparata virtualiter an formaliter, & in qua forma dicatur virtualiter manere illa præparatio: Respond. in re & in ipso instanti generationis dari ipsam dispositionē ultimam annexam formæ, quæ tanquam terminus, & consummatio præcedentium dispositionum virtualiter illas continet, & continuat præparationem, & determinationem quam illæ faciebant in materia vsque ad illud instans exclusiue.

Ad ultimam difficultatem respond. dispositionem, quæ est virtus generantis effectiua, non esse in subiecto, quod corrumpitur, nec in subiecto quod generatur, quia non agit effectiue in subiectum in quo est inhæsiue vt ex D. Tho. dicitur in argumento, sed est in parte proximiori in qua etiam innenitur virtus generantis in eius absentia, vt satis supra ostensum est.

Cat. rum P. Suarez disp. illa Metaph. sect. 3.
num. 28. non quiescit cum doctrina tradita,
existimatque non satisfacere illam distinctio-
nem

nem de mutua prioritate inter dispositionem, & formam; & inquit contra illam, quia dispositio si est verè præparans, & non solum ornans ac perficiens subiectum, oportet quod determinet, & quasi limitet capacitatem eius ad talem formam, ergo etiam determinat ipsum, agens ad talem formam introducendam, ergo fieri nõ poterit vt talis forma effectiue sequatur ex forma introducta. Consequentia patet, quia si dispositio fluit à forma, & forma efficitur ab agente, ergo agens non potest determinari à tali dispositione quæ producat formam, sed potius mediante forma determinatur agens ad talem dispositionem.

Confirmatur, quia illa dispositio non potest exercere causalitatem materiale, & habere prioritatem naturæ, neque respectu actionis qua fit forma, neque respectu materiæ, quam disponit. Non respectu actionis, quia illa dispositio sequitur mediante forma, ergo nõ potest habere causalitatem, & prioritatem respectu illius actionis, qua fit ipsa forma, si quidem quando fit forma nondum existit illa dispositio, nec est facta vt possit tunc causare. Respectu verò materiæ non potest habere istam prioritatem, quia non potest disponere materiam nisi informando illam, non autem potest informare illa dispositio materiam in illo priori, siquidem materia ante formam non informatur ab accidentibus, illud autem accidens non potest disponere nisi informando, & inhærendo, quia sine inhærentia non est & sic, neque disponit; si autem in illo priori non disponit, cui inhæret illa dispositio? non formæ quia sequitur ad illam, & sic pro illo prio-

rinondum inhæret formæ. Non composito quia præparat ad illud, non vero disponit illud, sed materiam ad illud, ei autem inhæret quod disponit, ergo inhærebit soli materiæ atque adeo non est necesse quod consequatur ad formam, sed inest materiæ ab agente.

Respond. dispositionem ultimam non determinare ipsum agens ut efficiat, sed terminare tanquam effectum eius; dicitur autem ultima dispositio determinare agens non ut virtus eius ad efficiendum, sed ut terminus dispositionis antecedentis, quæ erat virtus determinata ipsius agentis, & ab eo decisa. Deinde addo quod agens, neque per ipsas dispositiones antecedentes quas emittit in materiam, determinatur ad generandum, sed antequam illas emittat, determinatur ad generandum & tanquam medium necessarium, & virtutem agendi emittit illas dispositiones quæ se habent ut effectus eius, & virtus determinata ad generandum formam, & sic dispositiones istæ procedunt ab agente determinato, siquid in in virtute eius determinate operantur. Nec obstat quod dispositiones antecedentes non sufficiunt determinare materiam vel agens; non sunt enim sufficientes determinare in facto esse, & consummative, bene tamen in tendentia, & inchoative; & in quantum virtus sunt substantiæ generantis, etiam effectiue.

Ad confirm. negatur antecedens. Ad probationem ex parte actionis resp. dispositionem non suscipere in se actionem qua fit forma, sed præparare materiam in facto esse, ut recipiatur in ea forma, quæ est terminus actionis, & hac ratione disponere dicitur ad actionem
in

Articulus VII. 127

in suo termino Nec requiritur ad munus cau-
sæ materialis, quod existentia præcedat, sicut
in causa efficiente, sed sufficit quod in re con-
comitetur, ita quod in nulla duratione detur
causa materialis sine existentia, ut in quest. 11.
Phyic. probauimus. Ad probationem ex par-
te materiæ resp. illam dispositionem non pos-
se disponere nisi inhærendo & informando
inhærentia & existentia concomitante, & in
re inuenta, non autem inhærentia formalizan-
te, seu constituente formaliter omnem priori-
tatem, & causalitatem materiæ erga formam,
vel formæ erga materiam: & ita pro illa prio-
ritate naturæ, seu formalitate & conceptu,
quo materia intelligitur substantialiter recipe-
re formam, non intelliguntur dispositiones in-
formare materiam (licet de facto ibi sint) sed
solum materiam substantiale compositum,
cum forma constituere. Ipsa autem præpara-
tio & determinatio materiæ erga talem for-
mam solum præsupponitur ibi concomitan-
ter, vel antecedenter, non autem formaliter
intelligitur, sed id pertinet ad aliam priorita-
tem, vel posterioritatem naturæ, est enim ibi
antecedenter ratione dispositionum antece-
dentium, concomitanter autem ratione vlti-
mæ dispositionis, quæ in facto esse illas termi-
nat. Et sic patet ad illam interrogationem,
vbi nam pro illo priori inhæret dispositio?
Dicimus enim quod pro illo priori formali
non inhæret, quia illa prioritas non est forma-
litas inhærendi, sed substantialiter componen-
di, concomitanter verò, & in re tunc inhæret
in composito ut in subiecto *quod*, & susten-
tante illam, in materia verò ut in subiecto *quo*

recipiendi, & determinabili per illas dispositiones, nec est necesse ad hoc ut inhaereat in composito quod partim sit in forma partim in materia, sed sufficit quod in materia ut in subiecto quo, & in toto composito ut in subiecto quod ut latius dicemus infra quaest. 9.

Q V A E S T I O I I.

De corruptione.

A R T I C V L V S I.

Quomodo differat corruptio in ratione mutationis à generatione, & ab annihilatione.



T resoluimus in 3. Phys. q. 14. & 5. Phys. q. 19. art. 1. ex Arist. motus ut distinguitur à mutatione communiter dicta, duas exigit conditiones. *Prim.* ex parte subiecti quod eius subiectum sit ens in actu, idest informatum forma substantiali, non ens in potentia quod est materia prima, quae tamen sufficit ad mutationem. *Secunda* ex parte terminorum, ut videlicet motus proprie dictus sit inter terminos positivos, & consequenter proprie seu positive contrarios, ad mutationem verò sufficit oppositio priuatiua de non esse ad esse, vel è contra in subiecto capaci vtriusque. Ex quo apparet corruptionem non esse motum stricte dictum ut contraponitur mutationi, eo quod non est inter terminos

nos positivos, sed versatur ab esse ad non esse. Dubium autem est in duobus. *Primum* an ex eo, quod terminus ad quem corruptionis sit desinitio formæ, amittat rationem mutationis substantialis & solum sit privatio generationis. *Secundum* an ex eo quod solum est in subiecto capaci differat ab annihilatione, qua res totaliter desinit in nihilum. Ideoque manet dubium an utraque tam annihilatio, quam corruptio sit mutatio. Et loquimur hic de corruptione in ratione mutationis, nam in ratione actionis sequenti articulo tractabimus, an generatio & corruptio sint eadem actio. vel quomodo connectantur inter se.

Est ergo aliquorum sententia corruptionem non esse realem mutationem, sed privationem tantum actionis, & concursus quo forma præcedens conseruabatur, opponitur enim corruptio generationi, & non quia aliquid producit, sed quia destruit: ergo privatiue se habet, & sic realem mutationem non importat, imò neque identitatem in actione cum generatione, sed connexionem & nexum, quia sicut introducta una forma sequitur aliam extirpari, ita posita generatione, consequitur corruptio, consecutiue ergo se habent non identice. Et hoc non semper, aliquando enim potest dari generatio sine corruptione, ut si non præsupponatur forma positiva in materia, quæ corrumpatur. Ratio huius est, quia corruptio tendit ad negationem id est ad non esse: ergo non est mutatio positiva, sed negativa; ex termino enim ad quem denominatur mutatio.

Alia sententia est per aliud extremum quæ sentit corruptionem, ita esse positivam muta-

tionem, vt etiam annihilatio positiua mutatio sit, eo quod ad annihilationē requiritur virtus infinita sicut ad creandum: ergo ipsa annihilatio est aliqua mutatio positiua, seu operatio siquidem fundatur in virtute positiua.

Nihilominus. Dico *pr. mō*, corruptio essentialiter, & formaliter est mutatio distincta à generatione. Dico essentialiter & formaliter, quia suppono generationem ipsam, cui opponitur corruptio non solū radicaliter, sed etiam formaliter esse mutationem, vt probatum est quæst. præced. art. 1. Corruptio autem si est mutatio cum sit formaliter opposita generationi, formaliter etiam erit mutatio sicut ipsa, quod magis verificatur in corruptione, quam in generatione, eo quod ad corruptionem necessarius exigitur, quod præcedat tanquam terminus à quo ipsa forma quæ corrumpenda est, & non potest præcedere solum prioritate naturæ eo quod per corruptionem definit esse forma, nihil autem definit, nisi prius existat cum sit transitus de esse ad non esse; nihil autem existit, nisi in aliqua duratione, non autem in sola prioritate naturæ, quæ non est prioritas existentie, sed significationis, & formalitatis, & causalitatis, quatenus per illam significatur hoc dependere ab illo, & secundum hanc formalitatem, & non secundum aliam coordinari cum illo. At vero in generatione, cum præcedat de non esse ad esse, nō supponit aliquam durationem sui termini à quo, & ita sufficit ad rationem mutationis in generatione, quod prius præcedat prioritate naturæ, sufficit enim vt aliquod subiectum quantum est ex natura sua careat aliqua forma cum capacitate illius
vt

Articulus I. 131

vt indigeat actione acquisitiva talis formæ & consequenter quæ respiciat illam tanquam terminum ad quem talis acquisitionis, & consequenter aliquem terminum à quo respiciat, qui utique est privatio non quæ in illo instanti existat seu afficiat subiectum, sed quæ in illo instanti expellatur, & non permittatur sequi ad naturam. Sufficit autem ad rationem termini a quo vt in ipso instanti sit in expelli à subiecto non vt existens, & consequenter verificatur mutatio, quod aliter se habebat in isto nunc temporis, quam ante in prioritate naturæ.

Quod ergo corruptio sit distincta mutatio à generatione manifeste asseritur à D. Tho. q. 28. de verit. art. 1. & 6. & sumitur ex Philotopho 5. Physic. c. 1. lect. 2. apud D. Tho. vbi distinguit tanquam duas mutationes eam quæ est de subiecto in non subiectum (hæc est corruptio) & eam quæ est de non subiecto in subiectum (hæc est generatio) quæ autem est de subiecto in subiectum est motus, quia versatur inter contraria, & non inter contradictoria. Dicitur autem mutatio de subiecto in subiectum, vel de non subiecto in subiectum, intelligendo nomine subiecti non ipsum suppositum seu substantiam, sed ipsum esse vel non esse, seu affirmatum, & non affirmatum, vt explicat D. Tho. q. 28. cit. art. 1. *Ratio* autem huius est, quia non solum aliquid mutatur quando acquirit formam, sed etiam quando amittit, imò tunc maxime apparet mutatio, quando forma aliqua amittitur, vt cum aer amittit lucem, vel corpus albedinem, quia tunc verificatur, quod aliter se habet nunc quam prius.

Quod autem sit distincta mutatio à generatione, patet quia respiciunt distinctos terminos tam ad quem, quam à quo, mutatio autem cum consistat in transitu de vno ad aliud, ubi est distinctus terminus à quo, & ad quem, est distinctus transitus, & consequenter distincta mutatio, constat autem, quod corruptio transit de esse formæ ad non esse illius, generatio autem è conuerso, de non esse alicuius formæ ad esse illius, ergo important distinctum transitum, secundum distinctos terminos à quo, & ad quem.

Quod vero corruptio sit mutatio realis, ostenditur distinguendo de eo, quod est reale tanquam quid positium, vel de eo quod est reale, idest à parte rei inuentum, licet à parte rei non ponat, sed tollat, sicut dicimus tenebras, & cæcitatem dari à parte rei, quia non fiæte, sed vere inueniuntur. Hoc secundo modo distinguit D. Tho. realiter corruptionem à generatione q. 28. citata art. 6. *Et ratio est*, quia hoc modo à parte rei inuenitur, & verificatur ipse terminus formalis, seu mutatum esse corruptionis, scilicet, desitio formæ, quia de facto corrumpitur forma, ergo & ipsa mutatio seu fieri realiter inuenitur. Non tamen dicitur mutatio positiua, quia terminus eius positius non est, ergo, neque ipsa mutatio positiua esse potest, nec enim positiue fit, aut transit id quod in se positium non est sicut non esse formæ.

Dices per corruptionem non solum aliquid negatiuum resultat, vt terminus, scilicet priuatio formæ, sed etiam aliquid positium, scilicet formam illam manere in potentia materiæ in ordine ad agens supernaturale, quæ antea erat
in

in actu, ergo aliqua positiua mutatio inuenitur in materia, scilicet nouus modus potentialitatis, & ordo ad diuersum agens. *Respond.* materiam ipsam nihil positium recipere per ablationem formæ, quod antea non haberet, quia etiam ante dicebat ordinem ad formā, vt educibilem semel ab agente naturali, & pluries ab agente supernaturali. Quareeducta forma, & immutata materia per ipsam, cessat respectus ad agens naturale, ne amplius possit, eam educere, non ex mutatione potentie in materia, sed ex defectu agentis naturalis extrinseci, quando autem forma corrumpitur, nulla amplius mutatio fit in ipsa potentia materie quoad istum respectum continendi formam.

Ex conclusione posita colligitur, quod si in generatione alicuius rei non detur forma aliqua corrumpenda positiua, sed tantum priuatio tollenda, vt cum lux destruit tenebras, tunc corruptio, & generatio non sunt duæ mutationes, quia corruptio non inuenit formam, quam destruat & transire faciat ab esse ad non esse, sed solum inuenit priuationem ex parte termini à quo, quæ non mutatur de priuatione in aliam priuationem, transitus enim de non esse in non esse non est mutatio, ergo solum erit mutatio de priuatione ad esse, ergo corruptio priuationis non est alia mutatio, quam transitus ad esse, qui utique generatio est. Et ita doceri solet in materia de iustificatione, quod si culpa quæ destruitur non est nisi priuatio in anima, iustificatio est vnica mutatio in quantum ponit gratiam, & remittit culpam, si vero culpa quæ destruitur, relinquit aliquid habituale per modum positiui, &

conuersionis ad creaturam, tunc est duplex mutatio, ablatio illa culpæ, & introductio gratiæ.

Dico secundo, corruptio, & annihilatio differunt ex parte termini ad quem, quia per annihilationem res totaliter desinit esse tam ex parte formæ, quam ex parte subiecti; & ita, annihilatio non est mutatio proprie dicta sicut neque creatio, licet significetur per modum mutationis. Hæc conclusio manifesta est, quia annihilatio opponitur creationi; & ita sicut creatio nullum concursum habet ex parte causæ materialis, sed solum ex parte causæ efficientis quæ dat totum esse tam ex parte formæ, quam ex parte materiæ, ita annihilatio non est desinitio rei per concursum alicuius causæ materialis, sed per solam ablationem, & suspensionem concursus diuini perficientis, & dantis totum esse, unde cum nō fiat in aliquo subiecto, non est mutatio. Ex quo fit, quod terminus annihilationis dicitur esse totaliter ipsum nihil, non solum, quia totaliter desinit ipsa res quæ corrumpitur, sed etiam, quia nullus terminus positivus illi adiungitur, qui de nouo fiat, & in quem desinat ipsa rei destructio, sed pure ex parte termini ad quem inuenitur nihil & hoc præcipuum est in annihilatione, scilicet, quod desinat in nihilum, unde quantumcunque aliquid destruat, siue totaliter, siue partialiter, si tamen non desinat in nihilum, sed adiungatur illi aliquis terminus positivus, in quem desinat non est annihilatio. Et hac ratione in Eucharistia non annihilatur panis, quia licet totus destruat, & desinat esse, non tamen, desinit in nihilum, sed in
Corpus

Corpus Christi, & ita est destructio panis per conuersionem, non per annihilationem. Ratio huius est, quia annihilatio, vt diximus fit per suspensionem concursus totaliter conseruantis in esse, ergo non solum pertinet ad ipsam totaliter rem aliquam destruere, sed etiam nullum terminum posituum illi adiungere, & subrogare in quem destructio rei terminetur, siquidem ad ponendum istum terminum posituum requiritur actio, & positio alicuius influxus producentis vel attingentis illum terminum, ergo si annihilatio est suspensio totius concursus, omnem terminum posituum sibi adiunctum excludit, alias non desinet aliquid per viam annihilationis, sed ex vi productionis alterius termini impossibilis cum re, quæ destruitur. Itaque ad annihilationem, vtrumque requiritur, & destructio totius esse, & desinitio in nihilum, sine alicuius termini adiuncti positione hoc ipso, quod fit per suspensionem diuini concursus.

Sed dices bene potest Deus annihilare formam non annihilata materia, & accidens non annihilato subiecto, ergo non est de ratione, annihilationis destructio totius esse, tunc enim licet esse forme in actu destruatur, tamē manet in potentia materia, sicut quando per corruptionem desinit esse. Resp. Istam annihilationem non esse simpliciter & omnibus modis annihilationem sicut e conuerso productio solius formæ vel accidentis a Deo non est simpliciter creatio, sed concreatio, quando fit simul cum materia; ita suspensio concursus erga solam formam non est annihilatio simpliciter, sed reducitur ad annihilationem, tanquam
ratio

ratio quædam illius, & quia habet modum annihilationis in quantum fit per suspensionem concursus sine hoc quod illi succedat alia forma, sed definit in nihilum, ille enim concursus conseruat rem illam cum totali deperdentia & subordinatione ad Deum, & ideo eius suspensio dicitur annihilatio licet solum tollat partem entitatis. Quod verò maneat in potentia subiecti, non quidem in ordine ad agens naturale, sed in ordine ad potentiam diuinam non arguit, quod id fiat per actionem positiuam quia hoc quod est manere in potentia materiæ non est terminus, vel effectus talis suspensionis concursus, sed in ipsa materia præhabebatur ex propria natura materiæ, & quia hoc non destruitur per suspensionem concursus, ideo non est annihilatio omnibus modis, tam ut est in actu, quam ut in potentia subiecti.

Ex quibus colliges male aliquos affirmare posse per diuinam potentiam aliquam creaturam attingere annihilationem, eo quod non requiritur tanta virtus ad destruendum quanta ad producendum, facilius enim est destruere, quam edificare, atque ita cum per destructionem non ponatur aliqua entitas, sed tollatur, non inuoluit repugnantiam, quod a creatura aliqua fiat. Oppositum tamen sentit D. Tho. 3. p. q. 13. art. 2. loquendo etiam de causa instrumentali quam negat dari posse ad annihilationem. Et ratio est manifesta, quia licet destruere aliquid ponendo formam, seu dispositionem illi impossibilem sit facilius, quam edificare, quia talis forma, vel dispositio destruens facilius ponitur, & producitur, tamen destruere aliquid per suspensionem concursus,

Articulus I. 137

sus alicuius causæ non pertinet nisi ad illam, causam, quæ talem concursum exhibet, unde cum concursus qui suspenditur per annihilationem sit concursus exiens ab ipso Deo, ad nullam causam creatam pertinere potest eius suspensio nisi ad solum Deum. Quando verò causæ secundæ aliquid corrumpunt, tollitur etiam concursus Dei erga formam corruptam, non quia per ipsas creaturas fiat talis suspensio, sed quia per ipsas fit productio formæ incompossibilis ad quam etiam Deus concurrit, & concurrente ad ipsam definit concurrere ad oppositam de quo articulo, sequenti dicemus.

Ad rationem dubitandi positam pro contraria sententia respond. ex dictis corruptione non esse meram priuationem, sed mutationem consequentem ex generatione, & terminatam ad priuationem formæ, est enim transitus de esse ad non esse, & sic probat argumentum, quod non est mutatio realis positiva, id est, ponens aliquid ex parte termini, sed realis corruptiva, seu priuativa, quæ dicitur realis, quia in re inuenitur, non quia aliquid positivum, ponat in re.

ARTICVLVS II.

Utrum corruptio, & generatio sint eadem actio, ratione cuius generatio unius sit corruptio alterius?

DUæ istæ difficultates annexæ sibi sunt, & ex vnius resolutione alterius resolutio dependet. Circa primum ergo dubium est an corrup-

corruptio aliquo modo, sit actio saltem secundo, an vero ad rationem actionis nullo modo pertineat, & quomodo ab actione generativa distinguatur. In quo variè sentiunt Auctores. Quidam negat terminari aliquo modo actionem generativam in ratione actionis ad corruptionem formæ, tactus enim actionis vbi cumque tangit, siue primario, siue secundo est actus efficientiæ, omne autem quod efficiencia tangit, dando esse tangit, ubi autem non dat esse, sed tollit, ibi desinit tangere. Quare corruptio fiet ipsa suspensione concursus, seu omissione non vero secunda attingentia actionis. *Auf* existimant efficientiam, seu actionem secundo, & distincta saltem formalitate attingere corruptionem, de quo videri potest Mag. Bannez super cap. 4. lib. 1. de Generatione explicans hoc axioma, quod generatio unius est corruptio alterius. ibique citat Caiet. Et ratio est tunc quia generatio, & corruptio sunt vnus motus, licet includat duas mutationes vt ex locis præcedenti articulo citatis constat, ergo est vna actio, tunc quia suspensio concursus si sola sit non corrumpit, sed annihilat, adiuncta verò, seu consecuta ex actione, pertinet saltem secundo ad actionem illam, non enim minus pertinet ad actionem terminum producere, quam oppositum tollere, & sic vt corrumpi est verum pati, & verum mutari, ita corrumpere, & destruere est verum agere, saltem secundo.

Cæterum vtrumque componi videtur dicendo quod corruptio non est formaliter, actio etiam mediate, sed virtualiter. Dupliciter enim potest intelligi, quod aliqua actio mediate

diatē attingat aliquem terminum. Vno modo quia principaliter cum terminum attingit & continuando eandem influentiam, seu rationem agendi tangit alterum vt minus principalem & sub priori contentum sicut producit principaliter, & immediate aliqua natura, & mediatē propria eius passio, mediatione influentiæ, & causalitatis in illam. Alio modo quia productio principali termino cessat influentia actiua, sed mediante causalitate formali, seu informatione formæ productæ fit expulsiō, seu priuatio alterius incompatibilis cū tali forma productæ & sic qui facit rem incompatibilem cum illa dicitur effectiue illam corrumpere efficientia virtuali non actuali, scilicet mediante termino, cuius informatio expellit, & corrumpit alteram formam per modum effectus formalis secundarij. Dicimus ergo quod corruptio non est actio prioris modo, sed secundo, nō enim producta forma vltius actio influit ad corrumpendum, neque enim influxus intelligi potest, quia respectu formæ corrumpendæ nihil influit, sed tollit, ergo influxus positius non continuatur, quia non datur vltior terminus positius, ad negationem autem non est necessarius influxus. At verò posita forma, quæ terminus actionis est dicitur virtualiter continere actionem, scilicet terminatiue, hæc autem importat impossibilitatem formæ oppositæ, quia habet adiunctam priuationem illius, & sic tangit illam, & expellit non efficientia, sed impossibilitate orta ex efficientia formæ, idest, ex forma effecti, & terminante efficientiam. Quæ resolutio deducitur ex Diu. Thom.

in 2. distinc. 34. quæst. 1. ar. 2. ad 5. vbi inquit : *Illud quod corrumpit , & generat non ex eodem habet quod generat , & corrumpit , sed ex eo quod formam suam inducit , generat ; ex eo autem quod forma sua necessario coniungitur priuationi alterius forma corrumpit .* Vbi Diu. Thomas non ponit corruptionem in influentia actionis sed in ipsa appositione formæ habentis priuationem adiunctam . Vnde non oportet hoc reducere ad meram suspensionem concursus , conseruantis formam oppositam , sed ad actionem producentem formam illi incompossibilem , quæ incompossibilitate posita , & ex vi illius cessat concursus . Et sic etiam saluatur vnitas actionis , seu motus propter vnitatem termini positiui , duplex autem mutatio in vi illius efficientiæ , quia duplex terminus tangitur , alter agendo alter destruendo , vt explicatum est .

Circa secundam difficultatem , quomodo scilicet ordinentur istæ duæ mutationes generatio , & corruptio ita vt generatio vnius dicatur corruptio , alterius , aliqui existimant ordinari tantum istas mutationes consecutiue , & successiue , non identice in eadem actione , seu motu . Caterum Diu. Thom. quæst. 25. de veritat. art. 6. ad vltimum euidenter dicit : *Quod generatio vnius dicitur à Phil. corruptio alterius per concomitantiam , quia de necessitate sunt simul , vel propter vnitatem motus , qui ad has duas mutationes terminatur .* Vbi nomine motus intelligitur actio habens illam duplicem mutationem . Et in prima secundæ quæstione 113. art. 6. ad secundum inquit : *Quod infusio gratiæ , & remissio culpæ secundum substantiam*

Articulus II. 141

riam actus idem sunt. Et eodem modo comparat generationem, & corruptionem. Sentit ergo quod identificantur in ratione actionis.

Quare generatio vnius quando habet adiutam corruptionem alterius dicitur esse corruptio duplici ratione; Primo propter successionem, & ordinem formarum ubi succedentium eo quod formæ sunt incompatibiles & sic intrante vna, recedit alia; & tunc est sensus, quod generatio vnius est corruptio alterius causaliter, quia connectitur, & succedit generationi corruptio. Secundo strictius dicitur generatio vnius esse corruptio alterius, non solum propter successionem formarum, & mutationum, sed propter unitatem actionis, seu motus, eo quod corruptio non est actio distincta à generatione, sed eadem actio formaliter generatiua, virtualiter corruptiua ratione termini generati, ut impossibilis cum forma opposita in qua impossibilitate virtualiter manet influentia positiua, ut terminata ad formam genitam ut dictum est.

Diximus in conclusione quare generatio habet annexam corruptionem addendum id quod præcedenti articulo significauimus non dari corruptionem, quæ sit vera, & realis mutatio, nisi quando datur forma positiua corrumpenda, si enim solum præcedit priuatio tollenda per formam generatam, ut quando aer tenebrosus illuminatur, tunc ablatio illius priuationis non fit per mutationem negatiuam distinctam à generatione lucis, sed per ipsam generationem positiuam sine alia mutatione corrumpitur priuatio, eo quod priuatio
non

non tollitur nisi per positium esse, ergo per generationem, quæ est transitus, seu mutatio de non esse ad esse, de priuatione ad formam, licet verum sit, quod per nostros conceptus possimus distinguere in luce conceptum positium constituendi lucidum, & conceptum remotium tenebrarum, seu non esse priuationis, eo quod priuatio accipitur à nobis ut ens rationis, atque adeo ad instar esse quod corrumpitur, in re tamen priuatio illa est non esse, & physicè non tollitur nisi per esse, quod totum docet S. Thom. quæst. 28. de verit. art. 6. in corpore.

Vnde obiectiones quæ fieri possunt, ex eo quod generatio aliquando datur sine corruptione nihil obstant, fatemur enim non omni generationi essentialiter annexi corruptione, sed tantum illi cui annexitur forma positiua corrumpenda, & si forma corrumpenda fuerit partialis, tunc etiam corruptio partialis erit & productio aggeneratio. Nec D. Thom. in 2. dist. 34. supra citat. dixit quod generatio, & corruptio solum ratione differunt, sed dixit quod forma ignis, & priuatio aeris sunt idem subiecto, sed ratione differunt, quod est dicere priuationem, & formam non distingui realiter eo quod priuatio, extremum reale non est, nõ tamen est dicere, quod ipsa generatio, & corruptio non sint mutationes distinctæ eo modo quo dictum est.

Soluantur obiectiones.

Primò arguitur, corruptio est priuatio saltem ex parte termini ad quem, generatio autem

autem est positiva actio: ergo nullo modo possunt identificari, vera enim realitas non potest identificari, cum eo quod est nihil, & eius rationis. Secundò, quia eadem ratione, qua probatur generationem, & corruptionem identificari in ratione motus & actionis, probatur identificari in ratione mutationis, quia sicut eadem dispositiva actio & motus sufficit primario introducere formam, & secundario destruere oppositam, ita simplex, & vnicuique mutatio positiva primario erit transitus ad formam genitam, & secundario transitus formae oppositae, nec enim repugnabit mutationem negativam identificari cum positiva, sicut negativam actio, id est destructio cum positiva generatione. Tertio, quia si generatio identificatur cum corruptione, generatio erit verus motus, quod tamen negat Phil. in 5, Philic. c. 1. sequela patet quia in quantum identificatur cum corruptione habet pro termino à quo aliquid positivum, & ratione sui ut generatio est, habet terminum ad quem positivum, ergo saltem identice est inter duos terminos positivos à quo & ad quem quod est esse motum saltem identice. Quarto, si generatio & corruptio habent ordinem inter se, oportet quod iundetur in aliqua causalitate seu ordine prioris, & posterioris unius erga alterum, hoc autem non datur; quia vel mutuo se causant, & hoc non quia corruptio non potest habere causalitatem in generationem, cum sit privatio, vel non mutuo se causant, sed altera tantum est causa, & altera effectus, & hoc non, quia in primis corruptio non potest causare ut dictum est, & sic non potest ipsa esse causa, & generatio effectus: & quia

quia aliis esset per se primo intenta, generatio autem ut consecuta. Si autem generatio est causa & corruptio effectus, prius recipitur forma genita, quam expellatur opposita, & sic non recipietur forma genita in nuda materia, nec supponendo expullam formam. Denique si generatio unius est corruptio alterius oportet, quod in eodem instanti sint, si enim sunt in diuersis non identificantur, hoc autem esse non potest, quia corruptio tenet se ex parte dispositionis ultimæ quæ tollit formam incompabilem formæ genitæ, dispositio autem ultima præcedit formam in ipso subiecto in quo fit corruptio, ergo corruptio non identificatur cum generatione.

Ad primum respondetur, negationem alterius formæ bene posse identificari cum aliqua positua formæ; priuatio enim & negatio diuersorum non opponitur, sed imbibitur, & identificatur talis negatio cum ipsa forma in qua fundatur, sicut fides habet obscuritatem, & calor priuationem frigoris, & quæcumque res negationem eius, quod à se distinguitur.

Ad secundum negat. esse eandem rationem de mutatione, & de motu secundum quod motus significat actionem per modum influentiæ, non enim repugnat eandem numero actionem attingere plures terminos ordinate se habentes vel consecutos, siue negativos, siue positivos, eo quod contingit actionem esse virtualiter multiplicem, & ad multa se extendere, sicut & virtus ipsa à qua procedit. At vero mutatio non dicit aliquid efficiens, sed purum transitum inter terminos, & potius dicit aliquid effectum, quam effectuum, unde ubi

est

est distinctus transitus inter terminos, ibi est distincta mutatio, non autem ubi est distinctus effectus etiam materialiter, est distincta actio efficiens, sed tamen id quod materialiter se habet ad rationem actionis, nec multiplicat illam, formaliter se habet ad rationem mutationis eamque multiplicat, quia formalitas mutationis solum consistit in illo transitu effecto ut dictum est.

Ad tertium negatur sequela, non enim sufficit ad rationem motus stricte dicti, ut distinguatur a mutatione habere terminum a quo positivum concomitanter, & propter impossibilitatem adiunctam, sed formaliter & per se. Generatio autem substantialis formaliter, & per se non est a termino positivo, sed a privatione formæ. Quod autem corrumpat formam substantialem præexistentem non est quia habeat illam pro formali termino a quo, per accidens enim, & materialiter se habet ad formam ignis quæ generatur, quod fiat ex luppa, vel papiro, vel ligno; per se autem quod fiat ex non igne, sed tamen corrumpit formam præcedentem quæcunque illa sit, præ sunt impossibiles formæ in eodem subiecto propter privationem adiunctam, quia utraque est forma substantialis & consequenter prima in subiecto. Unde non admittit aliam tanquam secundam. Non tamen se habet tanquam terminus a quo formalis forma præcedens, tunc enim se habet ut formalis terminus a quo quando cōducit, ad constituendam positivam distantiam, vel latitudinem inter terminum a quo & ad quem, tunc autem constituitur positiva latitudo, & distantia inter ter-

minos, quando sunt positiui, & habent mediū, ita quod ipsa extrema conducunt ad talem latitudinem, quatenus ex eorum cōmen-
tatione, aut coniunctione constituitur medium, & per se postulant transitum ex vna forma ad aliam per tale medium. Formæ autem substantiales non se habent vt extrema, per quorum cōmen-
tationem, aut coniunctionem constituitur medium, nec per se ex vna forma ad aliam fit transitus per aliquod medium, sed quæcunque forma immediate receptibilis est in materia si dispositio contraria non ob-
stet. Vnde solum ratione dispositionis petit transitum per aliquam formam medium.

Ad quartam respond. quod inter corruptionem, & generationem datur mutus ordo prioris, & posterioris sicut inter formam expul-
sam & generatam, est enim expulsio forme corruptæ prior in genere causæ materialis, forma autem generata est prior in genere cau-
sæ formalis. Vnde Diu. Thom. q. 28. de verit. art. 7. inquit. *Quod expulsio forme precedentis est prior naturaliter in ratione causa materia-
lis, omnis enim dispositio ad formam reducitur ad causam materiale, deusdatio autem mate-
ria à forma contraria est quædam dispositio ad forme susceptionem.* Quod vero introductio forme sit prior in genere causæ formalis docet in 4. distinct. 17. quæst. 1. artic. 4. quæst. 3.
*Quia remotio, inquit, forme secundum ordinem causæ materialis precedit naturaliter introduc-
tionem forme, sed secundum ordinem causæ for-
malis est è conuerso.* Et idem habet in 1. 2. q. 113. art. 8 ad 1. quia agens per formam agit ad remouendum contrarium, sicut Sol per suam
lucem

Articulus II. 147

lucem agit ad remouendum tenebras, & ideo ex parte Solis prius est illuminare, quam tenebras remouere, ex parte autem aeris prius est purgaria tenebris, quam consequi lumen ordine naturæ, licet vtrumque sit simul tempore. Quare Philosophandum est de corruptione & generatione, sicut de dispositione vltima, & forma vt supra dictum est, nec requiritur ad istam prioritatem ex parte causæ materialis, quod detur prioritas etiam in existendo, sed sufficit quod concomitetur existentia in re, in illa autem prioritate solum explicatur formalitas, & officium illius dependentiæ, & causalitatis. Et licet corruptio sit effectus secundarius formæ genitæ sicut etiam dispositio vltima, in alio tamen genere causæ, & sub alio respectu scilicet vt tenet se ex parte causæ dispositiuæ potest habere modum causæ & prioritatis.

Ad vltim. respond. generationem, & corruptionem dari in eodem instanti temporis, sed in diuersa prioritate naturæ. Dispositio autem vltima non est in aliqua duratione ante ipsam formam genitam, nec in subiecto corruptio licet secundum diuersas prioritates naturæ antecedit & subsequatur in eodem

subiecto genito, sicut supra explicatum est, & idem prorsus dicendum est de corruptione, & generatione.

ARTICVLVS III.

*Verum corruptio sit naturalis, & per se
intenta à natura?*

SUppponimus ex 2. Phisic. cap. 1. quod naturale dicitur aliquid ex eo quod habet in se principium sui motus, siue quod est à principio intrinseco naturæ, principia autem intrinseca sunt materia & forma. Illa autem dicitur secundum naturam quæ se habent ut accidentia & affectiones conuenientes naturæ, vel est subiectum cuius esse est à natura. Quæ vero conueniunt à principio extrinseco, vel violenter conueniunt vel præter naturaliter. Hoc ergo inquirimus de corruptione an conueniat ratione alicuius principij intrinseci, & ita sit naturalis, an vero ratione principij extrinseci, & sit violenta & præternaturalis. Et difficultas esse potest, quia ex una parte corruptio habet aliquod principium repugnans, scilicet ipsam formam, & compositum quod destruitur per corruptionem, & ita non potest esse ei naturalis corruptio, sed violenta ut pote destructiua eius. Ex parte vero materie non inclinatur per eam, & directe in corruptionem, quia corruptio est malum & non esse, ergo non est terminus appetitus, ergo neque materia, quia materia, appetitus quidam est & illud est ei naturale, quod est ei appetibile. Non ergo corruptio est naturalis, ex aliqua parte.

Et ex hoc nascitur secunda difficultas, an corruptio possit esse per se intenta à natura.

eo quod malum vt malum intendi non potest, corruptio autem malum est. cum sit defectus naturæ, ergo est præter eius intentionem, sicut etiam monstra non sunt ex intentione naturæ, sed ab ea exorbitant, vt pote defectus illius, natura autem semper intendit id quod sibi est debitum, non quod alienum & exorbitans.

Nihilominus, Dico primo, corruptio simpliciter est naturalis, & non violenta naturæ ratione materiæ, quatenus dicit naturam corruptibilem, sumendo naturale, vt opponitur violento. Tenet hanc conclusionem expresse S. Thom. 1. 2. q. 85. art. 6. & quæst. 5. de malo art. 5. Reddit autem materia naturam corruptibilem, tum quia in se habet priuationem, cum aptitudine, & potentialitate ad plures formas quarum quælibet non potest plene satisficere materiam, hæc enim est dispositio rei corruptibilis, vt docet S. Thom. 1. p. q. 66. ar. 1. Tum quia admittit compositionem ex contrarijs, vt patet in omnibus corporibus sub lunarijs, omne autem corpus ex contrarijs compositum, est corruptibile cum contraria agant in inuicem, & sic generant & corrumpunt, siquidem generatio, & corruptio est ex contrarijs. Sic ergo fundat D. Thom. quod corruptio sit naturalis, tum loco proxime citato, tum in 5. distinct. 16. q. 1. ar. 1. siquidem materia talibus conditionibus est prædita, scilicet potentialitate ad plures formas, & priuatione aliquarum & susceptione contrariorum, ergo naturale est ei admittere corruptionem formæ, vbi enim principium, & radix naturalis est, id quod conuenit ratione talis principij, naturale esse debet, præsertim si hoc ipsum.

conducatur ad bonum commune, quod sine generatione & corruptione rerum stare non potest.

*Nec obstat quod id quod conuenit solum ratione principij passiuī non videtur esse naturale quia oppositum eius non est violentū, solum ratione principij passiuī cum non sit principium resistentis agenti. Ad hæc non valet illa consequentia, radix seu principium est naturale, ergo est actus, instatur enim in libero arbitrio, quod naturaliter est peccabile cum sit ex nihilo, & tamen peccatum est contra naturam, alioquin peccatum non esset, ergo similiter etiam si ipsa corruptibilitas sit naturalis non sequitur, quod corruptio non sit contra naturam. Hæc inquam non obstant. Ad primum enim diximus, quæst. 8. Physicor. ar. 4. quod etiam principium passiuum est naturale ut opponitur violento & habet inclinationē in aliquid a quo si remoueatur taliter, quod non subrogetur illi aliquid æque naturale, dicetur pati violentiam, habetque resistentiam ad illud non actiuam, sed formalem. Et quod sufficiat ad rationem naturæ principium passiuum, docet S. Thom. 8. Phil. cor. lect. 8. ubi inquit: *Esse contra intentionem Philosoph. ut in materia sit principium actiuum, quod quidem dicunt esse necessarium ad hoc quod sit motus naturalis sufficit enim, quod sit passiuum, quod est potentia naturalis ad actum.* Quare impedimentum talis inclinationis si ipsa totaliter frustraretur, erit violentum principio passiuo. Sed aliqui hallucinantur, in appetitu seu inclinatione materiæ, quæ est ad plures formas ad quarum totalem collectionem adæquate se habet,*

habet, ad singulas verò inadæquate, & ideo sub-
blata vna forma in particulari non violenta-
tur in recipiendo aliam, quia vtraque æque
naturalis est & ideo ablatio vnus non est vio-
lenta cum alia æque naturalis subrogetur, sed
si totaliter impediretur corruptio formarum,
& acceptio aliarum, in hoc esset violentia ma-
teriæ, quia, impediretur naturalis eius tenden-
tia ad plures formas successive, & cum cor-
ruptione aliarum. Imò ex hoc deducitur ar-
gumentum, quia ideo non patitur violentiam
materia recipiendo vnā formā & ammit-
tendo aliam, quia est in potentia naturali ad
omnes, ergo ablatio vnus non erit violenta,
ergo erit naturalis. omnis enim motus, aut fit
natura, aut vi, vt Philosophus inquit. Corruptio er-
go, naturalis est principio passiuo, quatenus
naturale est illi ex propria inclinatione habere
plures formas, & non simul, sed successive,
vnā ammittendo, & aliam acquirendo.

Ad tertium dicitur quod illa consequentia
non tenet in defectibus voluntarijs, quales
sunt peccata, cum quia voluntarium opponi-
tur naturali, vnde licet potentia deficiendi li-
berè, naturalis sit, sicut ipsa voluntas naturali-
ter conuenit homini, tamen actus eius volun-
tarius est, & liber propter indifferentiam po-
tentia, tum etiam quia peccata sunt contra
naturam vt rationalem, nō vt limitatam & ex
nihilò, vnde simpliciter dicuntur contra natu-
ram, quia sunt contra præcipuum quod est in
natura, seu proprium ipsius naturæ. At verò
corruptio fundatur in inclinatione naturali
materiæ ad plures formas, & in se naturalis est,
& non violenta, nec voluntaria, & rursus licet

fit contraria formæ, quæ corrumpitur quantum ad esse suum, & similiter composito ex tali forma, tamen ex alia parte ordinatur ad bonum commune, quod perpetuatur, & constat ex pluribus componentis & rebus, quarum una succedit alteri, quod fit per corruptionem eius, & sic non contrariatur ipsi materiæ, ut pendet à tota collectione formarum, quibus subsistere potest, sed solum contrariatur uni formæ particulari quam excludit; non est autem contrarium naturale materiæ solum ab una forma habere esse, sed à multis successive. At verò peccatum voluntatis non ordinatur ad aliquod bonum commune sicut corruptio formæ, sed ab eo deordinatur vniuersaliter & ex omni parte.

Ex quo deducitur id quod in loco citato in quaestione 9. Philosophice diximus, quod licet corruptio sit contraria formæ, eique violenta, & ex hac parte corruptio non sit dicenda naturalis, tamen quia ex parte materiæ, naturalis est, simpliciter sortitur denominationem naturalis, & non violenti, nõ obstante quod istæ duæ rationes concurrant; eo quod denominatio semper fit ab eo, quod magis præponderat in aliqua natura, magis autem præponderat in hac parte id quod se tenet ex parte materiæ, quia non solum est naturale, & conueniēs ipsi materiæ, ut disponitur ad vnā formā, quod fiat corruptio alterius, sed etiam ad commune bonum rerum corruptibilium conducit, quæ ex successione generationum, & corruptionum coordinantur, & ad communem appetitum ipsius materiæ quatenus ad omnes formas extenditur, quod expresse docet

D. Tho.

D. Tho. quæst. 1. de malo art. 3. ad 18.

Ad difficultates in principio metas. Ad primam respond. quod corruptio habet aliquod principium repugnans ex parte formæ solum ratione sui particularis esse habet autem aliud principium connaturale ex parte materiæ quatenus ex sua natura petit successionem in formis, & hoc ipsum ordinatur ad commune bonum totius ordinis rerum corruptibilium, & ideo simpliciter denominatur naturalis. Ad secundam similiter dicitur quod corruptio est malum particularis formæ, sed bonum materiæ, & communi rerum conservationi. Sed tamen aliud est inquirere quomodo ista corruptio sit naturalis aliud quomodo sit bonum, & appetibile, hoc enim non habet directe, & primario, cum sit priuatio; ut autem naturalis sit sufficit, quod consequatur ex aliquo principio intrinseco, & naturali, siue sit iuxta secundariam tanquam requisitum, aut annexum illi, & ordinatum ad ipsam; ut autem sit bonum primario. & per se, requiritur positiua entitas, ut statim amplius declarabitur.

Dico secundo. Corruptio non est intenta ab agente particulari, ut agens particulare est nec immediate, nec mediate, nec ratione sui nec ratione adiuncti ordinis ad bonum, sed respectu illius ordinis comparatur per accidens. At vero respectu agentis vniuersalis ordinantis, & prouidentis totum bonum naturæ, tales defectus sunt de eius intentione non primaria, sed secundaria, supposito tamen illo ordine ad bonum commune. In prima parte conclusionis non omnes conueniunt, sed aliqui

sentiunt talia mala, & defectus posse esse de
secundaria intentione naturae particularis, &
non omnino per accidens se habere, id enim
insinuare videtur S. Thom. in 4. dist. 36. quaest.
1. art. 1. ad 2. ubi tamen loquitur de natura se-
cundum se, & vt vniuersaliter se extendit ad
agens particulare vel vniuersale, vt statim ex-
plicabimus, & eodem modo etiam loquitur
quaest. 23. de verit. art. 2.

Pro intelligentia tamen conclusionis est ad-
uertendum, quod in aliquo malo, seu priuatio-
ne possumus tria reperire. Primo ipsum bo-
num super quod fundatur malum, vel priuatio
tanquam subiectum, vel ex parte subiecti se-
renens. Secundo ipsum malum formaliter,
seu priuatio secundum se. Tertio aliquis ordo
ad bonum quod ex tali priuatione consequi-
tur, non per se, idest, quatenus malum, & de-
fectus est, sed vt deseruit alicui bono, quod
non potest stare, nisi interueniat tale malum,
sicut non potest esse acquisitio, & generatio
termini ad quem, nisi corruptio, & desinere
termino a quo, nec potest ostendi fortitudo
alicuius nisi appositae persecutione alterius.
Est ergo certum, quod ipsa priuatio, seu malū
per se, & ratione sui non potest esse aliquid
intantum, eo quod caret in se ratione formae,
qua intendi potest, scilicet bono, omne enim
quod intenditur & appetitur debet intendi,
vt bonum & vt conueniens, ergo quod caret
hac ratione formali, secundum se non intendi-
tur, sed si intenditur, erit per aliud quod ei ad-
iungitur, & quo vestitur, vnde non primario
& per se, sed secundario, & per accidens inten-
ditur. Sed tamen hoc ipsum, quod per ac-
cidens

cidens seu per aliud habent, & ratione cuius intendi possunt non pertinent ad omne agēs, nec ad omne intendens, quia non omne agēs respicit rationes vniuersaliores, sed agēs particulare tantum rationes particulares respicit non communes, & ideo prætermittuntur ab ipso & solum, quia per accidens sunt illi rei coniunctæ ab eo attinguntur. At vero agēs, quod respicit rationes communes & vniuersales, id quod respectu particularis agentis est per accidens actum, & per se omissum, potest respicere vt conducing ad vniuersaliore finem suum, & sic potest cadere sub eius intentione saltem secundaria.

Ex hac doctrina componuntur varia loca S. Thom. quæ loquuntur de hac re & veritas ipsa elicitur, quomodo corruptio per accidens se habeat, & quomodo possit esse intēta. Aliquando S. D. affirmat corruptionem, & alios defectus cadere sub intentione secundaria agentis vniuersalis, sicut 1. part. quæstion. 22. art. 2. ad 2. Corruptiones, inquit, & defectus in naturalibus sunt contra naturam particularem, sed tamen sunt: le intentione natura vniuersalis in quantum defectus vnius cedit in bonum alterius vel totius vniuersi. Item docet 3. contra gentes, cap. 94. circa finem, & cap. 71. & omnino idem vult & non amplius in sola distinctione 36. citata, & quæst. 23. de verit. loquitur enim de natura absolute non distinguendo de natura vniuersali, vel particulari. Aliquando vero affirmat, similes defectus omnino esse volitos per accidens etiam a Deo, scilicet ratione eius boni cui coniunguntur, vt patet 1. par. quæst. 19. art. 9. & in quæst. 49. art. 2. vbi.

dicit: *Quod Deus in rebus causando bonum ordinis vniuersi ex consequenti, & quasi per accidens causat corruptiones rerum.* Et denique in 3. contra Gentes, cap. 4. 5. & 6. Videtur intendere, quod malū semper fit præter intentionē.

Hæc autem sic cohærent, quod defectus isti naturales secundum se sumpti sunt priuationes quædam & mala secundum quam considerationem per accidens se habent tam respectu agentis particularis, quam vniuersalis, malum enim sub ratione mali non potest esse volitum, neque intentum, cum non sit appetibile, sed ab appetitu fugiendum, sed per accidens solum potest se habere respectu operantis, quatenus vel permittit illud, non quidē appetendo, sed non impediendo, vel in quantum per aliud appeti potest, id est, ut induit aliquam rationem boni, vel aliquem ordinē ad bonum, siue ad bonum commune, siue ad bonum particulare, & sic potest cadere sub aliqua volitione, vel permissione intenta. Hæc tamen intentio non spectat ad particulare agens, quia ad ipsum non spectat intendere nisi suum terminum ad quem, quidquid autem ex parte termini à quo se tenet nullo modo intrèditur, sed relinquitur, nec etiam secundario, quia ut secundario intendatur debet secundario se tenere ex parte termini ad quem; corruptio autem præcise se tenet ex parte termini à quo respectu agentis particularis, ergo nullo modo potest cadere sub eius intentione, sed solum per accidens comparatur ad ipsum. At verò agens vniuersale licet in quantum concurret cum agente particulari ad suam generationem etiam respiciat corruptionem ut terminum à quo,

quo, tamen propter suam vniuersalitatē potest secundum aliam rationē illud quod est terminus à quo attingere vt terminum ad quem tanquam aliquid requisitum ad bonum commune, etiam quoad sui corruptionem, sicut Deus qui omnem creaturam attingit, vt terminum ad quem, & solum pro termino à quo habet nihil, vnde de omni creatura habet disponere, siue quoad existentiam, siue quoad corruptionem, vnde corruptio respectu ipsius non se habet per accidens tanquam omissa, sed potest esse intenta saltem secundo, vt induit aliquem ordinem boni, & non pure vt priuatio se habet. De alijs verò defectibus, qui ex necessitate materię sequuntur dicemus conclusione tertia. Et sic concludit D. Tho. 1. p. q. 19. art. 9. quod Deus malum naturalis defectus, vel malum poenę vult volendo aliquid bonum, cui coniungitur tale malum. Hoc est ergo esse de secundaria intentione, scilicet non posse intendi nisi pręsupposito aliquo bono, quod in se res illa non habet, sed ex aliquo cui adiungitur.

Dices ergo nulla est differentia inter malum culpę, & poenę respectu voluntatis, & prout differentię Dei, siquidem etiam ipsum malum culpę ordinari potest ad aliquid maius bonum, puta ad humilitatem, vel poenitentiam huius, & tamen D. Tho. ibi ponit differentiam inter defectus naturales, & mala culpę, quod malum culpę Deus nullo modo vult, quia non vult bonum cui coniungitur plus quam ipsam diuinam bonitatem cui contrariatur, malum autem poenę potest velle volendo aliquid bonum cui coniungitur.

Respond.

Respond. esse latam differentiam inter malum culpæ, & pœnæ, quia licet importet priuationem, & defectum, qui non potest ordinari nisi ex coniunctione ad aliquod bonum, tamen, quia priuatio mali culpæ opponitur ordinationi ad bonum diuinum, non potest alicui bono coniungi, ratione cuius possit esse volitum & ordinatum, quia omne bonum debet esse volitum per subordinationem ad diuinum. Deus enim solum vult omnia sub ratione diuini boni, & ideo solum potest permitti tale malum, idest non impediri à Deo, & ipsa permissio ordinari potest ad bonum. At verò malum pœnæ seu defectus naturalis non opponitur bono diuino, sed alicui bono particulari, vnde potest inducere ordinem ad aliquod bonum, quod magis præponderet, & diligatur, quam illud particulare bonum quod destruit, & ita ratione huius ordinis, seu boni cui coniungitur, non repugnat intendi, & ordinari à Deo, & non solum permitti.

Dico tertio. Monstra & defectus alij naturales qui consequuntur dispositionem materię ex qua aliquid generatur, respectu agentis particularis, aliquando sunt fortuita, & nullo modo intenta, aliquando secundo volita, respectu autem agentis vniuersalis intentæ esse possunt. De hac conclusione videndus est S. D. in 3. contra Gent. cap. 5. vbi dicit: *Si sit talis priuatio quę priuat id quod est debitum generato, erit casuale & simpliciter malum, sicut cum nascuntur partus monstruosi, hoc enim non consequitur de necessitate ad id quod est intentum, sed est ei repugnans, cum agens intendat perfectiorem generati, malum autem actionis acci-*

Articulus III. 159

accidit in naturalibus agentibus ex defectu virtutis actiua. Vnde si agens habet virtutem defectiuam, hoc malum consequitur præter intentionem, sed non erit casuale, quia de necessitate est consequens ad talem agentem, cum tale agens, vel semper, vel frequenter paritur hunc virtutis defectum, erit autem casuale si hic defectus raro talem comitatur agentem. Ita D. Th. Quia propter agens particulare, quia solum bonum particulare intendit & secundum formam particularem agit, tantum intendit facere suum effectum meliori modo quo potest, & ita ex intentione sua solum datur perfectio effectus, & assimilatio perfecta. Quod verò virtus eius sit deficiens, vel materia sit indebitè disposita, hoc est præter intentionem eius primariam, eo quod non pertinet ad formam suam tales indispositiones, vel defectus disponere, & ordinare, sed potius quantum potest remouere. Sed tamen si omnes remouere non possit & tamen operatur & sequitur defectus, aliquando sequitur omnino præter intentionem talis agentis particularis, & sic casualiter se habent, sicut sunt illa quæ vt in paucioribus accidunt, hæc enim casualia sunt, & omnino præter intentionem. Aliquando vero sequuntur defectus non omnino præter intentionem, sed ex intentione secundaria, quæ potius est non reuolutio illius defectus quam intentio positiva eius; vt quando sunt defectus accidentales materiæ de necessitate vel perpetuo, sicut artifex qui vult facere gladium eligit materiam duram vt ferrum, & hoc per se, sed quia rubigo sequitur ferrum, & hæc non conducit, sed potius deficit ab eius fine, non eligit illam ex primaria

maria intentione, sed quia non inuenit materiam conuenientem sine tali defectu, eligit ex secundaria intentione materiam cum illo propter adiunctam duritiem, quæ conuenit suo fini; & similiter natura in corpore humano eligit materiam conuenientem operationi sensuum, & sic debet esse composita ex contrarijs, sed quia ex illa contrarietate sequuntur morbi & senium, & alij defectus, illi sunt præter intentionem generantis, sed ex quo non inuenitur materia congrua sine illis defectibus eligit cum illis saltem ex intentione secundaria, hæc enim quia conueniunt ipsi generato ex parte materiæ, & dispositionum quæ consequuntur illam, respici possunt ex parte termini ad quem utpote conuenientes ipsi rei genitæ ex necessitate materiæ, ex qua formatur, id eo possunt pertinere ad intentionem saltem secundariam, quia sunt de necessitate consecuti ad materiam electam, eligitur enim cum talibus conditionibus, non quia eligatur illæ conditiones, sed quia non reculantur, & ita aliquo modo attinguntur secundo. Et hæc etiam ratione femina dici solet aliquid occasionatum, quia est præter intentionem particularis agentis, quod intendit meliorem effectum quem potest, scilicet masculinum, quod vero sequatur deicientior, scilicet femina, est præter eius intentionem propter indispositionem materiæ, vel virtutis actiue, ut docet S. Thom. 1. p. q. 92. art. 1. ad 1. & 3. contra Gent. cap. 94. & q. 5. de verit. art. 9. ad 9.

At vero respectu agentis vniuersalis, scilicet Dei nihil horum est præter intentionem, quia respicit æque vniuersales, & ordinem totius boni

boni communis, ad cuius varietatem, & constructionem pertinent etiam ea, quæ respectu particularium videntur imperfecta vel defectuosa, aut monstruosa, sicut quod foeminae sint, est necessarium propter hominum multiplicationem, & multiplex operatio & virtus naturæ apparet etiam quando erratur in disponenda materia, & eueniant monstra sicut multæ species rerum manifestantur ex commixtione monstruosa seminum in piscibus, & in animalibus, & alijs similibus, quæ omnia non intenduntur à Deo solum propter necessitatem materiæ ad quam consequuntur illi defectus, sed propter bonum commune quod manifestatur, & coalescit etiam ex illis rebus quæ solum ex aliquo præsupposito, & per accidens, seu per aliud habent rationem boni.

Ex quibus responderi potest ad quascumque obiectiones, quæ fieri solent, ex eo quod peccata, & mala & defectus non intenduntur, id enim iam solutum est ex prædictis, & ostensum est quomodo aliqua possunt cadere sub intentione saltem secundaria quia ex parte rei gentæ se tenent, licet ab agente particulari solum intendantur propter necessitatem materiæ, ab agente autem vniuersali propter conducentiam ad bonum commune. Ostensum est etiam quomodo aliqua relinquatur per accidens, & permittantur, sicut corruptio respectu agentis particularis, quia tenet se ex parte termini à quo & auersio à bono diuino in peccato, quia, nunquam subordinabilis est bono diuino, sub quo diuina voluntas omnia attingit. Denique constat quomodo materia inclinetur ad corruptionem, scilicet ratione generatio-

rationis, vt scilicet possit potentialitatem ad omnes formas expière. Vnde materia etiam singularis, & indiuidua considerata secundum potentialitatem communem ad omnes formas, & vt subest agenti vniuersali, qui eā creauit, potest intendere secundario corruptionem, quia ad bonum eius pertinet secundario, & propter successionem formarum. Eadem vero materia, vt subest tantum vni formæ, & agenti particulari quod illam tantum formam intendit, non respicit corruptionem nisi per accidens, & ex parte termini à quo.

Q V A E S T I O I I I.

De Alteratione in communi.

Est explicatam rationem generationis, & corruptionis, sequitur agere de alteratione, quæ illi maxime propinqua est, magisque deferuit. Et primo consideranda est alteratio in communi, prout comprehendit sub se simplicem motum alterationis, intentionem, & remissionem, aliosque alterationis modos, seu actiones, quæ per alterationem fiunt, vt mixtio, & condensatio, & similia. Secundo in speciali considerabimus de istis speciebus alterationis.

Circa primum tria occurrunt consideranda. Primo de alteratione quid sit. Secundo ad quem terminum sit. Tertio an sit motus continuus. De subiecto autem alterationis com-

communis est quæstio, ac de ceteris accidentibus, & ideo in q. 9. tractabitur à nobis.

A R T I C V L V S I.

Quid sit alteratio, & quotuplex?

Alterationis nomen ab altero deriuatur, dicitur enim quasi faciens alterum. Sicut autem dicitur in cap. de differentia, aliud est esse alterum, aliud esse aliud. Nam ly alterum indicat differentiam accidentalem, ly aliud substantialem. Et ita possumus nomen alterationis comunissime accipere pro omni mutatione accidentali in quocumque genere accidentis, sed non loquimur in præsentī de alteratione, ita vniuersaliter sumpta. Strictius ergo sumitur pro mutatione in qualitate, nam in quâtitate, & loco peculiare mutationes sunt, scilicet augmentatio, & motus localis: in qualitatibus autem maxime aliquid fit alterum, præsertim quando per illas ordinatur ad aliquam corruptionem, corruptio enim maxime facit alterum. Vnde adhuc sumendo totum prædicamentum qualitatis, oportet distinguere, quod quædam sunt spirituales, quædam corporeæ: & quædam naturales, quædam intentionales, quædam contrarietatem habentes quædam non. Et illæ quæ sunt spirituales, vel contrarietatem non habentes, ad physicam corruptionem, vel generationem non ordinantur, & ideo licet possint latiori nomine alterationes dici, non tamen dicentur alterationes physice, de quibus præcipue agimus in præsentī, quia ad corruptionem, & generationem non ordinantur.

Circa

164 *Questio III.*

Circa qualitates, autem etiam contrarietatem habentes duplici via procedi potest, vel per modum mutationis, vel per modum motus; per modum mutationis quando proceditur à priuatione ad formam, vt a non albo ad album, quæ est generatio accidentalis, & tunc non est à contrario in contrarium, sicut qualitas ipsa habeat contrarium: per modum motus, quando proceditur à termino positiuo ad terminum positiuum secundum latitudinem, & distantiam de vno ad aliud, hanc enim dari in qualitatibus manifestum est, vt ostendimus in quæst. 19. *Physicor.* sicut calor & frigus, albedo, & nigredo & alia similia, & tunc est vera contrarietas; & similiter penes magis & minus in eadem qualitate datur positua distantia, & latitudo à positiuo in positiuum, & totum hoc fit eodem subiecto sensibili manente, ergo habet omnes conditiones requisitas ad motum stricte dictum, vt distinguuntur à mutatione; & de hac præcipue agimus in præsentia.

Hoc supposito, alteratio ista quæ est motus sic diffinitur ab Arist. in hoc primo lib. tex. 23. *Quod alteratio est quando manente subiecto sensibili transmutatur in eius passionibus, aut contrarijs motibus aut entibus medijs.* Ex quo aliqui sic eliciunt definitionem alterationis, quod alteratio est motus ad qualitatem sensibilem mediam, aut extremam, seu ad qualitatem habentem latitudinem contrarietatis. Dicitur motus ad excludendas mutationes instantaneas, inter quas præcipua est ipsa generatio. Dicitur ad qualitatem ad excludendum alias species motus, quæ versantur circa qualitatem vel locum. Dicitur ad qualitatem sensibilem ad

ad excludendum motus, qui fiunt circa qualitates spirituales vt circa habitus, vel actus. Dicitur *mediam vel extremam*, idest contrarietatem & latitudinem habentem ad excludendum eas qualitates, quæ contrarietatem non habent vt lux, figura & aliæ similes. Quare licet aliæ mutationes ad qualitatem, largo modo dici possint alterationes, & ad eas reducantur, proprie tamen alteratio respicit qualitates contrarias, & corruptiuas, eo quod ex natura sua alteratio seruit generationi, & corruptioni, vt instrumentum eius, versaturque circa qualitates deseruientes generationi, & corruptioni; & ita Aristot. in hoc lib. lect. 2. apud D. Th. facit hanc consequentiam contra antiquos Phil. quod si est impossibile ex aqua fieri ignem & ex vno elemento aliud, etiam erit impossibile ex albo fieri nigrum & similiter ex alijs qualitatibus, & sic destructa generatione destruitur alteratio, ergo alteratio ordinatur per se ad generationem. Quare recte D. Thoma. in 3. dist. 15. q. 2. art. 1. q. 1. colligens omnes condiciones alterationis inquit. *Quod autem hoc quod sit alteratio requiritur ex parte alterati, quod si res per se subsistens, aliter enim subiectum motus esse non potest, & quod sit corruptus, quia solum tale mouetur, & quod habeat naturam contrarietati subiectam, quia alteratio est motus inter contrarias quantitates. Ex parte verò terminorum requiritur, quod vna qualitate expulsa, alia introducatur, sic enim de qualitate in qualitatem transitur.*

- *Ex his deducitur differentia alterationis à generatione, & à reliquis motibus. Differt enim à reliquis motibus ex parte termini, quia*
aug-

augmentatio est ad quantitatem, motus localis ad ubi. A generatione vero substantiali differt, & ex parte termini, quia est ad substantiam, & ex parte subiecti, quia subiectum generationis est materia prima, alterationis vero, subiectum sensibile seu materia informata & ex parte mutationis, quia generatio est instantanea, alteratio vero successiva, & ex parte termini à quo, quia generatio est à privatione, alteratio à termino positivo, & contratio. Differt denique à generatione secundum quid, quia ista non fit per motum, neque à termino positivo, sed privatiuo, sicut cum album fit ex non albo.

Sed obijcies ad probandum quod alteratio non ordinatur per se ad generationem, nam productio albedinis, & aliorum colorum est vera alteratio, & non ordinatur per se ad generationem substantialem. Similiter acquisitio figuræ, & illuminatio, & obscuratio sunt alterationes, nec tamen ordinantur per se ad generationem substantialem. *Confirmatur*, quia aliàs si non esset possibilis generatio substantialis non esset possibilis alteratio, siquidem, essentialiter ordinatur ad illam, consequens est falsum, ergo: min. prob. quia alteratio non pendet per se à mutatione substantiæ, licet pendeat à substantia ut à subiecto, ut patet in rebus incorruptibilibus, ut in cælo, in corporibus beatis, & in damnatis post diem iudicii, in quibus non est possibilis generatio, & corruptio, & tamen dabitur alteratio ut in cælo illuminatio, & obscuratio, addensatio, & rarefactio, quædam enim partes cæli sunt densiores, aliæ rariore, imo & contractio dari poterit, cum

cum locutio à beatis in cælis fieri non possit, nisi per contractionem ipsius corporis celestis, ut D. Thom. admittit in 2. dist. 2. q. 2. art. 2. neque enim ibi est aer qui confringatur quando formatur vox, neque illa formari poterit sine aliqua addensatione corporis contracti, quia pars diuisa non penetratur cum alia, sed condensatur. In corporibus beatis erit respiratio, locutio, tactus, & gustus quæ sine alteratione non fiunt. In damnatis erit calefactio, & trigectio, quibus cruciabuntur, ergo dabitur alteratio sine ordine ad generationem. Denique si homines essent ab æterno non posset in eis esse generatio, ut probauimus in 8. Phyl. & tamen in eis daretur alteratio, quia nutritur, & respirarent & loquerentur, &c. ergo non omnis alteratio per se ordinatur ad generationem.

Respondetur alterationem quæ est motus & versatur inter contraria, per se ordinari ad generationem, ut dictum est. Et ad probationem in contrarium, quod attinet ad albedinem, & alios colores dicimus, quod licet immediate non deteruiant ad generationem tanquam dispositiones actiue illius, ordinari tamen possunt mediate, & in sua causa. eo quod isti colores causantur ex temperie primarum qualitatum, quæ ad generationem, & corruptionem immediatius conducunt, & ideo colore, ut ex talibus qualitatibus consecuti, etiam ordinantur mediate ad generationem, & in sua causa. Acquisitio autem figuræ aliquando fit mediante alteratione, ut cū ex rarefactione, vel condensatione, vel ex alia qualitate partes ita mutantur, ut figuram amittant & intrent, & tunc talis

talis acquisitio figuræ mediate pertinebit ad alterationem, & eo modo etiam ordinabitur ad generationem. Aliquando vero contingit mutatio figuræ per solum motum localem, ut cum per diuisionem, vel coniunctionem partium per motum localem fit noua terminatio quantitatis, & resultat noua figura, & tunc cum non sequatur ad alterationem, nec ordinabitur per se ad generationem. De illuminatione autem, & obfuscatione iam diximus non esse alterationem strictè dictā, sed largo modo, & sic non ordinatur per se ad generationem sicut alteratio, quæ est per se inter contraria physica.

Ad confirm. negatur min. nec enim alteratio solum requirit substantiam tanquam subiectum, sed etiam requirit mutationem substantiæ, quia est initium quoddam substantialis mutationis, eo quod substantia dependet in sui conseruatione, ab accidentibus ut à dispositionibus, unde remotio dispositionum est inchoatio corruptionis. Ad probationē responderetur quod in cælo non datur alteratio strictè dicta, quæ est inter contraria, illuminatio enim & obfuscatio non est de se alteratio corruptiua, licet per accidens in rebus inferioribus quatenus dependent ab influentijs cæli, quæ agunt mediante luce, consequatur ex illis alteratio qualitatū corruptiuarum in illis corporibus. Addensatio autem, & rarefactio in cælis non datur, licet enim quædam partes inueniantur densiores, scilicet stellatæ, aliæ rariiores, scilicet diaphanæ, tamen hoc habent ab initio suæ creationis, sicut alia accidentia propria, non autem modo acquirunt illam per alterationem.

Ad id quod adducitur de corporibus Beatorum scilicet omnia illa fieri sine motu alterationis, nam respiratio, & locutio fit per motum localem emittentis aerem & ferentis; nec respiratio beati necessaria erit propter cordis refrigerationem ut temperetur calor, sicut in nobis, quia corpora illa cum sint incorruptibilia, per alterationem caloris non immutantur. Ad locutionem autem iussit aerem ferire & motu locali diuidere. Quomodo autem hoc fiat in caelo, valde difficile est apud Theologos, supposita caeli incorruptibilitate, de qua in libris de caelo. Quod enim ex D. Tho. asseritur de contractione caelestis corporis in locutione Beatorum, non dicit id D. S. ex propria sententia sed supposita opinione aliorum, quod in caelo potest esse addensio, & rarefactio, quae tamen facit æquiuoce conuenire caelo. Probabilius tamen videtur formandas esse voces in aere existente in faucibus, & ore Beatorum de quibus Psal. 149. *Exultationes Dei in guttore eorum*, nec est inconueniens quod aliquis aer inclius in corporibus Beatorum ascendat super cælum, licet elementalis sit, sicut corpora ipsa beata virtualiter continent elementa, quia mixta sunt; ille autem aer licet sit incorruptibilis sicut & alia corpora elementalia post diem iudicii, ex defectu motus caeli, poterit tamen addensari, aut rarefieri per compressionem, aut dilatationem partium factam per motum localem sine alia alteratione, sicut etiam fit sic mouetur aqua, partes eius comprimuntur sine addensatione alterationis, ut latius explicabimus infra q. 7. Formata autem voce in illo aere deferetur ad auditum alterius Beati

De Gen.

H

per

per cælum tanquam per medium secundum species intentionales, non secundum alterationem physicam, vel fractionem corporis celestis per sonum. Reliquæ alterationes in corporibus beatis circa passiones, & sensationes sunt solum actiones animales sensuum, penes species intentionales, vel actus elicitos, non autem alterationes naturales & corruptivæ, vt docet D. Thom. in 4. dist. 44. q. 2. art. 1. q. 1. ad 3.

De corporibus damnatis dicimus, quod patientur non per alterationem naturalem quæ tunc omnino cessabit cessante primo alterante, quod est motus cæli, in cuius virtute alia inferiora alterant, sed alteratione intentionali per emissionem specierum, quæ tunc non cessabit, quia non dependet à motu cæli, sed à luce, & alijs qualitativis intentionalibus, & ita ignis inferni per species tangibiles maximam sensationem sui causabit in illis corporibus de quo videatur D. Thom. in 3. dist. 44. q. 3. art. 1. q. 2. & 3. De homine creato ab æterno dicimus quod sicut careret generatione per tempus infinitum, ita & motu alterationis per idem tempus carere deberet, & mutatione, quæ aliqua generatione fit.

Denique obijcies, nam qualitas habet essentiam simplicem consistētem in indivisibili ergo secundum suam essentiam non potest terminare motum, qui divisibilis est, sed mutationem, solum autem poterit terminare motum ratione alicuius gradus secundum magis, vel minus, quod nō pertinet ad alterationem, vt alteratio est, sed vt intensio, vel remissio. Antecedens autem manifestum est, quia qualitas

litas habet speciem conitantes ex genere, & differentia, quæ quolibet addito vel subtracto variatur: ergo ipsa in indiuisibili consistit.

Respond. quod ut dicit D. Tho. 1. 2. q. 5. art. 1. qualitas seu forma potest dupliciter considerari. Vno modo secundum se. Alio modo in ordine ad subiectum non quod in re forma sit sine subiecto, sed quia est diuersa consideratio formæ, vel secundum se absolute, vel comparative ad subiectum. Et primo modo species eius, & essentia dicitur indiuisibilis, secundo vero modo habet diuisibilitatem ratione cuius potest fieri per motum. Hoc autem bene intelligitur respectu intensionis, & remissionis, quæ ut dicemus quæst. seq. conuenit qualitatibus per comparisonem ad subiecta; respectu tamē ipsius qualitatis ut absolute & entitative acquiritur videtur currere difficultas proposita quomodo acquiratur per motum diuisibilem forma indiuisibilis in sua specie, & essentia. *Respondet.* ergo quod quando ipsa species alicuius rei essentialiter importat contrarietatem & distantiam seu latitudinem respectu alterius oppositæ, tunc licet formaliter consistat in indiuisibili quatenus omnia prædicata essentialiter illi conueniunt, & in hoc modo conueniendi nō potest aliquid addi vel subtrahi, comparative tamen ad oppositum terminum, latitudinem & contrarietatem fundat, & admittit transitum non solum de priuatione ad formam, sed etiam de vna forma ad aliam; cuius signum est, quia per additionem seu commixtionem vnus formæ cum alia fit variatio speciei, & resultat forma aliqua intermedia, vel plures intermedia, quæ latitudinem & di-

stantiam constituunt inter extremas. Ratione ergo huius latitudinis, & contrarietatis inter aliquas formas, potest per motum diuibilem acquiri qualitas, quæ licet sit indiuisibilis in ipsa totali ratione constituendi speciem, & essentiam suam absolute, comparatione tamen ad suum oppositum, habet modum acquisitionis diuibilem. Et quia ista oppositio, & contrarietas exercetur inter formas per comparisonem ad subiectum ideo adhuc respectu acquisitionis qualitatibus per alterationem, saluatur dictum D. Tho. quod qualitas est indiuisibilis secundum se absolute, diuisibilis autem per comparisonem ad subiectum prout, scilicet in illo exercetur contrarietas.

Circa secundum punctum scilicet quotuplex sit alteratio. *Respondet.* Alterationem esse motum genericum ad tres species motus alteratiui, scilicet simplex alteratio, intensio, & remissio. Simplex alteratio respicit ipsam substantiam qualitatis, ut motu acquirendam, scilicet ex aliquo contrario positiuo. Intensio respicit augmentum qualitatis penes maiorem gradum seu magis perfectum, remissio autem minorationem penes gradum magis imperfectum. Et hoc ideo est, quia inuenitur triplex modus latitudinis, & distantie in qualitate; potest enim considerari latitudo, vel inter diuersas species qualitatis, vel intra eandem. Inter diuersas, ut inter calorem & frigus, & alias contrarias qualitates, & sic processus ex una ad aliam fundat motum simplicis alterationis. Intra eandem autem speciem inuenitur maior vel minor participatio eiusdem qualitatis in subiecto, quæ diuersam graduationem, & latitudi-

tudinem constituit penes magis vel minus, ergo diuersus motus tradatur procedendo à minori ad maiorem gradum per augmentum & à maiori ad minorem per decrementum, & primum vocatur intentio, secundum remissio.

Et si dantur alie species alterationis, vt mixtio addensatio, & rarefactio, & alie similes; oportet aduertere, quod ista non sunt species diuidentes alterationem secundum formalitatem motus, idest secundum diuersum modum latitudinis & distantie, sed secundum specificationem desumptam ex parte termini ad quem sicut addensatio, quia producit densitatem, & rarefactio raritatem, & mixtio qualitatem temperatam, differunt inter se, sicut etiam differt calefactio & frigefactio, & alie alterationes ex parte diuersorum terminorum, à quibus specificantur, licet quia mixtio, & addensatio & rarefactio communiores sint, & specia- liorem habeant difficultatem, ideo specialiter de eis tractatur in hoc opere.

Dices cur similiter non dabitur triplex species motus in quantitate, scilicet ad quantitatem secundum se & ad augmentum eius, & ad decrementum, & similiter in motu locali ad vbi secundum se, & ad ascensum & descensum. Si dicatur, quod vbi semper acquiritur sub aliquo modo situationis, vel recte, vel circulariter, vel curue, & ideo ad vbi seorsum non datur motus. *Contra est*, quia etiam qualitas nunquam acquiritur nisi sub aliquo gradu vel intenso, vel remisso, ergo similiter non requiritur distinctus motus ad qualitatem, & ad intensiorem vel remissionem eius. *Confirmatur*, quia in qualitatibus inuenimus,

alios motus præter istos tres, scilicet motum extensionis erga diuersas partes in qualitatibus corporeis, vel erga diuersa obiecta in aliquibus habitibus, ergo non est ista diuisio adæquata.

Resp. esse diuersam rationem de quantitate & qualitate, tum quia quantitas non habet partes contrarias inter quas fiat transitus de vna ad aliam per motum, quia species eius sunt linea, superficies, & corpus, inter quas non est contrarietas, neque motus transeundo de vna ad aliam, imò omnes per se requiruntur in qualibet parte continui; tum etiam quia quantitas quando primo producit, consequitur ad materiam seu ad substantiam corpoream per modum dimanationis; quando vero præsupposita aliqua quantitate, alia pars superadditur vel tollitur iam est augmentatio vel diminutio, & sic non est locus motui ad quantitatem secundum se: tum denique, quia omnis motus physicus supponit quantitatem, cum fiat secundum contractum, & diuisibilitatem, ergo supponit subiectum diuisibile & tangibile, quod quantitatem importat. Similiter dicitur de vbi, quod est diuersa ratio, eo quod intra idem vbi non datur latitudo, & distantia vt fiat maius vel minus in ratione loci, eo quod locus adæquatus est locato. & sic nisi locatum crescat vel decrescat, non crescit vel decrescit locus, augmentum autem vel decrementum locati non pertinet per se ad motum localem, vt acquisitiuus est talis vbi. Solum ergo datur latitudo & distantia inter vnū & aliud vbi seu inter diuersa loca. At vero in qualitate non solum datur latitudo inter duas qua-

qualitates contrarias, sed etiam intra eandem potest crescere magis vel minus, & sic oportet, quod detur motus intensiōis & remissiōis in eadem qualitate & simplicis alteratiōis inter diuersas.

Ad confirm. respond. quod motus ille quo extenditur qualitas aliqua per subiectum non est motus distinctus ab aliquo ex prædictis, cum enim ista extensio fiat per multiplicationem seu productionem similis qualitatis, non per transitum de subiecto in subiectum, extensio illa qualitatis ad distinctam partem subiecti perinde se habet ac nouæ qualitatis productio, quæ si fiat de contrario in contrarium, erit alteratio, quæ est motus, si de priuatione, ad formam erit generatio accidentis per modum mutationis. At vero quando qualitas aliqua extenditur ad noua obiecta, vt fit in habitibus in quibus inuenitur diuersa difficultas in attingendo vnum obiectum inadæquatum, quam aliud, hoc non fit per alterationem physicam & strictè dictam de qua agimus in præfenti, sed est alteratio largo modo loquendo, quæ fit per actionem intentionalem, vel appetitiuam, quatenus ex parte ipsius habitus, & non solum ex parte operantis, vel applicationis materiæ datur distincta difficultas in attingendo vnum obiectum, quam aliud. Et in aliquorum sententia hoc non fit secundum perfectionem eiusdem qualitatis, sed secundum additionem formalem, & aggenerationem habitus partialis ad habitum præexistentem, & tunc non est alia difficultas in extensione istius qualitatis, quam in extensione, quæ fit per diuersas partes continui, vtrouque enim produci-

ducitur noua pars qualitatis, licet extensio habituum ueretur circa diuersa obiecta inadæquata, v.g. circa diuersas conclusiones intra eandem scientiam. In sententiâ uerò S.Th. 1.2.q.54.articul.4. quam explicauimus in logica, quæst.27.art.vltimo, per hanc extensionem non fit noua additio formalis per productionem nouæ entitatis & qualitatis, sed est virtualis additio, quatenus eadem qualitas seu habitus sub eadem ratione formali magis explicatur & extenditur ad obiectum ad quod antea non se extendebat, quod est nouum modum perfectionis acquirere, non nouam entitatem, ideoque talis motus cum non sit alteratio proprie dicta non est mirum, quod non constet uat speciem distinctam, sed reduci tur ad intensiorem. licet non sit intensio penes magis vel minus circa idem, sed penes extensionem eiuidem circa inadæquata obiecta.

ARTICVLVS II.

Ad quas species qualitatis datur per se alteratio?

DE hac difficultate agit Aristot. 7. phisicorum capite tertio. ubique à pluribus disputatur, hic tamen uidetur esse proprius eius locus, ubi de alteratione ex professo agitur.

Supponendum est ergo in prædicamēto qualitatis inueniri quatuor species, seu quatuor diuisiones specierum, quas in Logica q.18. explicauimus, scilicet habitum, & dispositionem potentiam & impotentiam, passionem, & passibi-

sibilem qualitatem, figuram & formam, de quibus ibi videri potest, & inquirimus, quænam ex istis speciebus sint capaces terminandi primo & per se alterationem.

Deinde suppono quod dari alterationem, primo, & per se ad aliquam qualitatem, nihil aliud est, quam alterationem ita attingere aliquam qualitatem tanquam terminum, quod non mediet aliqua qualitas vel aliquis alius terminus, ad quæ prius talis actio terminatur; tunc autem datur motus secundario ad aliquam qualitatem quando per aliud immediatius tactum mediate, & secundario aliud attingitur sicut v.g. attingendo & immutando calorem, vel frigus tanquam terminum immediatum, attingitur sanitas, vel ægrotudo tanquam resultans ex temperamento rigoris, vel caloris, & sic inquirimus, an omnes istæ species qualitatis, vel solum aliqua sit id, quod immediate, & per se ab alteratione attingitur, an vero solum aliqua ex his possit immediate attingi, aliæ vero secundario. & mediate, & si solum aliqua immediate terminat alterationem, quam illa sit.

Sit unica conclusio. Alteratio physica secundum quod de illa loquimur in præsentibus solum est ad tertiam speciem qualitatis per se primo, idest ad passionem, vel passibilem qualitatem. Est Arist. citato loco 7. Physicæ. ubi etiam videri potest S. Thom. & 1. de generat. lect. 10. & in 1. 2. q. 52. art. 1. ad 3. Et loquimur de alteratione physica ut excludamus alterationem late sumptam, quæ etiam comprehendit instantaneas mutationes, & actiones spirituales, vel animales, quæ circa habitus, vel actus vertantur,

tur, nec ordinatur ad generationem, & circa hæc potest dari alteratio late sumpta, quæ est productio qualitatis. Et dicimus primo, & per se, quia secundo, & ex consequenti bene potest dari alteratio physica circa aliquos habitus, vel dispositiones quæ sunt primæ speciei.

Fundamentum huius sententiæ est duplex.

Primum, quia alteratio physica ut dictum est per se, & essentialiter ordinatur ad generationem substantialem, & ad corruptionem, generatio autem substantialis, & corruptio exigit contrarietatem in dispositionibus, siquidē per contrarietatem indispositionum fit expulsio, & introductio formarum, oportet ergo, quod alteratio deferuiens generationi primo, & per se tendat ad qualitates contrarias, sed contrariæ qualitates contrarietate physica, primo & per se inveniuntur in tertia specie, qualitatis, ut patet tum in qualitatibus quæ sunt primo contrariæ, ut calor & frigus, siccitas, & humiditas quæ sunt qualitates tertiæ speciei, & similiter qualitates, quæ ex istis resultant tanquam qualitates mediæ, & contrarietatem inter se habentes, quæ omnes ad tertiam speciem pertinent: tum etiam quia qualitates istæ quæ habent physicam contrarietatem primo & per se, faciunt transmutationem subiecti, quod maximè ex contrarietate qualitatum transmutatur, & similiter per se inmutant sensus secundum contrarietatem quam inducunt, ergo per se habent inducere passionem transmutantem subiecta, vel sensum, & hoc est quod constituit tertiam speciem qualitatis, quæ ideo dicitur passio, vel passibilis qualitas, quia vel transmutat.

seunter, vel permanenter transmutat subiectū,
& immutat sensum, & vt dicit S. Th. 1. p. q. 97.
art. 2. passio proprie dicta est per quam ali-
quid a sua naturali dispositione remouetur.
Ergo alteratio quæ primo & per se versatur
circa qualitates physice contrarias, vt ita or-
dinetur ad generationem, directe solum re-
spicit tertiam speciem qualitatis, quæ per se
primo facit transmutationem in subiecto, &
in sensu per passionem.

Secundum fundamentum sumitur ex Phil. in
7. physic. cap. 3. discurrendo per omnes spe-
cies qualitatis, in quibus non datur alteratio
physica primo & per se. Breuiter autem pro-
batur quia habitus, vel dispositiones aut sunt
spirituales, seu vitales, & pertinentes ad potē-
tias apprehensiuas, siue appetituas, aut sunt
purè corporales, vt sanitas seu pulchritudo.
Si primo modo se habent non pertinent ad
præsens, quia non acquiruntur per alterationē
physicam de qua loquimur in præsentī, sed
per actionem spiritualem, vel animalem, licet
præsuppositiue aliqua alteratio primarum
qualitatum etiam ad istas dispositiones, seu
habitus prærequiratur, in eo videlicet in quo
appetitus, vel phantasia ab aliqua dispositione
organorum dependet, quæ fit per corporales
qualitates. Si verò habitus & dispositio sit
purè corporalis, etiam non potest primo &
per se acquiri per alterationem, quia tales di-
positiones important conuenientiam aliquā,
vel disconuenientiam ad subiectum ortam ex
aliquo temperamento primarum qualitatum,
sicut patet in sanitate & pulchritudine, ergo
prius terminatur alteratio ad illas primas qua-

litates, & mediate ad similitudinem, vel pulchritudinem. Et in hoc consistit vis probationis Aristot. in loco citato dum dicit, quod ad habitum & dispositionem non datur per se alteratio, quate habent ad aliquid, non autem datur motus per se primo in ad aliquid ut probatur in 5. physic. quod non est ita intelligendum, quia dispositio, & habitus consistant in relatione predicamentali, quæ sola non potest terminare motum per se: in hoc tamen parituncur relationi predicamentali, quia sicut relationes consequuntur ex fundamento, & ideo ad ipsum fundamentum terminatur motus per se primo, ad relationem autem consequentem, ita quia dispositiones istæ corporales resultant ex debita commensuratione, vel proportionem qualitarum id quod primo attingitur per alterationem erit qualitas illa ut proportionata, vel attemperata, consecutivæ autem ipsa dispositio conveniens, vel disconveniens.

Quod attinet ad secundam speciem qualitatis, scilicet potentia & impotentia, constat non terminare primo & per se alterationem, non solum in potentijs spiritualibus quas non attingit physica & corporalis alteratio, sed etiam in potentijs naturalibus, tum quia non inveniuntur in potentijs latitudo contrarietatis sicut nec inveniuntur magis, vel minus ratione sui præcise, tum quia potentie sunt principia innata, tanquam propriae passionibus ab ipsa natura dimanantes, ergo non acquiruntur per alterationem primo & per se, sed ad generationem consequuntur. De hoc tamen vide quæ dicemus q. seq. art. 1.

Denique in quarta specie scilicet figura, & forma

forma non datur per se primo alteratio physica, tum quia figura non admittit latitudinem contrarietatis, sed habet se sicut numerus, quia quolibet addito, vel subtracto variatur, & sic latitudinem non habet: tum quia figura resultat ex terminatione quantitatis, & ita aliquando producit ad ipsam quantitatis productionem in ipsa prima generatione rei, ut cum aliquis nascitur cum tali figura; aliquando vero resultat ex diminutione quantitatis, & tunc etiam non terminat alterationem, aliquando denique ex alteratione aliqua consequitur, ut ex nimia densitate, vel raritate, aut aliquo simili, figura ipsa mutatur, & tunc non primo, & per se terminat alterationem, sed terminatur alteratio primo & per se ad illam qualitatem, ad quam consequitur mutatio in terminatione quantitatis.

Dices ducendum hunc nimum probare, sequitur enim ex illo quod ad aliquas qualitates medias quæ resultant ex primis non possit dari alteratio primo & per se, sicut ad colorem viridem, vel rubrum & alias qualitates, quæ ex frigore & calore resultant, & tamen pertinent ad tertiam speciem qualitatis ut densitas, & raritas, aliaque similia, ad quæ tamen datur per se primo alteratio.

Respond. esse diuersam rationem, qui a istis qualitates secundæ, quæ resultant ex primis etiam per se alterationem terminare possunt, nec eodem motu attinguntur primo & per se terminato ad aliam qualitatem, & secundario ad se, sed requirunt distinctum motum præter illum, qui terminatur ad primas qualitates, tum quia aliquando fiunt sine alteratione erga illas,

las, sicut cum aliquid dealbatur, vel denigratur non præcedente aliquo frigore vel calore, tum quia quando fiunt isti colores ex temperie primarum qualitatum, fiunt per mixtionem sicut alie qualitates secundæ, in mixtione autem corrumpuntur qualitates miscibiles, & sic fit vna tertia, vnde necesse est quod alteratio non sistat in qualitatibus primis, vt in termino, coniectiue autem resultent secundæ, sed potius, quod destruantur primæ, & tanquam ad terminum ad quem tendat alteratio ad secundam quæ est mixta ex illis, & ideo per se datur alteratio ad illam. Secus est in dispositione corporali vt in sanitate, quæ nō est qualitas mixta ex corruptione, seu mixtione primarum resultans, sed ex proportionem. & commensurationem, sanitas enim calorem non corrumpit, nec frigus, sed commensurata habet.

Soluantur argumenta.

Primò arguitur ad probandum dari per se alterationem ad primam speciem qualitatis, nam quando acquiritur sanitas, vel pulchritudo, aliquo speciali motu, seu mutatione acquiritur, alia est enim mutatio de agitudine ad sanitatem, quæ est sanatio, quam a frigore ad calorem, quæ est calefactio, inuenitur etiam diuersa contrarietas inter agitudinem & sanitatem, quam inter calorem, & frigus & diuersus terminus a quo & ad quem; ergo datur omnia requisita vt dentur distincti motus præsertim, quia illa mutatio, seu actio quæ identificatur cum sanitate non identificatur cum calore, & talis motus, seu mutatio, vt ad sanita-

tema

tem præcise non est nisi alteratio, nec ad aliã speciem motus pertinere potest, ergo datur alteratio per se primo ad primã speciem qualitatis saltẽ eo modo quo ad qualitates secundas, seu mixtas datur alteratio, licet resultet ex primis.

Et confirm. quia in prima specie qualitatis datur proprie & per se intensio, & remissio ergo & alteratio, siquidẽ intensio & remissio sunt species alterationis, vt art. præceden. diximus: Datur etiam in illa vera contrarietas vt inter errorem, & scientiam, vitium & virtutẽ, sanitatem & ægritudinem, vbi autem est contrarietas primo & per se, ibi est fundamentum motus primo & per se.

Responderetur, negando quod sit diuersa mutatio formaliter ad ægritudinem vel sanitatem quam ad primas qualitates, ex quarum proportionem, vel disconuenientia cosurgunt, & illa contrarietas inter ægritudinem & sanitatem, & diuersitas termini a quo & ad quem totum consecutiuẽ se habet, & est materialiter diuersum respectu alterationis, quæ sit ad tertiam speciem. Quod deducitur ex ratione D. Thom. 1. 2. quæst. 42. art. 1. ad 3. vbi inquit: *Quod alteratio primo quidem est in qualitatibus tertie speciei, in qualitatibus vero prima speciei potest esse alteratio per posterius.* Et subdit rationem quia facta alteratione secundum calidum, & frigidum, sequitur animal alterari secundum sanum & ægrum. Igitur licet attingatur sanitas, & ægritudo ex vi alicuius mutationis quæ quidem in re est alteratio, tamen quia non attingitur vt terminus primo, & per se affectus, sed vt consecutus siquidem semper debet fieri mediante a-

liqua

liqua alteratione caloris, aut frigoris, aut alterius primæ qualitatis, ideo mutatio ista prout tangit sanitatem, & identificatur cum illa, non est primo & per se alteratio physica, nec sanitas per se immediata affecta, sed consecutiva, & ideo potius ex ipso argumento sequitur, quod non detur alteratio primo & per se ad istas dispositiones, sed consecutiva. Secus est de qualitatibus medijs eundem tertiæ speciei, quæ ex mixtione primarum qualitatum resultant & ita exigunt distinctum motum terminatum ad ipsas qualitates medias, & corruptionem ac miscentem primas quod non contingit in acquisitione sanitatis, ut dictum est.

Ad consensum respond. intentionem & remissionem physicam, & corporalem esse species alterationis physice & corporalis, sic tamen non inueniri in habitibus, & actibus spirituales; unde nec in illis datur alteratio physica de qua in presenti loquimur, & similiter contrarietas quæ datur non est contrarietas physica seu corporea, sed communiter dicta, & quæ ad generationem & corruptionem non ordinatur.

Secundo arguit. nam in secunda specie quæ est potentia & impotentia potest dari vera alteratio, nam potentia potest debilitari, & impotens reddi per aliquam nouam transmutationem sicut viuis, qui est acutus & vigorosus in iuvene, potest fieri debilis in senē, & ingenium etiam potest hebetari, & impotens reddi ex aliquo accidenti, istæ autem transmutationes non possunt pertinere ad aliam speciem motus, quam ad alterationem, ergo alteratio potest versari primo & per se circa
poten;

potentiam, & impotentiam.

Respondet. quod potentia quæ semel dimanavit à natura tanquam à proprio subiecto, non potest tolli, nisi vel per impotentiam oppositam, vel per extrinsecum impedimentum. Primo modo non potest accidere, permanente una & eadem natura in eodem statu, nec enim potest ab eadem natura modo dimanare potentia, modo impotentia sicut ab homine risibilitas, & irrifibilitas. Quod si pro diversis statibus dimanaret ab eadem natura, modo potentia, modo impotentia sicut diversæ passionēs solent convenire pro diversis statibus, adhuc tamen non terminarent alterationem primo & per se, sed non diminutione resultarent. Si vero impotentia consistat in extrinseco impedimento e usdem potentia tunc alteratio versabitur circa illud extrinsecum impedimentum non circa ipsam potentiam; extrinsecum enim impedimentum pertinet ad qualitatem aliquam tertiæ speciei, per quam ipsa dispositio debita organi, ita alteratur, quod potentia quæ à dispositione organi dependet non potest tali indispositione, debite operari; & hac ratione visus acutus redditur debilis & ingenium hebetatur, quia organum visus impeditur ex aliqua intemperie dispositionum; & similiter imaginativa vel phantasia redditur indisposita ad subministrandum intellectui, quod pertinet ad ingenium, & ad istas qualitates dispositas potest per se dari alteratio.

ARTICVLVS III.

*Verum alteratio sit vnus motus, &
continuus?*

Vnitatis alterationis potest considerari, vel in ratione mutationis, quatenus vnum terminum destruit & alium producit, vel in ratione motus, qui vtramque mutationem includit, quomodo videlicet sit vnus motus vel vna aut plures mutationes. Continuitas autem potest tripliciter considerari in alteratione. Vno modo ratione subiecti in quo est, quod scilicet per partes continuas alicuius subiecti diffundatur qualitas. Secundò ratione temporis, quod scilicet sine vlla interruptione durationis continuetur alteratio. Tertio, ex parte formæ, quod videlicet forma non solum introducatur in instanti, & indiuisibiliter tota sed aliquid illius continuatiue in tempore, & aliquid in instanti.

Dico ergo primo. Alteratio in ratione motus est vnus, includit vero duas mutationes, alteram corruptiuam termini à quo, alteram quæ est acquisitiua termini ad quem. Quod istæ duæ mutationes dentur, constat ex his quæ supra diximus agendo de generatione, & corruptione, quæ duplicem istam mutationem important, & in quæst. 14. Phisic. artic. 2. vbi ostendimus has mutationes esse necessarias ad motum, quia in illo sit transitus de quodam in quiddam & consequenter acquirendo vnū & corrumpendo aliud. Quod vero motus sit vnus patet, quia est vnus transitus & via de subie-

Articulus III. 187

subiecto in subiectum, id est de termino positiuo in terminum positium inter quos inuenitur latitudo & distantia vel contrarietas, hæc autem est vna, quando solum sunt duo termini inter quos exercetur, sic autem inuenitur in alteratione cum sit transitus de vno contrario in aliud contrarium, ergo datur vnus motus. Et eadem ratione est vna actio, quia est vnum agens, & vnum passum, & consequenter vna processio causalitatis.

Sed, dices, cur similiter generatio substantialis, & corruptio, quæ sunt duæ mutationes non facient vnum motum. sicut in qualitatibus? Respond. quod etiam mutationes, non efficiunt motum, nisi inter ipsos terminos positiuos fundetur aliqua distantia positiua vel contrarietas vincenda, & non solum esse vel non esse mutandum.

Cuius ratio est, quia in mutatione vt præcisa mutatio est solum intenditur acquisitio alicuius esse de nouo, & consequenter ex parte termini à quo solum per se petit non esse seu priuationem. Si verò hæc priuatio sit coniuncta alicui formæ positiuæ id erit per accedens ad talem mutationem, quatenus scilicet illa priuatio inuenitur coniuncta ad aliquam formam. At verò in motu non solum intenditur acquirere esse de nouo, sed distantiam vincere inter terminos inter quos versatur, & hi debent esse positiui, nam inter priuationem & positium non datur latitudo, quia sine medio opponuntur tanquam esse, & non esse, & si aliquid inuenitur de medio, est ratio e alicuius positiui præsuppositi: contraria autem habent mediam per quod positiue distant, & oppo-

opponuntur. Unde cum inter formas substantiales, non attendatur aliqua latitudo contrarietatis, sicut inveniuntur in qualitatibus eo quod ex participatione formarum substantialium, tanquam ex extremis non participatur, nec contemperatur aliquod medium, neque in una & eadem forma inuenitur distantia, & contrarietas inter formas substantiales fundans motum, sicut inter qualitates.

Secundo instabis contra conclusionem, nam sequitur ex illa quod intentio & remissio non sint duo motus cum tamen in articulo 1. dixerimus illis esse duas species motus. Sequela probatur, nam quando est motus à calore ut uno ad calorem ut septem, ibi est intentio caloris, qui acquiritur, & remissio frigiditatis quæ deperditur, tantum enim deperditur de frigido quantum acquiritur de calore, ergo illa frigiditatis mutatio, est remissio, & tamen est unus motus. siquidem est tantum una via, & unus terminus acquisitus, & unus deperditus, alioquin quoties intenditur qualitas essent duo motus, alter a minori calore ad maiorem, alter remissiuis frigiditatis à maiori ad minorem.

Respond. intentionem & remissionem secundum se esse motus distinctos sicut accretionem & decretionem, ascensum & descensum, & tunc sunt contrarii quando variantur circa eandem formam, v.g. intendendo aut remittendo calorem. Quando autem variantur circa diuersas formas, v.g. intendendo calorem, & remittendo frigus, vel habebunt se disparate illi motus. si formæ ipsæ ordinem & connexionem inter se non habeant, vel coordina-

dinare se habebunt si forma ipsa consecutue
 se habeant, ita ut una resistat vel expellat al-
 liam. Ceterum quando inuenitur motus in-
 tensionis corrumpens frigiditatem, vel atte-
 nuans, non est per se motus remissionis, quia
 non est per se minoratio, sed ex consequenti,
 quatenus est corruptio frigoris inuenti in su-
 biecto. Quia tamen hoc per accidens est res-
 pectu intentionis caloris, ideo ille motus non
 denominatur remissio, nec fit per modum
 motus, sed per modum mutationis corrup-
 pentis aliquid de frigore ex consequenti, &
 per accidens, cum intendatur calor: motus
 autem non sumit speciem suam, neque con-
 stituitur in ratione motus penes id quod est
 per accidens & ex consequenti, sed penes id
 quod est per se & ex parte termini ad quem
 se tenet, non ex parte termini a quo tantum.
 Et ideo quando intenditur calor licet detur re-
 missio frigoris, non tamen est motus remissio-
 nis, quia illa minoratio frigoris præcise se te-
 net ex parte termini a quo, ut terminus muta-
 tus & destructus, & consecutue se habens ad
 acquisitionem caloris, non ut motus per se
 minoratiuus, cuius terminus ad quem fit mi-
 noratio frigoris, & ideo non est per se motus
 remissionis, sed mutatio destructiua frigoris
 non per se minoratiua, & temperatiua illius.
 Potest autem dari aliquando intentio sine re-
 missione oppositi, ut in intentione lucis quæ
 iam supponit tenebras expultas, & in inten-
 tione caritatis quæ supponit peccatum ex-
 pulsū per sui primā introductionē, unde non
 sēper intentio est coniuncta remissioni etiā per
 modum mutationis, & per accidens facta.

De continuate alterationis.

Dico secundo, alteratio quæ vere est motus, est continuus, vt opponitur discreto si attendamus ad continuitatem, quæ fit per extensionem qualitatis in partibus continui, siue quæ fit penes durationem temporis, siue quæ fit per intensiorem formæ. Et dicimus vt opponitur motui discreto, quia si sumamus continuum vt dicit rationem perpetui & non cessantis, sic alteratio non est continua, sed finitur, & interrumpitur sæpissime. Itaque licet qualitas possit produci in instanti, vt quando fit vltima dispositio, tamen quando fit per verum motum, neque fit in instanti, neque per multas instantaneas actiones, ita quod inter instans, & instans nihil producat de qualitate, sed solum disponatur, vt in instanti fiat productio, vt aliqui senserunt, Sed oppositum tenetur communiter, vt videri potest apud Mag. Bannez, super primum librum de generatione, quæst. 6. de alteratione, & Cursum Carmelitanum, disp. 4. de alteratione, quæst. 10. Conimbric, & alios.

Duo ergo, nobis probanda sunt. *primum*, quod alteratio non potest fieri in instanti, sed habet successionem in duratione temporis: *Secundum*, quod in extensione vel intensiōe qualitatis non solum in instantibus, sed etiam in tempore intermedio inter instans, & instans producit aliquid qualitatis, & non cessat actio alteratiua.

Primum probatum est à nobis, q. 21. Physic. art. 2. quia motus successiuus non habet esse

in instanti, quia hoc ipso, quod est successiuus non est indiuisibilis, omnis enim successio dicit partem post partem: ergo dicit diuisibilitatem, ergo non coexistit, nec mensuratur instantanea duratione. Deinde deducitur ex doctrina D. Tho. 1. p. q. 63. art. 3. vt etiam ibi adduximus, quia non potest stare, quod subiectū aliquid toto tempore quiescat sub vna forma, & in vltimo instanti illius temporis sit sub alia forma quasi mutatum ad illam in facto esse, ergo motus nunquam post perfici in vnico instanti, ita quod ante illud instans nihil sit de motu & in vltimo instanti sit motus & terminus motus, seu mutatum esse; quia non potest dari mutatum esse nisi præcedat aliquid moueri, idest aliqua tendentia ad illam formam, acquirendam & oppositam expellendam; vt autem quiescat toto tempore ante, oportet quod ita sit sub vna forma, quod non sit in via corruptionis ad eam, nec tendentiæ ad aliam, sed ita se habeat nunc sicut ante; ergo non potest stare, quod in vltimo instanti aliquid sit mutatum, & toto tempore non præcedat moueri, sed quiescere. Quod etiam in instantaneis mutationibus, si ordine & modo naturæ fiant, apparet, præcedit enim aliquis motus, siue per modum dispositionis, siue per modum applicationis, sicut patet in generatione substantiali, & in illuminatione; nam generatio substantialis fit dependenter ab alteratione præcedenti, quæ est motus; & similiter luminosum non illuminat naturaliter in hoc spacio, vbi ante non illuminabat, nisi quia hic de nouo producitur, vel quia hic de nouo adducitur; si de nouo adducitur præcedit motus localis, si de nouo

nouo producitur per generationē naturalem, vt si fiat ignis. præcedit alteratio. & ita naturali modo nunquam ponitur aliquid sub noua forma etiam in instanti, nisi præcedat aliquis motus. Si autem virtute diuina aliquid producat, vel creetur subito sine aliqua dispositione vel motu præcedenti, hoc non pertinet ad naturalem modum operandi de quo loquimur in præfenti, & sic etiam non est mirum, quod Corpus Christi ponatur sub speciebus panis in aliquo instanti, cum ante nullus esset motus ad illud, quia hoc fit supernaturali virtute non naturali modo. Et hac ratione probat D. Tho. loco cit. Angelum non posse moueri in instanti quiescendo toto tempore antecedente in alio loco. Si autem Angelus existit in alio loco per totum & integrum instans, sine vilo tempore, vel motu quiescendo, oportet quod aliud sit instans pro existentia in vno loco & aliud pro existentia in alio, ita quod in vno loco quiescat non toto tempore, sed toto instanti, & in alio instanti sit in alio loco, sed tunc desinitio vnius loci, quæ est in instanti, & per vltimum esse & inceptio alterius, quæ est in alio instanti non menurantur vnico instanti, sed duobus, & ita motus ille discretus non est in instanti, sed in instantibus, vnde nunquam verificatur motus etiam discretus in vnico instanti.

Secundum in hac conclusione probandum est, quod datur motus continuus continuitate se tenente ex parte formæ in hoc sensu, quod si aliquid formæ producit in instanti, aliquid etiam illius acquiritur in tempore, & non cessat actio, & continuatio formæ inter instans & in-

Articulus III. 193

instans. Et sic negatur ab aliquibus ista pars. Deducitur tamen ex *Distin.* 2. dist. 5. q. 2. ar. 1. ubi probat dispositiones ad generationem substantialem præcedere tempore introductionem formæ, quia alteratio est motus continuus, & ideo principium eius & medium præcedunt introductionem formæ: ergo alteratio datur in tempore, & non est discreta per instantia. Eandem continuitatem alterationis per tempus medium inter duo instantia ponit S.D. in quodl. 9. art. 6. & videtur etiam potest in 1. de gener. lect. 24. circa tex. 84 & 5. Phys. lect. 7. & sumitur ex Philos. in eodem 5. Phys. tex. 39. ubi dicit: *Quod continuus omnis motus est, & simpliciter quidem unum, & continuum esse necesse est.*

Ratio autem est quia vel inter duo instantia continuatur aliquis motus, ita quod non cessat actio, neque quiescit, vel cessat inter intās, & instans omnis motus, & actio productiva qualitatis. Si primum; ergo ille motus, & fluxus inter instans & instans non potest intelligi sine aliqua forma fluente, quæ in instanti quidem habeat mutatum esse, seu in facto esse fiat, in tempore autem seu motu fit in fieri & moveri, quia motus non est præter res ad quas est motus & sic si realiter datur motus inter instans & instans, realiter datur forma, cum qua identificatur tanquam cum termino fluente & successive transeunte de non esse ad esse. Si secundum dicatur, est impossibile quia si in hoc instanti datur qualitas producta, & immediate post cessat motus, & in sequenti instanti datur aliquid productum, illud non erit acquisitum per motum, nec per alterationem quæ

194 *Questio III.*

est motus sed alia actione distincta à successione & motu, quæ non apparet quæ sit. Deinde quia inter instans & instans agens est debite applicatum ad agendum, & passum capax ad recipiendum, & non impeditur non minus, quam in sequenti instati. quia ut supponimus, nec passum est mutatum inter instans & instans a sua dispositione, neque agens à sua actiuitate, quomodo ergo suspenditur ab agendo inter instans & instans? Denique in motu locali non cessat aliquis moueri inter instans & instans, quia paulatim de vno loco ad alium transitur per medium, & vincitur distantia inter duo loca, ergo similiter distantia & contrarietas qualitatum & intensiōis eius vinci debet per successiōem & continuationem motus producendo aliquid inter instans & instans.

Nec potest dici, quod inter instans & instans, agens producit aliquid, sed non formam, v.g. calorem, sed dispositionem aliquā ad calorem, v.g. raritatem vel quid simile. Sed contra, nam præter quam quod ad calorem non datur dispositio, cum ipsa sit prima qualitas, adhuc hoc dato idem argumentum fit de illa dispositione, nam vel est qualitas, vel non: si non est qualitas non est assignabile quid sit & ad quod prædicamentum pertineat, vel si est modus eiusdem qualitatis, quis modus sit præter intensiōem, & remissionem, isti enim si producantur in tempore iam motus intensiōis erit continuus. Si autem illa dispositio est qualitas, v.g. raritas ergo iam aliqua qualitas produciatur inter instans & instans & consequenter eadem ratio erit de ipso calore.

Dices licet in intensiōe qualitatis motus sit

fit continuus & producatur aliquid inter instans & instans, tamen quando alteratio est de vna qualitate ad aliam, v.g. inter album & nigrum, quid qualitatis producat inter instans & instans? cum qualitas media non producat diuisibiliter, sed indiuisibiliter, est enim species vera qualitatis habens esse indiuisibile, & terminans mutatum esse. *Respond.* quod cum transitur de albo ad nigrum per median qualitatem, v.g. per pallidum, tunc inter instans & instans fit pallidum imperfecte, quatenus incipit albedo deflorescere & deficere a perfectione sua, & sic est albedo in consui quod est pallidum in fieri, & hoc fit inter instans & instans, quia habet latitudinem illa corruptio albedinis, & acquisitio palloris, & ita secundum aliquid latitudinis fit in tempore, & in facto esse consummatur in aliquo instanti.

De indiuisibilibus alterationis.

Cum continuum constet ex partibus connexis, quæ utique aliquibus indiuisibilibus continuantur, oportet explicare quomodo in qualitatibus, & alteratione successiua dentur ista indiuisibilia? *Respond.* quod iuxta diuersos modos diuisibilitatis in qualitate debent considerari eius indiuisibilia. Est enim inuenire diuisibilitatem extensionis ratione subiecti quanti, & diuisibilitatem motus ratione successionis, & denique diuisibilitatem forme penes magis & minus in intensione & remissione. *Quantum ad primum*, sicut accidentia habent extensionem quantitativam mediante quantitate quæ afficit substantiam, &

extendit eam, & accidentia quæ in ea sunt, sic mediante quantitate redditur qualitas extensa, & diuisibilis, & consequenter mediante ipsa habebit etiam indiuisibilia continuantia talem diuisibilitatem quantitatiuam. Et sicut substantia non habet diuisibilitatem, nec indiuisibilia, nisi mediante quantitate vt probatum est in 6. Phys. q. 20. & in q. 16. Logicæ, ita neque qualitas, & alia accidentia materialiter extensa habent indiuisibilia huius extensionis nisi 'mediante quantitate, est enim eadem ratio de ipsis & de substantia quoad hoc.

Quo ad secundū dicemus, quod in alteratione quatenus motus est dantur indiuisibilia sicut in alijs motibus, scilicet, quod indiuisibilia sunt ipsa mutata esse in successione qualitatis quæ terminant vel continuant ipsam successionem motus sicut explicauimus q. 20. Phys. art. 1. hoc autem mutatum esse, vt sumitur ex D. Th. 1. p. q. 53. art. 3. explicatur per hoc, quod mobile non sit in eadem dispositione in quolibet instanti illius temporis in quo mouetur. Et sic quatenus illa dispositio est in fieri, dicitur esse in moueri, quatenus terminatiue est in facto esse, dicitur mutatum, & tunc est alia dispositio, & ita siue hoc mutatum esse consistat in aliquo indiuisibili in quo finitur & terminatur, siue in aliquo alio modo, vel ratione, tamen illud constituit formaliter mutatum esse, quod constituit mobile in alia atque alia dispositione terminatiue, & in facto esse, ita quod omnes partes quæ sunt in fieri per tempus, sint in instanti in facto esse, & ex illo facto esse sequatur aliud fieri alterius partis quæ in facto esse sit in alio instanti, vsque ad ultimum

num in quo sistit motus. Qualitas ergo sic induens diuersa mutata esse, constituit diuersa indiuisibilia successiua motus alterationis.

Quo ad tertium, scilicet, de indiuisibilibus ipsius quantitatis seu formae quae acquiritur per alterationem potest esse difficultas vel intra eandem qualitatem quando intenditur vel remittitur, an ista latitudo intentionis, vel remissionis quae diuisibilis est, aliquibus indiuisibilibus partes suas debeat continuare, & copulare. Et de hoc pertinet ad sequentem quaest. ubi de intentione, & remissione qualitatum agemus. Potest etiam esse difficultas, utrum in ipsa latitudine seu distantia, quae inuenitur inter duas contrarias qualitates per quam fit transitus de vna ad aliam (ut inter album & nigrum ponitur pallidum, viride, caeruleum, &c.) an etiam ponenda sint indiuisibilia, quibus ista latitudo & distantia, quae diuisibilis est coaugmentetur. Sed tamen in hoc non apparet ratio aliqua constituendi indiuisibilia, quia istae species non sunt continuae inter se nec habent partes eiusdem rationis quae indigeant copulari diuersis indiuisibilibus, sunt enim diuersi colores, vel aliae qualitates mediae; inter speciem coloris datur latitudo de colore imperfecto & inchoato ad alium colorem medium perfectum, & de illo ad alium, usque ad extremum scum corruptione prioris, qui expellitur, & tunc non acquiritur aliquid indiuisibile copulatiuum partium sed species quaedam determinata, & certa, quae tamen quia media est & imperfecta viam parat, & transitum ad aliam, quae ex temperatura, & medietate alterius confurgit, ideo

que latitudinem facit motu vincendam, non
indivisibilibus copulandam.

Soluntur argumenta.

Primo objicies contra continuitatem alterationis. Motus alterationis in intensione nō potest esse continuus, ergo falsa est conclusio, quæ loquitur de omni alteratione. Antec. probatur, nam id quod producitur per talem motum est aliquis modus maioris ac maioris radicationis in subiecto, tales autem modi sunt indivisibiles in se, ut sequenti questione probabitur, ergo non possunt terminare motum, quia ad illum terminandum requiritur aliqua divisibilitas, & latitudo in termino, ita ut parti motus correspondeat pars termini & indivisibili motus indivisibile termini. *Confirm.* quia quælibet pars motus vere, & proprie aliquid producit ergo oportet quod in ipso termino motus aliquid cuilibet parti motus correspondeat, & ita habeat partes priores, & posteriores, ergo si quilibet gradus aliquid indivisibile est. saltem formaliter totus produceretur per primam partem motus, & sic nihil relinquetur alteri parti, seu medietati quod producat.

Respond. non repugnare quod partes motus terminentur ad aliquid indivisibile: quatenus est partium terminus sicut partes lineæ terminantur indivisibili, & si aliter in motu omnes partes motus terminantur ipso mutato esse, eo quod omnes partes motus se habent in fieri respectu illius; imo omnis terminus debet esse

esse indiuisibilis, & terminare partes diuisibiles, non quod cuiuslibet sigillatim inhaereat, & adequatè, sed inadèquate alicui indefignatè, ut diximus in q. 20. phyl. art. 3. & ita licet non acquiescat illis informatiue adequatur tamen terminatiue, quia omnium illarum terminus est. Sic ergo in qualitate quando intenditur, acquiritur gradus aliquis, seu terminus per motum, qui licet in se sit indiuisibilis, utpote terminus, virtualiter tamen diuisibilitatem dicit secundum quod partes præsupponit, & illarum terminus est; & sic non requiritur diuisibilitas in termino secundum se & formaliter, sed ratione partium quas terminat & quas successiue oportet acquiri per motum.

Ad confir. respond. quod qualibet pars motus producit aliquid, nempe illud mutatum esse, non tamen qualibet pars motus producit illud adèquate, sed inadèquate, licet enim terminus ille indiuisibilis sit in se, est tamen terminatiuum plurium, quæ sub illo stare possunt, & illud respiciunt ut factum esse suum, quod si haberet partes priores, & posteriores non esset terminus earum, sed compar. Nec prima pars motus producit totum indiuisibile, seu mutatum esse, tum quia ibi non datur prima pars, motus ubi omnes sunt indefignatè, & confuse, tum quia illa medietas producit terminum inadèquate, id est, ut partialiter fieri illius, non integrum fieri eius.

Secundo arguitur, quia in alteratione, & intensiōe non est vnus terminus tantum, sed plures qui cōtinua ipsa actione acquiruntur, ergo nō potest esse vnus motus quia nō est vnus terminus a quo sumatur vnitas. Antec. patet, quia

quia dum cōtinuatur motus alterationis' plures termini producūtur, v.g. plures gradus in intensiōe, vel plures qualitates mediæ in alteratione de vna specie ad aliam, ergo terminus non est vnus, & consequenter, neque motus, & sic nec erit continuus. *Confirmatur*, quia si alteratio esset motus continuus, & duraret, v.g. per horam, in fine horæ esset infinita qualitas producta, quia sunt infinita instantia, & consequenter infinita mutata esse, ergo si fit intensio per totam illam horam, attinguntur illa infinita, quorum quodlibet augeat intensiōem, & gradum, & consequenter in fine horæ qualitas reddetur infinita.

Respond. quod in alteratione continua datur vnus terminus adæquatus, licet plures inadæquati, habet autem vnitatem terminus adæquatus ratione vltimi in quo sistit motus, & ad quem cæteri ordinantur sicut in motu locali quando plura loca attinguntur, vsque ad vltimum, ab illo vltimo sumitur vnitas continuata talis motus, & ideo simpliciter est vnus, quia simpliciter terminatur in vno, vt latius diximus quæst. 19. Physic. Itaque in quolibet instanti potest acquiri diuersus locus inadæquatus, inter instans autem, & instans fit transitus de loco ad locum, & tunc dicitur esse in loco quasi in mutari, non in mutato esse, de quo ibi latius diximus.

Ad confirm. respond. in primis argumentum illud procedere, etiam si alteratio sit motus discretus, quia sicut intra vnā horam sunt infinitæ partes diuisibiles, ita sunt infinita instantia indiuisibilia eodem modo, quo partes infinitæ, & ideo licet inter instans, & instans non
sit

Articulus III. 201

fit motus, neque actio, eadem manet difficultas quomodo in infinitis instantibus, quæ includuntur intra horam fiat intensio illa qualitatis, & non sint infinita. Responderetur ergo quod infinitas illa instantium, & partium infinitarum, quæ in quolibet continuo includuntur, est infinitas in potetia, & non in actu, quia est infinitas, quæ includitur, & consumitur in partibus aliquotis & finitis, & ideo est aliquid finitum in actu, & solum infinitum in potentia, vt latius ostendimus in quaestione 15. & 20. Physicorum. Itaque vt sit infinitum in actu oportet, quod constet partibus infinitis aliquotis, quia debent esse æquales vni tertio, & non communicantes inter se; illæ autem partes infinitæ sunt proportionales, & indesignatæ, & inter se communicantes, vt locis citatis explicauimus, & eodem modo se habent instantia, seu indiuisibilia, quæ cū partibus ipsis, & ad earum modum multiplicantur in continuo, vnde solum ex illis resultat infinitum in potentia, hoc est quia potest designari ex quacunque parte in infinitum diuisibilitas totius, & sic ex eo quod tota hora duret intensio solum sequitur, quod qualitas habebit infinitas partes in potentia, & similiter indiuisibilia, finitas autem in actu, vrpote inclusas intra terminos finitos vnius horæ.

Tertio arguitur, quia si alteratio est motus continuus non poterit incipere per primum esse, sed per vltimum non esse, sicut alij motus hoc autem est impossibile, ergo. Min. probat. quia si incipit per vltimum non esse, est verum dicere nunc agens non alterat, immediate post alterabit, in illo ergo nunc, vel agens est

debite applicatum in illo, & tunc non est ratio quare non agat posita illa applicatione, vel non est debite applicatum, & tunc nec immediate post agat, quia immediate post non potest compleri tota applicatio, quia diuisibilis est, cum fiat per motum, & in parte diuisibili, & sic immediate post non erit totaliter applicatum in facto esse, ergo neque sequetur actio. Similiter etiam est inconueniens quod qualitas quæ est res permanens non incipiat per primum esse, præsertim cum sit dispositio determinata, & in illa assignari debet minimum, & consequenter aliquid certum & determinatum, atque adeo debet incipere per primum esse. Denique confirmatur, quia hæc videtur esse mens Arist. 8. Physicor. tex. 23. ubi inquit: *Quod dicere alterari continuum, est rebus perspicuis aduersari*, & subdit, *quod alteratio non fit per partes sicut congelatio, sed subito sicut cauatio lapidis ab ultima gutta*, quam constat non esse motum continuum. Et idem affirmat S. Tho. super eundem locum lect. 5. & 6. Phys. l. 1. Et. 5. & 2. contra gent. c. 49. & in alijs locis.

Respond. quod sine dubio alteratio sicut & alij motus, & qualitas per eam producta incipit per vltimum non esse. Et ad probat. dicitur, quod siue applicatio agentis ad motum fiat in instanti siue non, tamen applicatum esse de facto, pertinet ad mutatum esse, & est in instanti, in illo tamen non incipit intrinsece motus, sed extrinsece, atque ita non bene sequitur; agens est applicatum de facto in hoc instanti, ergo in hoc instanti intrinsece est actio seu motus, non enim sequitur quod actio sit in hoc instanti intrinsece nisi actio ipsa instantanea

tanea fit, sed sufficit quod incipiat extrinsece, quia immediate post erit. Quare non est necesse quod motus sequatur ipsum applicatum esse nisi iuxta naturam suam, ita quod si aliquid est applicatum in instanti, motus non dabitur in instanti intrinsece, sed immediate post, & ita in illo instanti incipiet extrinsece sicut graue cum generatur tarsum in eodem instanti incipit moueri non intrinsece, sed extrinsece. De facto tamen non datur primum applicatum esse, sicut nec primum mutatum esse in motu, applicatio enim per motum fit. Quod vero dicitur qualitatem esse rem permanentem, & ita debere incipere per primum esse, distinguo, est res permanens quando est in facto esse determinate concedo, quando est in fluxu, & fieri nego: vel secundo est res permanens incipiens modo permanenti nego, incipiens modo fluenti, & successiuo, & ad modum motus transeat, & tunc accommodatur ipsi modo fieri qui est per motum, non modo proprio essendi quem habet in facto esse: qualitas tamen quæ est dispositio ad formam substantialem, sub statu illo dispositionis, debet dicere aliquid determinatum, præsertim loquendo de dispositione ultima, nam alia latitudinem, & indurabilitatem habere possunt, & ita illa incipiet in instanti, & non per modum motus.

Ad confirmationem respond. Arist. & D. Tho. in citatis locis solum intendere contra aliquos antiquos Philosophos, qui ponebant omnia semper moueri, & nunquam quiescere, quod alteratio non est motus continuus, id est non perpetuo durare, non tamen quod quando durat sit discretus; quando vero dicit quod

alteratio non fit per partes, sed subito, intelligitur de alteratione pro ultimo effectu, & dispositione, non absolute, & secundum se.

Q V A E S T I O I V.

De intensione & remissione.

A R T I C V L V S I.

Quid sit intensio & remissio, & in quibus formis inueniantur?



Generaliter loquendo omne augmentum, vel decrementum dicitur quantitas in quacunque re contingat, eo quod id quod nobis sensibilius, & manifestius est in augmentis rerum est quantitas. Tripliciter autem potest inueniri ratio ista quantitatis in qualitatibus, vel formis. Vno modo per extensionem in subiecto, & hoc solum conuenit qualitatibus, quæ inhærent in subiecto habente partes quantitativas sicut cum albedo diffunditur per aliquod subiectum, & crescit in illo, quia est in pluribus partibus subiecti, & hoc modo dicitur qualitas magna, seu quanta per accedens quantitate subiecti. Alio modo attribuitur quantitas, seu magnitudo qualitati ex parte obiecti circa quod versatur sicut conuenit habitibus intellectus, vel voluntatis, qui versantur circa aliqua obiecta, & aliquando plura, aliquando pauciora comprehendunt, & se-

& secundum hoc dicuntur extendi, vel augeri in ordine ad obiecta, & hæc vocatur extensio virtualis, seu quãtitas virtutis, eo quod magna virtus dicitur per ordinem ad obiectum, seu pondus quod ferre potest. Tertio modo dicitur quantitas, seu magnitudo qualitatis secundum participationem maioris perfectionis penes magis & minus, & hoc pertinet ad intensiorem, & remissionem, de quo videri potest S. Thom. quæst. 1. de veritat. art. 11. ad 10.

De hac ergo intensiõne duo supponimus in præsentî articulo, & alterum quod difficilius est disputamus. Primo supponimus dari tale incrementum intensiõnis, & decrementum remissionis, quod pertinet ad quæstionem an est. Hoc autem constat ex ipsa experientia, nam videmus qualitates aliquas crescere, aut decrescere penes magis, aut minus, quod non potest reduci ad alias duas extensiones, seu magnitudines dictas, nam videmus calorem, vel albedinem, aut lucem aliquando esse perfectiorem, & maiorem, non quia plures partes subiecti occupet, sed easdem; nec quia subiectum sit densius, vel rarius, siquidem in eodem aere lux solis est perfectior quam lunæ stante eadem raritate aeris, & ita hoc augmentum non pertinet ad quantitatem extensionis formalis; similiter neque pertinet ad extensionem virtuales, quia lux & calor & similes qualitates non habent diuersa obiecta circa quæ versentur, sed subiecta quæ informant. Relinquitur ergo quod sit quantitas, & augmentum intensiõnis penes magis, & minus.

Secundum.

*Secundo supponimus definitionem intensio-
nis quod pertinet ad quaestionem quid est?
Definitur autem potest intensio, quod est motus
ab imperfectiori esse sine statu eiusdem qualita-
tis ad perfectiorem, eodem subiecto sensibili ma-
nente. Remissio vero e contra à perfectiori ad
imperfectiorem. Ita tradit M. Bañez. q. 2. de al-
terat. & dicitur ab imperfectiori esse, vel statu,
ut dicitur ab alicuius ab omni opinione, an-
sit intentio penes duos gradus, vel diuer-
sos modos, vel diuersam participationem in-
esse de quibus postea dicemus. Dicitur autem
motus quod est genus ad alterationem, & con-
sequenter ad intentionem, sed quia non om-
nis intentio fit per alterationem proprie dictam
ut in spiritibus qualitatibus, ideo utimur
generali nomine motus, & excluditur etiam
per hoc acquisitio noui status in aliqua quali-
tate, vel forma non per motum, sed per ali-
quam elevationem, vel modum operandi di-
uersum, vicut charitas, quæ est in via mutat sta-
tum in patria, non per maiorem intentionem
& motum, sed per nouam apprehensionem
obiecti clare visi. Denique significatur distin-
ctio intensiois à simplici alteratione per hoc
quod fit eiusdem qualitatis ad perfectiorem
statum seu esse, quia alteratio simplex producit
ipsam qualitatem primo & per se, non autem
solum perfectiorem statum, vel esse illius.*

*Inquirimus autem quænam formæ sint ca-
paces huius incrementi, & magnitudinis pe-
nes magis & minus, quæ est intensio & remis-
sio. Et hæc difficultas per aliquas conclusio-
nes resoluenda est.*

*Dico primo substantia est incapax augmenti
inten-*

intensiois, & similit: quantitas & relatio. Sententia est expressa Philosoph. & sequuntur communiter omnes eius interpretes, nam in cap. de substantia ponitur inter proprietates eius non suscipere magis, & minus: & de quantitate idem docet in cap. de quantitate; & de relatione etiam docet quod non suscipit magis & minus, nisi ratione sui fundamenti, sicut est intensior similitudo, quando convenientia extremorum est maior licet formæ ipsæ, seu res minus sint intente in se, & ita sequitur intensio relationis intentionem fundamenti proximi non remoti.

Fundamentum huius conclusionis in communi sumi potest, quia ad ista tria predicamenta primo & per se non datur motus stricte dictus, scilicet qui fit secundum latitudinem positivam, intensio autem motus est. Quod si aliquis motus datur, est secundum extensionem, ut in augmentatione quantitatis, nam substantiam constat fieri per mutationem & non per motum cum non fiat ex eodem subiecto sensibili, sed ex materia prima. Similiter quantitas quando primo producitur, consequitur ipsam generationem sine alio motu; quando autem postea extenditur admittit motum augmentationis, sed non alterationis, & intensiois; unde una pars quantitatis addita alteri, non facit perfectiorem gradum, sed eiusdem perfectionis extensionem; facit enim maius non melius. Et hoc præsertim quia species quantitatis variatur essentialiter penes diversam terminationem ut patet in numeris, & figuris, in bicubito, & tricubito, &c. ergo de earum ratione est indivisibilitas, seu terminatio,
ergo

ergo non admittunt in eadem specie latitudinem. Ad relationem denique non datur per se motus, ut in 5. Physicor. dicitur, & ibidem probauimus quaest. 19. solum enim relatio resultat posito fundamento non ad illam, motus datur, & ita non habet intensiorem, per se primo, sed si habet est consecuta ex fundamento.

Secundo in particulari sumitur fundamentum ex D. Tho. in 1. 2. q. 52. art. 1. quia videlicet forma ex qua sumitur species rei quam actuatur, non potest non consistere in indiuisibili, & consequenter non suscipere magis neque minus, si enim id quod speciem constituit haberet latitudinem vel tota illa latitudo requireretur ad constituendam speciem, vel sine tota illa posset species constitui, etiam si aliquid illius deesset. Si 1. non saluatur diuisibilitas in tali forma, siquidem non constituitur species per ipsam eius latitudinem, sed per totalitatem & consumptionem eius, quod utique indiuisibilitatem dicit, ultimum enim semper est indiuisibile. Si 2. ergo sine aliqua parte illius latitudinis saluatur species, & sic illud sine quo saluatur non spectat ad constitutionem speciei, neque est praedicatum quidditatum cum sine ipso quidditas saluetur.

Ex quo deducitur formam substantialem non suscipere magis & minus, quia per se intrinsece ordinatur ad constituendam speciem substantialem rei cuius est forma. Et licet qualitas, & alia accidentia etiam habeant suam speciem, & essentiam tamen formae illae non ordinantur ad constituendam speciem sui subiecti, quod informant, sed supponunt constitutionem,

tutam, & ita per se primo, non constituunt speciem eius in quo sunt. Forma autem substantialis constituit per se primo speciem eius in quo est, & propter hoc forma substantialis habet repugnantiam cum intentione, seu receptione magis & minus non autem ex hac parte id habet forma accidentalis, licet ut de facto intentio ei conueniat, plures aliæ conditiones requirantur: sed sufficit pro nunc quod forma substantialis in eo in quo inuenitur dat speciem essentialem & per se; forma autem accidentalis non, sed supponit speciem constitutam. Vnde signanter D. Tho. loco citato non dixit ideo formam substantialem non suscipere magis & minus, quia habet speciem, vel dat illam quomodocunque, sed quia participans talem formam, habet speciem secundum ipsam. Quare respiciendum est ad munus quod exercet forma in suo participante, seu in suo subiecto in quo recipitur; si enim subiectum ita respicit aliquam formam quod per ipsam habet speciem suam, & constitutum suum, talis forma in tali participante non suscipit magis, & minus. Formæ autem aliæ, quæ ita adueniunt subiecto, ut per eas participans non habeat speciem, sed potius speciei constitutæ adueniant, ex hac parte non repugnat quod aliquam latitudinem habeant in tali subiecto, non obitante quod habeant aliquam speciem, sed non constituentem ipsum subiectum in quo participantur, & ideo ex tali participatione in subiecto non repugnat latitudinem penes magis & minus habere.

Quod si dicas, nam omnis species consistit in aliquo indiuisibili, sunt enim species sicut
nume-

numeri qui quolibet addito, vel subtracto variantur. *Respond.* aliud esse quod species quantum ad sui constitutionem consistit in indivisibili, aliud quod per ipsam constituatur ipsam subiectum participans talem formam, vel quod ipsa indivisibilitas sit aliquod prædicatum ex constitutivis talis speciei, hoc enim non inuenitur in omni specie, & ideo non omnes repugnant divibilitati, & latitudini quam habent in participatione subiecti, licet dicatur qualibet species in indivisibili consistere propter integritatem quam requirit omnium prædicatorum essentialium ad sui constitutionem, non tamen omnis species divibilitate excludit ex parte participationis subiecti, unde sumitur latitudo intentionis, ut dicemus statim.

Dico secundo in sola qualitate inuenitur intensio non tamen in omni specie qualitatis. Et quidem loquendo de intentione physica, quæ est species alterationis, non est dubium quod sicut alteratio non datur nisi in prædicamento qualitatis, ita neque intensio eius species. Sed tamen ne aliquis dicat quod intensio potest inueniri in spiritualibus, & non solum in alteratione, ideo generalius probanda est conclusio. Et in primis quod in hoc prædicamento inueniatur intensio saltem quoad aliquas eius species, nullo modo dubitari potest, cum manifesta nitatur experientia, sicut videmus calorem aliquando magis intendi aliquando remitti, & idem est de alijs primis qualitatibus, & de qualitatibus medijs ut colore, raritate, & densitate, & similibus.

Discurrendo vero per species istius prædicamenti

camenti, quæ sunt capaces intensiōis non solum alteratiuæ (hæc enim ad solam tertiam speciem reducitur sicut ipsa alteratio) sed etiam communiter dictæ, constat in primis, quod habitus, & dispositio est capax intensiōis, quia habitus virtutum aliquando sunt feruentiores, aliquando remissiores, & similiter scientia aliquando est profundior, & efficacior, aliquando obtusior non solum penes extensionem ad diuersas conclusiones, sed circa eandem veritatem potest dari maior claritas, & resolutio ad sua principia, quod pertinet ad maiorem intensiōem, & ita denominatur aliquis magis sciens, vel magis virtuosus, & hoc etiam extenditur ad supernaturales habitus, sicut de charitate dicitur ad Philip. 1. *Oro ut charitas vestra magis ac magis abundet* Apocalyp. ultimo. *Qui iustus est iustificetur adhuc*, & denique in iustitia accepta crescere sanctificatos dēnit Concil. Tridentin. sess. 6. cap. 10.

Quod attinet, ad secundam speciem, aliqui existimant non suscipere magis & minus, vel intellectus & voluntas potentia visua, &c. Quia sunt propriæ passionēs, & immediate sequuntur essentiam rei per emanationem, non autem per motum, & secundum contrarietatem latitudinis conueniunt subiecto. Oppositum tenet Magister Bannez, 1. de genere, cap. 4. quæst. 1. conclus. vltima, ponitque exemplum in potentia visua, quam constat magis ac minus suscipere, & modo esse acutioris visus modo hebetioris. Certe Aquila videt intensius, quam homo, & inter homines quidam melius & fortius alijs, & incomparabili-

biliter videbunt acutius oculi eiusdem hominis post resurrectionem, quam modo. Nec obstat quod sint propriae passionēs animae, quia etiam calor, & siccitas aliaque primae qualitates sunt proprietates elementorum, & tamen suscipiunt magis & minus, Caiet. 1. 2. qu. 52. articulus 1. in fine media via incedit, & dicit quod potentiae naturales, quae consequuntur immutabiliter substantias non intenduntur, sicut neque ipsae substantiae; quae vero non immutabiliter consequuntur, sed dependent ab aliqua alteratione, ut durum & molle, aliaque similia non inconuenit, quod suscipiant magis & minus. Et quia potentiae affectivae organīs corporeis dependent à qualitatibus alteratiuis, quibus organa temperantur, ideo videtur quod illae possint suscipere magis & minus. sicut potentia visiva potest esse acutior, & similiter auditus, &c. Et videtur haec sententia satis rationalis, non enim est ratio cur non suscipiant magis & minus huiusmodi potentiae. quae a qualitatibus primis vel alteratione dependent, praesertim cum experientia suffragetur, quae in illis intensiorem & remissionem sentit, ut in potentia visiva, & molli & duro, & alijs constat. Nec obstat quod per generationem instantaneam sunt, quia etiam aliqua quae instantaneae sunt possunt intendi ut lux & actus spirituales intellectus & voluntatis. Quod autem aliquae potentiae non intendantur ideo est ut Caiet. dicit, quia immutabiliter sequuntur, ad aliquam naturam, id est independenter à qualitatibus alteratiuis, & praesertim quae alicui conveniunt secundum ultimum gradum constitutum.

natu-

naturæ, vt intellectus & voluntas ad gradum rationalem, non suscipiunt magis & minus, quia ipse gradus vltimationem quandam dicit. Itaque non est hoc regulandum per hoc quod aliqua qualitas sit propria passio, vel non sed per hoc quod aliqua indiuisibilitas sit de ratione alicuius formæ, vel non sit, vt supra insinuauimus. Et ita quia quædam potestatiæ sunt immediate consequentiæ ad substantiã, & indepédentes ab aliqua alteratione, ideo non recipiunt latitudinem secundum magis & minus aliæ vero quæ non ita immediate consequuntur, neque independentes sunt ab aliqua alteratione & primis qualitatibus recipiunt magis & minus, ratione earum.

Quod attinet ad tertiam speciem qualitatatis, non est dubitandum in illa posse inueniri intensiõem eamque physice alteratiuam, siquidem in tertia specie qualitatatis vt probauimus, quæst. præced. inuenitur proprie alteratio physica, & cõsequenter intensiõ inueniri potest, quæ est eius species, idque etiam ad sensum patet in calore, & frigore, alijsque qualitatibus sensibilibus, quæ ad istam speciem pertinent.

Denique in quarta specie qualitatatis non inuenitur motus intensiõis, quia de ratione figuræ quæ ad talem speciem pertinet est terminatio quantitatis ex qua resultat, & hæc variatur in specie, quacunque varietate terminationis facta, terminatio autem secundum aliquid indiuisibile fit, & ita non compatitur latitudinem intensiõis.

Dico vltimo præter intensiõem quæ est motus secundum magis & minus & præter ex-

ensionem per partes quantitativas corporis, datur etiam augmentum extensivum in aliquibus qualitatibus non penes partes subiecti cui inhaeret, sed penes objecta quae attinguntur, quia sunt objecta inadequata, & secundum quod aliquis habitus diversa objecta attingit, magis dicitur augeri extensive. Ita sumitur ex D. Thom. 1. 2. quaest. 52. art. 1. ad 2. & 2. 2. quaest. 24. art. 5. ubi docet quod habitus quidam augentur per additionem respectu obiectorum sicut scientia quae paulatim addiscitur, augetur de nouo circa diversas conclusiones, quas antea non attingebat, & hoc augmentum non est intentio, quia non versatur circa eandem veritatem, sed circa diversas: intentio autem scientiae fit per hoc quod clarius & profundius eandem veritatem comprehendat.

Circa hoc augmentum extensivum nota tres propositiones. D. Thom. Prima, quod tale augmentum non contingit in omnibus formis seu qualitatibus, sed in illis quae specificantur ab aliquo extrinseco, seu dicunt ordinem ad aliud. Ita docet 1. 2. q. 52. art. 1. in fine corp. Secunda est quod neque in omnibus habitibus dicentibus ordinem ad obiectum specificans inuenitur illud augmentum; charitas enim dicit ordinem ad obiectum, nec tamen admittit additionem per augmentum extensivum, ut docet S. Thom. 2. 2. quaest. 24. citata, eo quod quaecumque minima charitas implet totam legem, & omnibus tentationibus resistit, & sic quaelibet attingit omnia obiecta, scilicet Deum, & proximum, non ergo fit maior per extensionem ad obiecta.

Scien-

Scientia vero indiget ista extensione, quia per distincta media procedit ad distinctas conclusiones probandas, licet omnia coordinata sint inter se, & sub eodem lumine ideoque ad eundem habitum spectant, sed diuersam explicationem obiecti perunt & distinctas species, vel ordinationem earum, ac distincta media probatiua, de quo latius diximus in *Logic. quæst. 27. art. 3.*

Quod si dicatur, nam etiam virtutes morales etiam si sint infusæ possunt habere nouam difficultatem circa diuersa obiecta partialia, vt in loco citato *Logicæ* diximus, imo inde argumentum sumpsimus ad probandum, quod scientia est simplex habitus, licet vincat distinctas difficultates inadæquatas, ergo falso & inconsequenter dicimus in præsentī virtutes morales non suscipere additionem, sed solum scientiam.

Respond. quod vt diximus citato loco *Logicæ* in solutione ad confirmationem primi argumenti virtutes infusæ vt charitas & fides, possunt habere diuersam difficultatem circa diuersas materias non ex parte ipsius virtutis, sed ex parte operantis, quæ est difficultas accidentalī, & tamen vnica qualitas simplex sufficit ad illas superandas, similiter ergo sufficiet in scientiis ad superandas distinctas difficultates circa distinctas conclusiones, licet requiratur ad illas diuersa motiua inadæquata, eo quod vniuntur, sub eadem ratione formalī & lumine, sunt enim coordinata inter se illa motiua quatenus vnum deducitur ex alio. Itaque ducitur efficax argumentum a simili ad probandum, quod vna qualitas sufficiet ad at-
tin-

ringendum diuersas conclusiones, licet quilibet habeat suam probationem & motiuum distinctum, & diuersam difficultatem ex parte ipsius medij, & non solum ex parte operantis, quia adhuc restat locus unitati habitus, quia saluatur principalis ratio, vnde sumitur unitas eius, nempe eadem ratio formalis scientifica, sub qua omnia illa motiua, & probationes coordinantur, & continentur. Vnde si non repugnat, quod qualitas vna attingat distinctas materias, & vincat distinctas difficultates ex parte operantis, dummodo seruetur eadem ratio formalis, vt patet in virtutibus, etiam non repugnabit stante unitate rationis formalis quod eadem qualitas attingat diuersas conclusiones, & vincat distinctas difficultates requirentes distincta media sub eadem vnica ratione formali & lumine ordinata.

Tertia propositio est, quod hoc augmentum extensiuum dicitur à D.Th. fieri per additionem qua augetur habitus secundum se, intensio vero per radicationem in subiecto, & non per additionem, non quia noua qualitas addatur in augmento extensiuo. id enim negat S. Thom. 1. 2. quaest. 54. ar. 4. sed quia additur nouum augmentum obiectiuum, & quia ordo ad obiectum dicitur conuenire habitui secundum se, participatio vero & radicatio intensiois fiat per ordinem ad subiectum in sententia D.Thom. ideo ad distinguendum vnum augmentum ab alio, dicitur illud augmentum fieri per additionem, hoc vero non, quia ibi additur nouum obiectum, & noua explicatio habitus ad illud, hic vero non additur,
nouum

nouum subiectum, sed in eodem fit intensio
nec etiam noua entitas qualitatis, & ita ex
nulla parte fit additio.

*Soluuntur argumenta.

Primo arguitur quia non stat quod inten-
sio augeat qualitatem secundum magis &
minus nisi ipsa species, & essentia qualitatis
varietur, ergo ratio intensiōis explicata est
nulla. Antecedens probatur, quia illud in
quo qualitas fit magis & minus est ipsa pro-
pria ratio & species qualitatis, species autem
sunt sicut numeri, vt quolibet addito, vel sub-
tracto variantur. Si dicatur fieri intensio-
nem per magis & minus nō in ipsa ratione es-
sentiali, & specifica, quæ constitit in indiuisi-
bili, sed in aliquo extrinseco, vt in additione
gradus vel entitatis nouæ, aut in maiori par-
ticipatione, vel radicatione in subiecto. Con-
tra est, quia in primis intensio non potest fie-
ri per additionem nouæ qualitatis eiusdem
speciei, vt dicemus articulo sequenti: diuer-
sa autem participatio in subiecto & radicatione
non potest fieri secundum aliquid accidenta-
le, sed secundum ipsam essentiam qualitatis,
& oppositum dicit D. Thom. esse propriæ vo-
cis ignorantiam 2.2. quæst. 24. art. 4. ad 3. & q.
2. de virt. art. 11. ergo in ipsa essentia fit va-
riatio per intensiōem. Deinde quia si inten-
sio non fit secundum variationem in ipsa ra-
tione essentiali seu specie qualitatis, sed in
aliquo extrinseco, vel pertinente ad indiui-
duationem, sequitur quod formæ substantia-
les possint intendi, quia potest saluari indiui-

K

sibilis

sibilis species, quam præbet forma cum augmento penes magis & minus in aliquo extrinseco & individuali, ut quia perfectiori modo uniuntur subiecto vel sunt radix perfectioris modi operandi, cur ergo in illis non erit augmentum intensionis? Et idem argumentum fieri potest de quantitate, quia secundum diuersum modum terminandi subiectum potest perfectius & imperfectius participari in subiecto modo quodam extrinseco, & non pertinente ad intrinsecam speciem, cur ergo non recipiet magis & minus.

Respond. negando antecedens. Et ad probat. dicitur per intensionem non variari speciem, sed modum speciei in actuando subiectum, & perfectius reducendo de potentia ad actum. ut sequenti articulo dicetur. Ut autem additio aliqua, vel subtractio variet speciem alicuius formæ debet addere vel subtrahere aliquod prædicatum quidditativum, vel modum talium prædicatorum intrinsecum, & essentialiter requisitum non autem addere, vel tollere solum aliquem modum diuersę participationis in subiecto, vel additionem nouę entitatis quasi integralis, sicut videmus in substantia materiali plures vel pauciores partes integrales addi, vel subtrahi, sine variatione speciei.

Ad primam replicam dicitur non fieri intensionem per additionem nouę entitatis, sed per maiorem radicationem in subiecto, ut dicemus sequenti articulo. Dicit autem D. Th. ignorare propriam vocem, qui dicunt augmentationem per radicationem in subiecto, & non secundum essentiam, quia radicationem
ipsam

ipsam intelligebant non pertinere ad entitatem accidentis cum tamen entitas accidentis ex se postulet inhaerere, & participari in subiecto, & sic magis radican, sine dubio entitatem ipsam inuoluit, & ita inquit D. Thom. in 2.2. loco citato, quod nihil est aliud ipsam secundum essentiam augeri, quam eam magis inesse subiecto quod est magis eam radican. De quo plura art. 3.

Ad secundam replicam responderetur ob stare formæ substantiali ne intendatur, quia non habet latitudinem & contrarietatem per quā sit capax motus, & consequenter intensionis, ut iam supra dictum est. Et licet species indiuisibilis formæ stare possit cum augmento diuisibili secundum magis & minus, hoc tamen in forma substantiali locum non habet, quia non solum in se habet speciem, sed constituit suum compositum, quod informat in specie, vnde neque ex parte suæ speciei, neque ex parte suæ participationis, & subiecti participantis, latitudinem fundat, sed si aliquo modo variatur, tota species variatur in se & in participatione subiecti. Secus est in accidente per cuius participationem subiectum ipsum non constituitur in sua essentiali specie sed constitutum supponitur, vnde ex hac parte non impeditur forma accidentalis intendi & remitti. Nec tamen ex eo sequitur, quod omnes formæ accidentales possint intendi, aut remitti, si alias condiciones non habeant, ut contrarietatem seu latitudinem, ita quod indiuisibilitas in constitutione illarum non sit intrinseca, & de ratione earum sicut in constituendis speciebus quantitatis supra ad-

utrimus, & in alijs speciebus qualitatis latitudine carentibus, & indivisibilitatem includentibus.

Quod si dicas Aristot. in 8. Metaph. tex. 10. & S. Thom. ibi lect 3. dicere, quod materia forte suscipit magis & minus. Respondet D. Thom. 1. 2. quaest. 52. ar. 1. id intelligi de materia secundum materiales dispositiones non secundum suam substantiam secundum quam componit cum forma indivisibilem speciem naturæ.

Secundo obijcies, Qualitas secundum se & antecedenter ad respectum ad subiectum habet contrarietatem, v. g. calor cum frigore, quia habet contrarietatem cum illo, quam non emendicat à subiecto, sed ubi est contrarietas est maxima distantia, ergo etiam est latitudo secundum magis & minus & consequenter intensio, & remissio; imò ista contrarietas formarum solum est penes gradus, quia, in gradibus remissis non contrariantur qualitates, sed in intensis, in quibus solum se non compatiuntur, ergo non per ordinem ad subiectum dicentur habere magis & minus, sed secundum se. Item si Deus separaret albedinem niuis & albedinem hominis, perfectior esset illa, quam ista, & non per radicationem in subiecto, quia extra illud sunt, ergo secundum se; & sic non repugnabit substantiæ intensionem habere. Denique quia eadem est albedo in concreto & in abstracto, ergo si in abstracto non intenditur, nec in concreto, vel è contra si in concreto intenditur etiam in abstracto. Quod si accidens in concreto ut album sumatur non pro forma existente.

in subiecto, sed pro composito ex corpore,
& albedine, hoc non intenditur, quia aliquid
quod includit, scilicet corpus non intendi-
tur.

Respond. quod licet aliquæ qualitates secun-
dum se fundent contrarietatem ut inter for-
mam & formam, & non solum secundum
participationem subiecti (licet exerceri non
possit contrarietas, nisi in subiecto, quia con-
traria in eodem subiecto mutuo se expellunt)
tamen latitudo, & distantia penes magis &
minus in intensiōe formarum non sumitur
penes contrarietatem aliquam inter formam,
& formam, sed penes latitudinem participa-
tionis. & radicationis formæ in eodem subie-
cto. Et quando dicitur, quod ubi est maxi-
ma distantia etiam est latitudo penes magis &
minus. Resp. quod est penes magis & minus
in diuersis formis, quæ non sunt extremæ, sed
mediæ inter extrema contraria: magis autem
& minus in eadem forma non fundat contra-
rietatem, & distantiam nisi respectu subiecti
in quo radicitur, & participatur; atque ita
contrarietas inter formam & formam, siue
penes maximam distantiam siue penes for-
mas medias conuenit formis secundum se, di-
stantia autem penes magis & minus in eadem
forma, non conuenit ei nisi secundum diuer-
sam participationem in subiecto. Contrarie-
tas ergo inter formam & formam prouenit ex
ipsa natura talium formarum, licet statum
perfectum requirat ut contrarietas exercea-
tur, quod nō fit nisi in gradibus perfectis, quia
imperfecti mutuo compatiuntur in eodem
subiecto ut latius dicemus infra quæst. 10. Ad

id vero quod dicitur de albedine hominis, & nuius separata. Respondetur, quod una illarum erit intensior altera, non propter maiorem radicationem actualem in subiecto, quae caret, sed propter aptitudinalem, quam retinent & ordinem quem dicunt ad subiectum. Quando autem D. Thom. dicit albedinem separatam habere omnem perfectionem possibilem & non posse intendi, loquitur de albedine si esset subsistens, & neque actu, neque aptitudine respiceret subiectum. Denique ad id quod dicitur de albedine in abstracto, & in concreto dicimus, quod est eadem forma, sed non in eodem statu, nec cum eodem respectu, quia in concreto respicit subiectum, in abstracto relinquit; unde dicit D. Thomas, 1. 2. quaest. 53. art. 3. ad 3. quod intensio & remissio tribuitur accidentibus in concreto, & ita non dicitur magis albedo, sed magis album: album vero pro composito non intenditur ratione partis, scilicet ratione formae, ut communicabilis subiecto.

ARTICULVS II.

Vtrum intensio fiat per additionem gradus ad gradum, vel per maiorem radicationem in subiecto?

Conueniunt fere omnes ad intensionem qualitatis, aut requiri, aut consequi maiorem aliquam radicationem in subiecto quatenus qualitas intensa firmiter est & tenacior in subiecto, & hoc est radicatio. Ceterum difficultas est an ad istam firmitatem
quae

quæ etiam augmentum est qualitatis, requiratur additio nouæ entitatis, seu formæ ad eum modum quo fit augmentum in quantitate addendo nouam quantitatem, an vero sine additione nouæ entitatis per additionem noui modi fiat hæc maior radicatio: & de ipso modo etiam est difficultas, an sit nouus modus addēs nouam vim informatiuam, seu rationem formalem informandi ipsi formæ, an vero solum addatur nouus modus, qui sit noua explicatio seu applicatio eiusdem formæ sine noua rationis formalis additione. Et utimur nomine *gradus*, communiter in omni sententia, quia ly *gradus*, non solum significat diuersam entitatem superadditam, sed etiam diuersum modum, & ita generaliter perfectionem intentionis nomine *gradus* designamus, siue fiat per additionem entitatis & formæ, siue per additionem modi, quia etiā diuersus modus graduat. Vnde Caiet. qui additionem ab intentione relegauit 1.2.q.52 art.2. tamen expressionem *graduum* non abhorruit ut ibidem patet, & ad euidentiam.

In hac ergo parte præcipuæ sententiæ reducuntur ad duas. Prima, quod intentio fit secundum additionem vnius qualitatis ad aliam, quæ additio cum non corrumpat præcedentem, sed illi vniatur, & componat cum illa, habet se tanquam partialis qualitas, sicque imaginatur hæc sententia intentionem qualitatis ad modum augmenti quantitatis. Secunda sententia docet, quod intentio fit sine additione nouæ qualitatis seu formæ, sed per eiusdem communicationem maiorem in subiecto, quæ nouam terminationem seu modum inducit in

qualitate. Primam sententiam sequitur Scotus in 1. dist. 17. q. 3. & ex recentioribus Fonseca, Suarez, Vazquez, Rubio, Granados, & alij quos citant, Carmelitani hic disp. 4. q. 8. Secundam sequitur, S. Tho. in 1. dist. 17. q. 2. art. 2. & q. 1. de virt. art. 11. & 1. 2. q. 5. 2. art. 2 & 2. 2. q. 24. art. 5. & communiter sequuntur omnes Thomistæ.

Ceterum in utraque sententia explicanda plures aliæ sententiæ diuiduntur. Nam circa primam sententiam, quidam existimant illas partiales entitates seu gradus, qui formam intentam constituunt esse eiusdē rationis & æqualitatis, nec plus habere gradum secundum vel tertium, quam primum, reddi autem secundum, quia præsupponit primum, cui superadditur, & sic de reliquis. Alij verò existimant gradus filios esse diuersę rationis, & gradum secundum non esse eiusdem perfectionis, & æqualitatis cum primo. Ita P. Suarez, disp. 46 Metaphysic. sect. 1. à nu. 29. Ad hæc adduntur indiuisibilia, quæ istos gradus tanquam partes vniant, & similiter in ipsis gradibus datur latitudo secundum partes aliquotas finitas, & secundum partes proportionales in infinitum. Et vno verbo; omnia considerantur ad modum augmenti in quantitate. Sunt tamen qui subordinationem adiungunt istorum graduum inter se, ita vt secundus præsupponat primum, & tertius secundum, naturali quadam subordinatione, & dependentia, vt à materiali dispositione, & sic habēt inæqualitatem indiuidualem, de quo videri potest Murcia dup. 2. de alterat. q. 5. Omitto sententiam illam Scoti antiquiorem cuius meminit S. Tho. cit. loco sent. artic. 1. & postea sequutus est Durandus in 1. dist. 17.

dist. 17. q. 5. & 7. & alij quod intensio producat nouam qualitatem totalem destruendo antiquam, hæc enim sententia non ponit eandem qualitatem intendi, & remitti, sed diuersam generari & corrumpi.

In sententia autem D. Tho. explicanda non parum etiam laboratur circa id quod intelligitur nomine radicationis seu communicationis maioris, & communiter intelligitur esse aliquem nouum modum, sed valde diuiduntur Authores in explicando quis modus sit, nam aliqui ponunt esse nouum modum qui præbeat qualitati nouam vim informandi subiectum quasi rationem formalem se communicandi. Alij verò solum ponunt modum nouæ terminationis, vel explicationis formæ in subiecto, quod pertinet quasi ad vnionem, & applicationem ipsius. Vnde aliqui dixerunt esse nouam vnionem, seu inhærentiam qualitatis. Alij nouam existentiam. Alij nouam reductionem subiecti de potentia ad actum, esseque distinctum modum ab inhærentia, & vnione. Alij putant consistere hunc modum in eo quod plus abiiciatur de forma contraria, ita quod ipsa forma purior, & impermixtior maneat. Et redit hic eadem difficultas, quæ circa præcedentes sententias, an videlicet isti noui modi habeant inter se aliquam subordinationem, nec sint eiusdem rationis & æqualitatis, an vero omnes æquales sint, & solum dicatur secundus vel tertius, quia præsupponit priorem.

Dico ergo primo. Intensio non fit per additionem alicuius nouæ formæ, vel qualitatis siue quæ corrumpat pristinam, & nouam producat

ducat siue quæ supponendo priorem, aliam, producat tanquam partialem illique communem, quæ maiorem efficiat. Hæc conclusio est expressa S. Thom. locis nuper allegatis, ubi ex profecto quaestionem istam tractat, & resoluit, & quidem quod non producat forma, quæ corrumpat præcedentem, communiter ab omnibus admittitur, quia illa qualitas præcedens non potest destrui à superueniente, quia non est illi contraria, sed eiusdem speciei, nec ex defectu subiecti, vel causæ conseruantis, quia manent, ut supponimus: & quia alias ut diximus non esset intensio augmentum, & perfectio eiusdem qualitatis, sed generatio nouæ, sicut non posset dici quantitas augeri si corrumperetur præcedens, & alia de nouo produceretur.

Secunda vero pars, quod scilicet non fiat in intentione noua pars formæ, seu qualitas quæ addatur præexistenti, manifeste est D. Tho. & præsertim videri potest loc. cit. ex 1. 2. sol. ad 2. ubi inquit: Quod causa augens habitum, facit quidem semper aliquid in subiecto, non autem nouam formam, sed facit quod subiectum perfectius participet formam præexistentem. Et ad 3. inquit: Quod id quod est minus calidum, aut album non est in potentia ad formam, cum iam actu formam habeat sed est in potentia ad perfectum participationis modum, & hoc consequitur per actionem agentis. Et 2. 2. q. 24. art. 5. formam, inquit, esse maiorem, est eam magis inesse susceptibili, non autem aliam formam aduenire, hoc enim esset si forma haberet aliquam quantitatem ex se ipsa non comparatione ad subiectum. Ergo secundum D. Tho. maior ratio

dicatio in subiecto non fundatur in noua entitate formæ, sed in nouo modo participationis formæ. Vnde non solum negat D.Tho. fieri intentionem per additionem, ne videatur ponere distinctionem formarum, eo quod ad intentionem pertinet quod eadem forma remaneat, sed vterius se explicauit D.Thom. quod non fit per additionem intensio, quia non acquiritur noua forma, sed nouus modus, seu participatio formæ, ergo sentit absolute non fieri intentionem per nouam entitatem, sed per modum.

Nec obstat, quod aliqui obijciunt dixisse D.Tho. ignorare propriam vocem qui dicunt qualitatem intendi secundum maiorem radicationem in subiecto, & non secundum essentiam. Ex quo inferunt sensisse S.D. quod intensio non fit sine additione entitatis. Cæterum sensus D.Thom. clarissimus est, redarguit enim eos qui volebant qualitatem intendi in subiecto sine hoc quod intrinsece in se perficeretur; sed solum quia subiectum diuersimode se haberet in participando formam, ipsa forma omnino inuariata manente in seipsa, quod repugnat, & est ignorare propriam vocem, nec enim forma potest communicari subiecto per solam extrinsecam denominationem, sed per intrinsecam immutationem, siquidem perficitur forma ex ipsa communicatione subiecti, siquidem ad hoc intrinsece ordinatur eius essentia, vt subiectum informet, vnde loco cit. ex 2.2.art.4.ad 3 postquam dixit D.Tho. quod ignorant propriam vocem qui dicunt charitatem non augeri secundum essentiam, sed secundum radicationem, vel feruorem subdit,

quia nihil aliud est eam secundum essentiam augeri, quam eam magis inesse in subiecto, quod est magis radicari in subiecto, ergo augeri secundum essentiam non est apud D. Tho. augeri per additionem, sed est idem, quod magis radicari & inesse subiecto, quod non sine mutatione ipsius entitatis intrinsecæ inuenitur in forma, per modum scilicet ei additum.

Supposito ergo quod hæc est sententia S. Th. restat tradere fundamentum huius veritatis. Ad illud autem tradendum supponit S. Thom. tanquam certissimum, quod si augmentum intensionis fiat secundum additionem formæ ad formam, impossibile est hoc intelligere sine aliqua distinctione, & numero formæ ad formam, idem enim sibi ipsi addi non potest, & ipsa separatio graduum quando qualitas remittitur, & perdit illos, manifeste ostendit distinctionem aliquam, eius quod perditur, & eius quod remanet. Quo supposito duo sunt, quæ in sententia D. Tho. impossibilem reddunt intensionem per additionem qualitatis ad qualitatem. Primum quia secundum ipsum D. Thom. non possunt duo accidentia numero solo distincta, & eiusdem speciei recipi in eadem parte, & indivisibili subiecto, ut ostendimus infra quæst. 9. Si autem intensio fieret per additionem nouæ qualitatis eiusdem speciei, necessario reciperet idem subiectum diuersa numero accidentia, eo quod quolibet ex istis qualitatibus, si sola sumatur, & sine coniunctione cum altera, est sufficiens facere unum indiuiduum accidentis, ut patet quando ante additionem manebat qualitas in subiecto indiuiduata sine ulla noua parte superaddita

addita, id ergo quod postea superadditur, de se etiam indiuiduari potest à tali subiecto sicut præcedens, ergo iam sufficienter possunt duo accidentia indiuiduari ab eadem parte subiecti; per accidens autem est quod coniungantur in vnum. Et in hoc fundatur id quod D. Tho. 1. 2. q. 52. art. 2. citat ex Philoſ. in 4. Phys. tex. 84. quod non potest intentio fieri per additionem, *quia ex calido fit magis calidum nullo addito in subiecto calido*, reputat enim D. Tho. pro eodẽ, quod addatur calor, & quod addatur calidum, eo quod calor nõ potest addi nisi addatur distinctum subiectum à quo indiuiduatur, & sic perinde est addi calorem, & addi calidum. Sed de hoc infra tractandum est dicta q. 9. & ideo in præſenti non oportet illud expendere.

Secundum ergo principium in doctrina D. Tho. est quia nulla forma potest habere quantitatem, & partes nisi per ordinem ad subiectum, & per accidens, non autem per se, quia aliàs esset composita ex pluribus partibus, & sic non esset pura forma, sed aliquid constitutum, & compositum, quod est cõtra rationem formæ, quæ debet esse aliquid simplex, & pars componens, non autem res composita. Si autem forma adueniens non componit cum præcedenti, nec constituit vnum per se, solum erit qualitas intensa vnum per accidens, idest plures qualitates remissæ in eodem subiecto contigatæ, vnde non esset ita vna qualitas intensa sicut remissa, nec motus intentionis esset circa eandem qualitatem, quæ magis aut minus esset talis, sed circa diuersas; & vltèrius qualitas operatiua (sicut calor) quando esset

esset intensa non posset vnica operatione operari, sed deberet plures operationes facere, quia non procederet ab vnica qualitate, sed à pluribus, & sic faciens actum qualitatis intensum, taceret plures actus, & nõ vnum, quia procederet à pluribus formis remissis quarum quælibet haberet operationem suam, quæ omnia valde absurda sunt, & inconuenientia.

Si ergo plures partes componunt vnā qualitatem, vel sunt partes integrantes illius, vel essentielles. Essentiales esse non possunt, tum quia sine qualibet illarum saluatur essentia qualitatis vt patet in qualitate remissa, tum quia partes essentielles si componunt vnum per se, debet altera se habere, vt materia altera vt forma, siue vt potentia, & actus, illæ autem partes siue gradus se habent vt formæ, quia informant subiectum, non autem vna se habet vt materia, altera vt forma, vel vt potentia & actus, aliàs qualitas informaret qualitatem, tanquam forma materiam, neque illa quæ se haberet vt materia esset actiua & operatiua per se, sed solum quando haberet actum suum, quo informaretur, cum tamen videamus quod tam pars remissa caloris, quæ videtur esse materia, quam intensa, quæ videtur esse forma operatiua sint, & actuales. Partes autem integrantes esse non possunt, tum quia forma ex illis partibus non potest esse composita, quia de ratione formæ est quod sit principium compositi, non autem principiatum & compositum, sed simplex principium: tum etiam quia specialiter repugnat formæ, seu qualitati compositio ex partibus integrantibus, quia partes integrantes sunt materiales, & ratione materiæ

con-

conueniunt, vt infra dicemus quæst. 9. eo quod partes integrales conuertuntur in forma, & differunt penes quantitatem, siquidem sine qualibet illarum saluatur quidditas, & substantia rei, & sic additio partis integralis non facit additionem formæ. Cum autem forma sit id quod aliquid constituitur tanquam principio, additio formæ per modum partis integralis non addit rationem formæ, sed potius materializat ipsam formam, & multiplicat secundum aliquid materiale non formale, & sic non facit formam perfectiorem, & magis talem in ratione formæ quod pertinet ad intentionem, sed materialiter multiplicatam, quod pertinet ad extensionem. Nec potest dici quod sint partes integrales similitudinarie, eo modo quo in virtutibus assignantur partes integrales a Diu. Tho. & Theologis 2.2. q. 48 & q. 128. & q. 143. Etenim istæ partes integrales non intendunt virtutes, sed important conditiones quasdam, vel dispositiones, seu habitus adiunctos principaliori virtuti dantes diuersas operationes, & hæc etiam in virtute remissa inueniri possunt, sicut temperantia habet honestatem, & verecundiam; fortitudo, fiduciam, & magnificentiam: prudentia memoriam docilitatem, etiam si sint remissæ; qualitas autem intentæ, & remissa non ita differunt, sed vtraque habet eandem rationem actiuitatis, vel operationis, licet non eundem modum perfectionis, non tamen vna se habet vt conditio, vel dispositio ad alteram.

Denique probatur conclusio, quia multiplicatio entitatum quanto minor fuerit tanto est conuenientior naturæ, si ergo non fuerit im-

pos-

possibile, neque inconueniens, quod sine additione formæ, & entitatis nouæ fiat intensio, talis additio non erit ponenda: quod autem hoc non sit impossibile neque inconueniens probabitur amplius cōclusionē sequēti vbi ostendimus posse fieri perfectiorem vnionem alicuius formæ sine additione nouæ entitatis, idque magis explicat vnitatem, & simplicitatem formæ quia quanto minor sit additio tanto est simplicior in entitate, licet sit multiplex in virtute, pertinet autem ad rationem intensiōnis quod forma eadem manēte fiat perfectior, & virtuosior, ergo si hoc potest fieri per maiorem communicationem sui ad subiectum sine additione nouæ entitatis conuenientius hoc erit ad naturam intensiōis.

Dico secundo. Intensio non fit per additionem alicuius noui modi præbentis formæ nouam vim informatiuam, seu nouam rationem formalem informandi, sed nouam explicationem eiusdem formæ in subiecto tollendo confusionem, & potentialitatem ipsius, & reducendo illam ad maiorem vnitatem, & subiectum magis subiiciendo ad talem formam, ex hoc autem consequitur quod si habuerit contrarium, expellat illud, non tamen in hoc formaliter consistit intensio. Ita sumitur ex D. Thom. in 1. dist. 17. q. 2. art. 2. ad 3. vbi inquit: *Quod nō est de ratione intensiōis alicuius qualitatis, quod sit per remotionem à contrario, sed hoc accidit qualitati secundum quod est in subiecto participante contrarium, sed hoc est de necessitate intensiōis, vt qualitas educatur de imperfecto ad perfectum, sicut patet in diaphano in quo nihil est contrarium luci, quod potest lumina intensi-*

Articulus II. 233

intendi secundum clementum illuminantis.
Hæc autem imperfectio est ex potentialitate ipsius nature, quæ subijcitur perfectioni, & actui, cum enim omnis potentia receptiva ad multa se habeat secundum istam multitudinem ipsius dissimile est principio agentis, quod est terminatum ad actum unum & secundum quod ista coniunctio potentialitatis magis subijcitur actui perfectior perficitur actus, & ipsum perfectum magis efficitur unum, & magis assimilatur principio agentis. Ita D. Tho. qui etiam in 2.2.q. 24. art. 5. in corp. & ad 13. explicat vitam intentionem fieri per hoc quod subiectum magis reducatur in actum, & per hoc quod forma magis inest subiecto, & quod fieri maiorem ipsam formam, est eam magis inesse susceptibili non autem aliam formam aduenire.

*Utrum fundamentum huius conclusionis tradatur, & explicetur, duo facienda sunt. Primum ostendere, quod non repugnat unionem, & communicationem formæ ad subiectum, habere latitudinē, & posse variari sine hoc quod addatur noua entitas formæ. Secundum, quod modus iste non debeat addere nouam vim informatiuam, sed nouum modum communicationis, & unionis. Primo constat aliquibus exemplis, nam videmus quod eadem quantitas sine additione partium, & quantitatis nouæ potest mutare terminationem, & modum extendendi in subiecto, ut infra dicemus q. 7. sicut fit in rarefactione, & condensatione. Similiter forma substantialis animæ sine additione nouæ entitatis potest se diuerso modo explicare, & uiuere materiæ aduenienti per nutritionem, & in vna parte unum effectum præbere, in alia
alium*

alium, vt in oculo dat potentiam videndi, in manu tangendi, & potest privari vno effectu & non alio, & rursus effectum illum quem perdidit præbere si materia debite disponatur. Similiter ergo non repugnabit quod eadem qualitas, diuerso modo subiectum actuet communicatione sua, & diuerso modo explicet suos effectus in materiam secundum latitudinem, quam habet: cuius signum est ipsa contrarietas formarum quæ potest magis perfecte, vel imperfecte tolli. Itaque non repugnat totam formam communicari subiecto, sed non totaliter, & secundum omnem modum, vel effectum quem potest illi præbere, & sic magis, vel minus assimilare sibi subiectum, & reducere potentialitatem eius ad unitatem actualitatis, sicut etiam totus Deus videtur à quolibet beato, sed non totaliter, ideoque potest diuerso modo vniri, & se communicare sine additione entitatis per maiorem explicationem eiusdem. Similiter in gratia videmus quod vnita vni subiecto explicat aliquem effectum, v. g. facere filium adoptiuum, quem in alio subiecto vt in Christo propter incapacitatem personæ facere non potest. Et species visibilis in aere non reddit informatum subiectum repræsentatiue, & intentionaliter, sed solum entitatiue, in oculo autem etiam intentionaliter informat sine illa additione entitatis, & similia multa alia exempla suppetunt, quæ manifeste ostendunt eandem formam sine additione entitatiua posse explicare diuersos effectus formales, vel eundem diuerso modo propter diuersam dispositionem subiecti, quæ diuersimode subiicitur formæ. Imò addo quod etiam si in-

si intensio fieret per additionem formæ ad formam, adhuc necesse esset variari vnionem siquidem cum accrescit vna pars ad alteram, partem, & ex vtraque sit vna forma, non potest illa vnio, quæ ante vniebatur, & solum modificabat formam antecedentem, modificare, & afficere illam nouam formam, quæ ex vtraque conflat, ergo oportet nouam vnionem dari, sicut & nouam formam conflare nisi forte dicatur manere plures vniones partiales diuersarum partium eiusdem formæ, quod tamen non tollit dari vnica[m] totalem, quæ ex omnibus conflat, sicut datur vnica forma quæ ex omnibus illis partibus fit, vnio autem correspondet formæ, ergo sicut forma totalis est diuersa, ita oportet totalem vnionem variari.

Secundum verò explicatur quia in defendenda sententia D.Th. duo sunt modi dicendi. *Quidam* enim ponunt produci per intensiorem nouum modum, qui non solum se tenet ex parte vnionis, sed etiam ex parte ipsius formæ, seu principij informatiui, ita quod addat illi nouam actualitatem & vim informandi perfectius quam sine illo modo, & hunc modum distinguunt ab ipsa vnione, & ab existentia, & inhærentia, vocantque illum modum radicationis. Et fundamentum est, quia nulla forma potest præbere effectum formalem perfectionem nisi in se ipsa, & tanquam principium quo fit perfectior, & actualior, siue entitatue, siue modaliter, ergo præter vnionem oportet, quod forma ipsa perfectior reddatur, & actualior per modum, qui ipsi formæ det vim, & actualitatem informandi. *Alij* vero dicunt quod modus qui de nouo producit, seu resultat per intensiorem

nem non addit aliquid actualitatis, & rationis informativae ipsi formae, sed solū tenet se ex parte unionis, & explicationis ipsius in subiecto.

Primus modus dicendi non ita est conveniens, neque perfecte videtur saluare sensum D. Thom. sed videtur ex parte relabi in sententiam impugnata de additione entitatis ad formam, quae intenditur ut intentior reddatur. Etenim si ipsa forma quando redditur intentior accipit maiorem vim informativam tanquam rationem formalem, ergo accipit additionem formae, si quidem vis informativa non est aliquid superadditum formae, sed ipsa entitas, & actualitas formae, non enim forma informat, & causat effectū suū formalem per aliquid superadditum sicut efficiens per virtutem superadditam efficit, sed per communicationem suā actualitatis, & entitatis causat formaliter, ergo idem est accipere maiorem vim informandi quod accipere novam actualitatem, seu entitatem formae. Et hoc est quod opposita sententia dicit, scilicet fieri intensiorem per additionem formae, seu entitatis. Et conf. quia ille modus non potest perficere vim informandi quae erat in qualitate remissa addendo ei virtutem informativam accidentalem, & distinctam ab entitate formae, nec enim forma causat nisi per communicationem sui non per virtutem additam ut efficiens, ergo per hoc quod ille modus se habet ut forma, seu formalis ratio dans effectum formalem intensiōis, cum tamen remissa forma det effectum realem per aliquam realitatem, quod stare non potest, cum forma intēsa tota sit qualitas simplex, non partim qualitas, partim modus, & effectus

fectus correspondentes formæ vt intenſæ reales ſint, non modales tantum, ſicut quod ſit diſpoſitio ad formam ſubſtantialem, quod maiores effectus operetur, &c. Ergo correspondens principio reali, non modali. Denique ſi intenſio in ratione intenſionis formæ eſt modus, cum non ſit maior ratio de iſto gradu quam de illo, omnes enim gradus per intenſionem creſcunt, ſequitur quod omnis gradus præſertim certus, & aliquotus erit effectus formalis alicuius modi, & reliquum præter omnes gradus erit effectus entitatis formæ, quid autem eſt illud quod reſtat præter omnes gradus in qualitate? certe nihil. Similiter in hac ſententia forma non intenditur ſecundum eandem formalem rationem, ſed vnus effectus formalis eius erit realis, & quaſi eſſentialis proueniens à reali entitate formæ, alius modalis, & non entitatiuus, ſcilicet qui pertinet ad augmentum, & ſic non ſunt effectus formales eiufdem omnino rationis, nec dicetur proprie intendi forma, quia non perficitur in ipſamet ratione formali priori, vt realis eſt, ſed aliam accipit de nouo, quæ modalis ſit. Quare hæc ſententia non multum recedit ab ea quæ ponit partes entitatiuas ſecundum additionem gradus ad gradum, ſiquidem admittit quod forma dans effectum formalem remiſſum non habet in ſe ſufficientiam quantum ad ipſam vim formæ, ſed rationem formalem præbendi effectum intenſum vt tenet ſe ex parte formæ, ſed indiget additione nouæ rationis formalis, ſicet ponat illam in nouo modo non in noua entitate formæ.

Si verd ille modus ponatur tanquam conditio,

ditio, non vt ratio formalis informans, talis modus non potest distingui ab inhzrentia, seu communicatione formæ, quia conditio requisita non potest esse aliud quam applicatio, seu coniunctio ad passum, qua illa forma se explicat, & communicat subiecto perfectiori modo, & antea tota illa forma, & principium formale in subiecto erat, sed non totaliter, ergo modus qui postea acquiritur non pertinet ad vim informatiuam, & nouam rationem formalem ipsius formæ, sed ad nouum modum, qui sit conditio tanquam communicatio, vel applicatio de nouo illius formæ, qua non solum sit tota in subiecto, sed totaliter, & modo perfectiori, sine qua conditione, seu applicatione forma non dat illum effectum perfectiorem, qui entitatiuus quidem est sicut effectus formalis remissus, & antea præhabeatur in forma, quia tota ibi erat sed non explicatur totaliter in subiecto.

Et sic intelligitur mens D. Thom. qui perpetuo explicat intentionem formæ per nouam explicationem ipsius in subiecto non per additionem nouæ vis informatiue: dicit enim: *Quod intensio fit per hoc, quod subiectum magis ac magis terminetur illa forma, & magis participet illam & acquirat perfectum participationis modum*, vt 1. 2. q. 52. art. 2. & per hoc quod subiectum magis reddatur in actu ipsius qualitatis, vt q. 1. de verit. art. 11. & per hoc quod forma magis educatur de intellectu ad perfectum, vt in 1. dist. 17. cit. & per hoc quod qualitas magis insit subiecto, & radicetur, in 2. 2. q. 24. artic. 4. ad 3. quæ loquutiones indicant modum aliquem applicantem diuersimode
for-

formam subiecto, non dantem nouam vim informatiuam, & mutant^r rationem formalem.

• *Quod si queras*, quomodo ista vnio mutetur per intensionem non addita noua ratione formali informatiua, ita quod ille modus sit noua vnio & noua existentia, & inhærentia formæ in subiecto? *respond.* Quod vnio formæ cum subiecto requiritur ad duo. Primo, vt constitutur vnum ex forma, & subiecto. Secundo, vt mediante tali vnione, & coniunctione forma habeat esse in subiecto, quia ab illo dependet in existendo. Quantum ad hoc secundum non additur noua existentia ipsi qualitati, quia non additur noua entitas, sed tota entitas formæ iam præhabebatur in subiecto, & consequenter tota existentia, quia existentia sequitur ipsam entitatem vt productam extra causas, vnde cum in nostra sententia tota entitas formæ sit in subiecto etiam si non sit totaliter, consequenter etiam si crescat per intensionem, non mutatur existentia, si quidem non mutatur entitas, & ita quantum ad hoc non mutatur vnio seu inhærentia in ratione medijs dantis existentiam entitati formæ. Quantum vero ad vnitatem, quam facit forma cū subiecto, in hoc crescit vnio ipsa seu perficitur, vel potius forma quæ noua actione immutatur, vt subiectum afficiat, eo quod subiectum est in quadam potentialitate & indeterminatione ad multa, & secundum illam potest subijci diuersis formis, aut eidem formæ non vnico tantum modo & indiuisibili, sed vel magis confuse & potentialiter, vel magis actualiter, & determinate secundum reductionem ad maiorem vnitatem, & similitudinem cum

cum forma. Et sic explicat D. Tho. dist. illa 17. cit. radicationem istam per maiorem reductionem ad unitatem, & ad diuersum modum terminandi dissimilitudinem seu confusionem & potentialitatem subiecti ad actualitatem & unitatem formæ. Et hoc sufficienter fit per ipsam vnionem seu inhærentiã, quia ad vnionem pertinet facere unitatem & tollere confusionem, seu potentialitatem ad multa quæ est opposita unitati, ergo tunc perfectè forma communicatur subiecto, quando perfecta fuerit ista vnitas per ipsam vnionem, & hoc est magis radicari, idest magis sibi subijcere, potentialitatem subiecti, & eius indeterminatorem seu confusionem ad maiorem unitatem, reducere ad modum radicis arboris quæ quanto plus penetrat in terra tanto firmiorem reddit arborem.

Sed dices, vnio vt diximus, quæst. 6. Physic. non est modus medians inter formam & subiectum, ergo si maior intensio constituit in maiore vnione, & illa non est modus, intensio non fiet per additionem modi, cum tamen S. Tho. expresse admittat modum in intensione, vt patet in 1. 2. q. 52. art. 2. ad 3.

Respond. vnionem in nostra sententia non esse modum tanquam rationem, & medium formale vniendi, quia forma quæ secundum se est actus, secundum se habet rationem formalem faciendi unitatem, siue accidentalem, siue substantialem, prout ipsa forma fuerit, & sic quia vnitas quæ resultat non est modalis, sed substantialis, vel accidentalis: ideo nec ratio formalis, nec medium vniendi est modus, sed forma ipsa. Non tamen negamus inuoniri aliquem

quem modum in vnione antecedentem, vel
subsequentem, quatenus extrema, debent im-
mutari, vel saltem vnum extremorum, vt vni-
tur, & dependens fiat, & ad vnitatem cum su-
bieto inueniatur, ipsa etiam immutatio pas-
sive manens in ipso extremo vnito est modus
sublequens vnionem, quod magis pertinet ad
dependentiam seu statum, quem accipit ex
vi vnionis formæ, quam ad rationem formale,
seu medium viuendi, pertinet tamen ad inten-
sionem, quia intensio magis præbet statum,
formæ in communicando se, quam vim for-
malem informandi.

ARTICVLVS III.

*Expediuntur argumenta contra sententiam
propositam.*

Multi conantur D. Thom. in contrariam
sententiam adducere, & præcipue fun-
dantur in autoritate illa, quam iam supra ex-
plicauimus quando dicit in 2.2 quæst. 24. art.
4. ad 3. quæst. 1. de virtut. 1.1. *Quod propriam
vocem ignorant qui dicunt qualitatem intendi
per radicationem, & non secundum essentiam,*
ergo vult S. Thom. quod intensio fiat per addi-
tionem entitatis non autem per solam radica-
tionem. Sed iam hanc autoritatem supra ex-
plicauimus, & de ea videndus est Diu. Thom.
quodlib. 9. ar. 13. vbi inquit; *Cum dicimus
charitatem secundum essentiam augeri, deno-
tatur augmentum subiecti, ut sit sensus, ipsa
essentia charitatis augetur, sicut cum dicimus
album augetur secundum essentiam suam, non*

De Gen.

L

autem

autem d. signatur forma specificans motum, ut fit sensus, augetur secundum essentiam, id est augmentum eius est motus in esse, vel in essentia, & sic dicitur augmentum esse secundum quantitatem. Ecce quomodo D. Thom. interpretatur, quid sit augeri secundum essentiam, non quidem per additionem nouae entitatis sicut ad terminum, sed quia ipsa essentia est res quae augetur. Nec obstat, quod aliquando negat D. Tho. charitatem augeri tanquam subiectum augmenti, negat enim quod charitas dicatur subiectum augmenti quasi in haesionis, & ut quod & sustentans non tamen quod dicatur subiectum modificationis, quia ipsa forma est quae distincto modo explicatur & communicatur subiecto, & sic modificatur ipsa communicatione.

Minus obstat quod adducitur ex D. Thom. 3. par. quaest. 7. ar. 1. vbi expresse admittit dari gradus in calore, & consequenter intensio fiet per additionem gradus non per radicationem. Ac denique additur testimonium Phil. 4. Physic. textu 85. vbi inquit: *Quod sicut ex calido fit frigidum, & e contra, quia eadem quae erat in potentia, sic & ex calido magis calidum.* Si ergo parificat Arist. educationem magis calidi ex minus ipsi educationi calidi ex frigido, sicut hoc fit per nouae entitatis productionem, ita & illud. Nec sufficit educio noui modi, quia haec non potest intelligi in formis reallibus, nisi per nouam entitatem dependentem a subiecto, ergo vbi datur maior educio formae, datur & productio entitatis.

Ad hac facile respondetur, quod in primo loco Diu. Thom. non intelligit nomine gradus

us nouam entitatem additam entitati præcedenti, sed nouam participationem eiusdem in subiecto, & hoc conuenienter appellatur gradus, quia sicut anima per gradus quos habet diuerso modo se explicat in materia, stante eadem entitate, & non omnibus partibus præbet eundem gradum, & formalem effectû, ita qualitas diuerso modo explicat actualitatē suam in subiecto; & diuersus gradus non est diuersa entitas formæ, sed eadem diuerso modo se communicans, & effectus præbens.

Ad secundum locum dicitur, quod ex minus calido fit magis calidum sicut ex frigido calidum, non quantum ad entitatem productam, sed quantum ad modum producendi, quia utrobique fit aliquid de nouo, & habetur terminus a quo, & ad quem, sed tamen, quando fit calidum simpliciter fit ex potentia ad calidum, quando autem fit magis calidum ex minus calido non est in potentia ad formā, sed ad modum participationis formæ ut S.Th. dicit 1.2.q.52.ar.2.ad 3. quod vero dicitur nō dari educationem nisi fit productio, distinguo, educatio formæ quoad entitatem non est sine productione entitatis, concedo; educatio formæ quoad nouam explicationem, & modum participationis in subiecto, non est sine productione entitatis, nego; solum enim est melioratio formæ educatæ, & solum productio modi, non entitatis formæ.

Secundo arguitur ratione, quia intensio est motus realiter distinctus à prima productione qualitatis, & est vera alteratio, ergo debet producere realitatem distinctam à prima qualitate, & non solum aliquem modum, quia alte-

ratio primo & per se est ad qualitatem & non ad modum, & quia virtus intensa ratione intensiōis habet maiorem virtutem producendi, quam non intensa, quia producit perfectiores effectus, modus autem non est virtus, neque producit effectus reales, qui illi specialiter corresponsdeant. Nec denique potest dari novus modus inharrentiæ seu unionis, nisi additur nova entitas inharrens, alias eadem entitas duplici inharrentia inhareret, ergo oportet, quod id quod additur sit distincta entitas sicut est distinctus motus: ubi autem, motus sunt realiter distincti, etiam termini realiter debent esse distincti, alias si esset eadem entitas, etiam motus inter se identificarentur, quia quæ sunt eadem realiter vni tertio, sunt eadem inter se. *Confirmatur*, quia alias si intensio non produceret qualitatem, sed modum, posset per eam productionem modi qualitas produci, quod pater, quia motus intensiōis non habet minimum, sed incipit secundum successionem, non per primum mutatum esse, sed per ultimum non esse, ergo si per intensiōem non producitur entitas, sed modus; potest per intensiōem incipere qualitas ab ultimo non esse gradus, & ita tota qualitas incipiet per modos.

Respondet. intensiōem esse motum realiter distinctum à prima productione qualitatis cum possit à diverso agente, & pro diverso tempore procedere, & similiter per se terminatur ad qualitatem tanquam vera alteratio, non tamen ad qualitatem absolute & entitative, sed ad qualitatem sub tali modo, scilicet, ut perficiendam & meliorandam, sicut

tran-

Articulus III. 245

transubstantiatio est actio ad corpus Christi, licet non producat illud absolute, sed sub nouo modo; & in hoc differt intentio ab alijs motibus, quia in alijs acquiritur aliquid distinctum ab illo quod inerat, vt in augmentatione noua pars, in motu locali nouum vbi, & locus; in qualitate vero id quod prius inerat melioratur, & perficitur. Vnde non requiritur, quod nouam formam producat, sed eandem sub per se prior modo attingat: ad hoc autem, vt motus seu actiones distinguantur realiter, non requiritur, quod termini sint realiter, & entitative distincti, quasi materialiter, sed sufficit, quod formaliter, alias omnis modus, qui producit in subiecto, vt sessio, vbi, &c. Non deberet distincta actio reali produci. Quando autem dicitur, quod quæcunque sunt eadem vni tertio sunt eadem inter se in primis intelligitur quando sunt eadem vni tertio simul, & non pro diuerso tempore. Deinde, quod sint eadem vni tertio re & ratione, id est sub eadem ratione & formalitate, non eadem vni tertio, quasi materialiter, & secundum diuersas formalitates, vel secundum diuersas formalitates, vel secundum quod aliquid est virtualiter multiplex, vt intelligit D. Thom. 1. part. quæst. 28. art. 3. alioquin multas habet instantias illud axioma. Quod vero additur qualitatem intensum ratione intensiōis habere plures effectus reales, qui correspondent ei in quantum intensa. Respondetur, istos effectus non correspondere qualitati secundum se, neque soli modo intensiōis superaddito, sed ipsi entitati reali formæ vt subest tali modo, & ideo vt aliqua virtus, vel forma produ-

cat novos effectus non requiritur additio entitatis, sed sufficit eadem entitas secundum diuersam formalitatem, & communicationem sui, sicut eadem anima secundum gradum sensitiuum producit diuersos effectus reales, quam secundum vegetatiuum, nec tamen requirit nouam entitatem superaddi ad illos, sed eandem diuerso modo communicari in materia. Quod vero dicitur nouam inherētiā postulare nouam entitatem. Respond. nouam inherētiā formæ non præhabitæ in subiecto, nouam quoque entitatem formæ postulare, formæ verò in subiecto præhabitæ nõ postulare nouam entitatem, sed eandem nouo participationis modo subiecto communicare, & sic non tam dat nouam inherētiā absolute, quam nouæ inherētiæ terminationem, vt in ultimo argumento dicitur.

Ad confirm. respond. quod si intensio non inueniat qualitatem in subiecto, sed illam primo producat, tunc non solum producit modum, sed etiam entitatem, si autem inuenit qualitatem productam, solum nouum modum superaddit, non nouam entitatem sicut transubstantiatio corporis Christi non supponeret illud in rerum natura, substantialiter illud produceret. Modo autem non producit illud sed conuertit panem in illud sub nouo modo.

Tertio arguit. quia vbi est realis separatio est realis distinctio, sed separatur vnus gradus ab alio, v. g. secundus à tertio, vel a quarto, vt patet in remissione qualitatis, ergo isti gradus realiter distinguuntur, & præsertim cum videat-

videamus quod continuatio calefactionis est similis primæ productioni, & eiusdem speciei & vera ac propria actio, & mutatio ergo realem terminū, & entitatem postulat, nec enim est mutatio sine nouitate, neque actio sine termino producto. *Confirm.* quia actiuitas virtutis agentis fit maior per additionem partium, & multitudinem formæ, sicut ferrum candens actiuus agit, quam flamma stuppæ, ergo etiam intensio fiet per additionem partium, siquidem illa est intensio quæ facit virtutem aliquam magis actiuam. *Respond.* gradus nunquam separari à qualitate, sed qualitatem ab illis, idest à quolibet eorum seorsum. licet non à tota collectione, quod est signum distinctionis modalis, sicut corpus separatur à quolibet situ, vel vbi, nullum vero vbi à corpore. Quod vero dicitur de continuatione calefactionis. Respondetur, quod continuatur ratione ipsius qualitatis seu formæ participatæ, & sic est actio eiusdem rationis cum prima productione qualitatis, est tamen diuersa ex parte modi participationis; & ad talem modum producendum requiritur distincta actio & mutatio realis, nam etiam modi per realem actionem producuntur vt diximus sicut vbi, & situs, & alij similes. & sic talis mutatio est cum nouitate essendi saltem in modo qui est terminus productus.

Ad confirmat. dicemus, quæst. sequenti agendo de actione, & reactione, & in quæst. 7. agendo de densitate, vbi ostendemus, quod ratione densitatis, seu multitudinis partium, non datur maior intensio qualitatis nisi occasione illarum partium agens producat inten-

fiorem qualitatem, de se enim multitudo partium solum conducit ad conditiones actualitatis, scilicet, ut velocius, vel perfectiori applicatione agens operetur, quibus tamen conditionibus positus potest agens perfectiorem, & intensiorem qualitatem producere, ut ibidem latius dicemus.

Quarto arguitur, quia non potest intensio fieri secundum perfectiorem modum unionis vel inhaerentiae, ergo debet consistere in aliqua additione nouae entitatis. Antecedens probatur, quia unio & inhaerentia qualitatis non est diuisibilis, sed semper eadem, quia naturaliter inhaeret subiecto, & sic inhaeret quantum potest; similiter tota inhaeret, & unitur, ergo non apparet quomodo crescere possit ista unio, praesertim quando entitas qualitatis est indiuisibilis, ut qualitas spiritualis, & in eodemmet subiecto indiuisibili intenditur. Deinde quia in ipsa remissione non apparet à quo producat minor illa unio seu radicatio caloris, nam, quando calor ut sex remittitur usque ad duo, non est à quo producat unio caloris ut duo; non ab agente remittente calorem, cum potius sit agens contrarium, quod non potest producere calorem ut duo; nec ab aliquo alio agente, v.g. igne vel aere, quia in illam remissionem non habent influxum, si sit casus quod tunc non detur ignis approximatus, sed solum aqua remittens. Et praeterea si quilibet modus gradualis, v.g. ut duo vel ut quatuor esset indiuisibilis, tunc si remittitur, aut tota illa unio perit, aut nihil, si tota perit, remissio erit corruptio quia pereunte tota unio.

Articulus III. 249

ne perit tota forma vana. Et confirmat. quia si intentio consistit in maiori vnione, ergo qualitas vt intensa non poterit separari à subiecto, siquidem stante vnione non potest separari, sed remota, ergo si intentio consistit in vnione, vt intensa non poterit separari, & sic si Deus separaret albedinem niuis & albedinē hominis, illa non esset perfectior ista.

Respond. vnionem illam habere aliquam latitudinem sicut supra pluribus exemplis monstratum est. Et cum dicitur, quod inhaeret naturaliter quantum potest, distingo, quantum potest iuxta exigentiam subiecti, & dispositionem agentis, concedo; quantum potest absolute ex vi formæ, nego. Et quia exiguntur tales dispositiones vt qualitas intensa sit, ideo naturalis illa vnio semper facit quantum potest iuxta exigentiam subiecti, & capacitatem; remotis autem omnibus impedimentis & posita dispositione requisita ex parte agentis & passi non stat qualitatem non intendi, & ista intentio tunc non sit sine intrinseca perfectione qualitatis, quia ipse ordo participationis ad subiectum sic dispositum, aliquid intrinsecum est qualitati.

Ad aliam partem argumenti, à quo producatur gradus remissior remoto agente intendente, dico quod procedit à duplici causa, vna per accidens, scilicet ab impediēte perfectiorem illum & intensiorem modum vnionis, quatenus redditur subiectum indispositum, & inhabile sicut qui tollit dispositiones vt anima sit in corpore occidit hominem. Aliam causa est per se, scilicet ipsamet forma ex qua emanat ille modus remissior ex vi prioris a-

ctionis, qua vnita fuit subiecto ab agente à quo fuit producta, quæ actio producentis, licet formaliter modo non detur, virtualiter tamen manet manente forma producta quæ fuit terminus eius, taliter enim fuit vnita subiecto fortiori illa & perfectiore vnione, quod virtualiter retinet vnionem inferiorem, & remissio- rem, si dispositiones ad perfectiorem tollā- tur, eo quod minus perfectum virtualiter con- tinetur in magis perfectò, sicut si tollatur pun- ctum terminans lineam, resultat aliud ex vi prioris productionis quantitatis: isti autem modi intensiōis quasi terminations quædā sunt, quibus forma magis terminat, & subiicit sibi potentialitatem subiecti, determinatur au- tem vt resulet potius gradus iste, quam ille, v. g. vt duo vel vt tria, iuxta maius vel minus impedimentum oppositi agentis, & disposi- tionem subiecti.

Denique ad id quod additur de illo modo si est indiuisibilis. Respondetur, quod illa vnio est indiuisibilis entitatiue, sicut & ipsa forma, diuisibilis autem virtualiter, quia vt supra di- ximus secundum vnitatem, quam facit forma cum subiecto, & actualitatem, quia illud redu- cit ad sui similitudinem, habet illa vnio cresce- re magis & minus. eo quod licet forma sit tota vnita, sed non totaliter, & sic bene stat quod entitatiue sit indiuisibilis, respectiue autem, diuisibilis seu virtualiter, quia non sub omni respectu, & formalitate qua participari potest forma est vnita, etiam si tota vnita sit vt sta- tim magis explicabimus in sequenti argu- mento.

Ad confirmat. responder. quod qualitas inte-
sa

sa separari potest, & dicetur intensa non ratione vnionis actualis ad subiectum, ista enim destruitur facta separatione, sed ratione ordinis & habitudinis ad subiectum cui inesse petit non quomodocumque, sed cum tali vel tali modo participationis, qui pertinet ad intensiorem qualitatis. Vnde sicut in accidente separato non manet inhærentia in actu, sed in aptitudine, qua respicit subiectum cui debetur, & iste respectus non est in potentia, sed in actu in ipso accidente separato, licet inhærentia ipsa non sit in actu, ita remanet respectus talis, vel talis modi inhærentiæ secundum quem fit intensio, & licet actu non habeat illam vnionem, actu tamen habet respectum, & aptitudinem vt sic vnatur, & ratione illius dicitur actu intensa per ordinem ad subiectum non cui actu vnitur, sed quod actu respicit, & quod ei debetur, vt vni actu tali modo.

Vltimo arguit. quia per hoc quod fiat intensio per istam radicationem non euitamus inconuenientia alterius sententiæ, quæ ponit fieri per additionem partium, nam vel ponimus plures vniones in eadem forma quæ sic radicatur, & explicatur in subiecto, vel vnicā: si plures, ergo iam admittimus in eodem subiecto plures modos numero diuersos, quod in alia sententia euitare intendimus, ne ponat plura accidentia numero distincta in eodem subiecto. Si vnicam vel est diuisibilis, vel indiuisibilis, si indiuisibilis, ergo facta intensiōne, vel remissione, quælibet vnio corrumpetur, cum intensio consistat in maiori vnione, & consequenter corrumpit minorem, & si est diuisibilis totam corrumpit, corrupta autem

vnione corrumpitur forma vnita, & sic incidemus in illam sententiam quæ dicebat intentionem fieri per corruptionem vnus partis, & additionem alterius. Et deinde si quilibet modus intentionis est indiuisibilis, ergo non potest terminare motum intentionis, quia motus non solum requirit indiuisibilia, sed etiam partes, cum motus sit diuisibilis. Nec potest dici quod vnio entitativæ sit indiuisibilis, & virtualiter diuisibilis: nam cum ipsa qualitas dicatur intendi penes modos, & non penes entitatē, & istos modos dicimus esse vniones, ergo in ipsis debemus ponere diuisibilitatem, & latitudinē: si autem ponimus, quod entitativæ sunt indiuisibiles, rursum restabit alius modus talis vnionis quo diuisibilis reddatur & de illo rursum fiet, idem argumentum, an sit diuisibilis, vel indiuisibilis, & sic in infinitum. Si verò dicatur vnionem esse diuisibilem per partes, ruit fundamentum nostræ sententiæ, iam enim ponimus partes in vnione, & ita si in illa non repugnat non obstante indiuiduatione eius in eadem parte subiecti, cur repugnabit diuersas partes qualitatē dari in eadem parte subiecti? Imò hinc deducitur argumentum contra nostram sententiam, quia per motum intentionis non solum acquiruntur indiuisibilia, sed etiam partes secundum distantiam, & latitudinem quam habet. Postquam ergo acquisiuit gradum ut duo, verbi gratia, inmediate post non potest acquirere aliquid indiuisibile, sed diuisibile, illud ergo diuisibile, vel est pars modi, vel qualitatē, si qualitatē habemus intentum, si modus ergo modus est diuisibilis, & consequenter etiam res vnita.

Resp.

Articulus III. 253

Respondet. vnionem qualitatis intensibilis esse vnicam, & eandem entitatie sicut, & ipsa formā vnitā, cui omnino proportionatur, esse autem diuisibilem terminatiue, & respectiue, quatenus facit maiorem, vel minorem vnitatem subiecti cum forma, eo quod magis illi assimilatur, & tollitur confusio potentialitatis, quæ est in subiecto ad plura & reducitur ad maiorem subiectionem ad ipsam formam, quod est facere maiorem vnitatem, & convenientiam cum illa. Vt enim supra diximus duos effectus sortitur forma ex vnione, primus est habere existentiam dependenter a subiecto cui vnitur, & quantum ad hoc vt diximus non variatur vnio, quia existentia sequitur ipsam entitatem formæ, quæ entitas indiuisibiliter est eadem vt dictum est: secundus effectus est facere vnitatem, & convenientiam cum subiecto, & in hoc admittit latitudinem, nō in ipsa entitate vnionis, quæ non distinguitur a forma, sed in ipsa terminatione, & respectu maioris vel minoris convenientiæ. Neque hoc est dare modum modi, vel procedere in infinitum, sed ipsa qualitas vnita diuersimodè perficitur in vnitate, quam facit vnio quantum ad eius terminationem qua fit maior convenientia eius cum subiecto reducendo confusio- nem potentialitatis ad vnitatem formæ; & sic non restat alius modus vnionis, sed alius effectus ipsius vnionis secundum diuersam terminationem ad subiectum, & diuersam vnitatem, quam facit cum illo, & in hac terminatione, seu effectū participationis, & convenientiæ vnio illa diuisibilis est, & hoc est virtualiter esse diuisibilem, id est ratione effectus, &

& terminationis, entitativæ autē esse indivisibilem, idest ex parte entitatis, seu formæ unitæ. In istis autem effectibus, seu terminationibus non est dare plures simul in subiecto, sed successivæ, quia cum intenditur qualitas, destruitur præcedēs terminatio gradus remissi & acquiritur nova, quæ perfectior est, & continet totam rationem præcedentis gradus, sicut figura tetragonum continet trigonum, idest figura sex angulorum figuram trium, & sicut in quantitate quando crecit destruitur præcedens terminatio, & inducitur nova, non autē duæ terminationes sunt simul, nec duæ figure. & sic nunquam saluatur quod duo modi, vel duo accidentia, vel duæ terminationes solo numero distinctæ sint simul in eadem parte subiecti.

Ad instantiam quæ fit ex parte motus intentionis, responderetur, quod licet quælibet terminatio gradualis sit indivisibilis, tamen inter unam terminationem, & aliam datur transitus per modum latitudinis, & distantie in fieri, nõ quia sint partes qualitatis acquirendæ inter modum, & modum, sed quia ipse modus qui acquiritur dum est in fieri est per modum divisibilem, dum est in facto esse est per modum indivisibilem, sicut in motu locali, mutatum esse est indivisibile, & inter duo mutata esse non dantur partes permanentes, sed fluxus, & fieri, quod per mutatum esse terminatur, & constituitur in facto esse, nec enim proceditur de uno indivisibili ad aliud immediate, sed mediante fluxu & fieri, quod habet latitudinem vincendam. Quare non oportet ad motum sue localem, sue alterationis assignare plures v-

Articulus III. 255

niones partiales, nec plures partes qualitatis permanentes & in facto esse simul, sed solum interi, & tendentia qua de vno termino, & mutato esse transitur ad aliud per fluxum, & tendentiam cum sit alteratio in qualitate de vno extremo ad aliud, seu de qualitate vnius speciei ad aliam, & transitur per diuersas species medias, inter quamlibet speciem mediam datur motus, & tamen non acquiruntur partes intermediae, sed de vna specie fit transitus ad aliam, medium autem non est species aliqua partialis quae ibi inueniatur, sed ipsum fieri qualitatis & fluxus tendens de vno extremo ad aliud, est latitudo ipsa vincenda per motum, quia inter quodlibet factum esse datur fieri. Sic ergo non est necesse in intentione signare indiuisibilia, & partes entitativas permanentes quarum vna addatur ad aliam, & componat cum alia, sed sufficit dari transitum successiuum, & fluxum, seu fieri de vna terminatione ad aliam: sicut cum in quantitate tollitur vna superficies terminas, & transitur ad aliam, immediate post non inuenitur terminatio, siquidem immediate post sequitur pars, sed inuenitur tendentia ad terminationem, idest ad aliam superficiem, Quae verò ab oppositae sententiae authoribus de partibus permanentibus qualitatis, & indiuisibilibus eas vnientibus dicuntur. est facere qualitatem sicut continuum, & ad modum augmenti extrinsecui quantitatis, sicut D Thom. dixit imaginari eos qui qualitatem per additionem augeri putant in 1, dist. 17. q. 2. artic. 2.

Q V A E S T I O V.

De actione, & reactione.

DE actione, & reactione agit Arist. à cap. 6. huius libri usque ad 10. Nos autem agimus de illa immediate post tractatum de intensione, quia reactio, & repassio est generalis quædam conditio in alterationibus physicis, & ad corruptionem tendentibus, mixtio autem & similiter condensatio, & rarefactio sunt alterationes minus generaliter convenientes, & ideo de illis agemus post actionem, & reactionem.

A R T I C V L V S I.

*Utrum aliquid possit agere in seipsum
saltem per accidens?*

HAec est prima cōditio requisita ad actionem, & reactionem, scilicet ut non sit identitas inter agens & passum, & quod talis conditio requiratur ad agendum per se, & directe in aliquod passum tractauimus 7. Physic. q. 22. an vero saltem per accidens, & quasi consecutiuè possit aliquid agere in seipsum, quando scilicet agendo in aliud reflectitur ad seipsum, in præsentī tractabimus; hoc enim fit, vel per reflexionem, vel per antiperistatim. Prius tamen oportet fundamenta illa, quæ tradidimus in 7. Phys. in præsentī vberius explicare.

care, ex illis enim dependet tota huius veritatis resolutio,

Igitur tanquam certum in Philosophia propo-
nitimus præfate loco illud axioma Arist. ten-
endum esse quod omne quod mouetur ab alio
mouetur, quod diximus verificari vniuersali-
ter de omni agente per motum, seu proceden-
te de potentia ad actum, explicaturq. à D. Tho.
de eo quod mouet, & mouetur per se primo,
ad excludendum id quod se mouet ratione
partium, ita vt vna pars sit mouens, & alia sit
mota, tale enim mobile dicitur non mouere;
nec moueri per se primo, sed per partem, id
autem quod conuenit alicui per partem, non
conuenit per se primo, imo motum in partem
nominat Philosoph. motum per accidens in 8.
Physic. quia ipsi toti conuenit per aliud, id est
per ipsam partem quæ distinguitur à toto: alio-
quin non intelligeremus illud axioma, quod om-
ne quod mouetur ab alio mouetur, id est ab
alio supposito distincto, falsificaretur in viuē-
tibus, in quibus vna pars mouet aliam, vel ex
vno actu proceditur ad alium, & sic dicuntur
mouere seipsa. Intelligitur ergo prædictum
axioma quod omne quod mouetur, non pri-
mo & per se mouet se ipsum, sed ab alio mo-
uetur, siue sit aliud tanquam quoddam distin-
ctum, siue sit tanquam pars, vel tanquam actus
diuersus, sicut ex actu finis fit motus ad media,
& ex principijs ad conclusiones: quod autem
eadem res primo & per se sit mouens. & mo-
tum est impossibile, & hoc dicimus esse habendum
pro principio in philosophia, quia fundatur
in ipsa essentiali natura motus quæ est
de quodam in quiddam, de potentia ad actum,
id est

ideft per id quod habet de actu ad id ad quod est in potentia. Vnde Philof. in praefenti lib. i. de gener. tex. 48. intulit contra Democritum, quod si fimile ageret in fimile, etiam idem ageret in fe ipsum quasi hoc fit maximum inconueniens, nec poffit vllō modo admitti.

Ex duplici tamen capite poteft hoc axioma enervari, & restringi. Primo dicendo, quod poteft idem agere in feipsum, & in eandem partem motu generatiuo, vel corruptiuo, nihil enim poteft fe generare, vel fe destruere, alijs tamen motibus vt locali, & augmentationis, & multo magis motibus fpiritualibus poteft idē agere in feipsum, & fe mouere. Secundo quod non poteft idem agere in feipsum, vel fe mouere fecundum eandem rationem, bene tamen fecundum diuerfam, ideft fecundum quod est in actu poteft fe mouere, & fecundum quod est in potentia moueri. Nec fequitur quod est fimul in actu, & potentia eodem modo, fed virtualiter in actu, & formaliter in potentia. In fuma fufficit habere virtutem actiuam in fe, vt poffit agere in feipsum tanquam in fubiectum, & per formam in materiam, & fauet S. I ho. q. 8. de verit. art. 6. ad 7. vbi inquit: Quod licet aliquid quod est in potentia effentiali non poffit feipsum reducere ad actum, fed per aliud, tamen quod est in potentia accidentalificut habens habitum, dum non confiderat, poteft per feipsum exire in actum, nifi dicatur quod reducit in actum per voluntatem qua mouetur ad actum confiderandum. Quod verò dicitur requiri ad motū quod ex vna parte motus tranfeat ad aliam, & ideo prius ipfa virtus mouens debet effe in actu mota, quam moueat, & immutet

mute
intell
uen
cum
quam
N
non
in tot
cum
prog
non
tem,
fuffic
dicat
ipsum
opor
virtu
ad al
Et h
uend
fiqui
quan
se en
oper
est, q
cipiu
feren
in in
quo,
qua
quo d
cipiu
iectu
quod
vt in

mutet id quod est in potentia, non cogimur intelligere de actu motus quo constituitur mouens in actu, sed ipso motu qui est effectus, qui cum successive fiat, prius attingitur vna pars, quam alia, & sic dicitur exire de vno in aliud.

Nihilominus explicationes istæ sufficientes non sunt, sed intelligi debet propositio allata in tota sua latitudine, & vniuersalitate in quocumque genere motus, atque ita vbi inuenitur progressio de potentia ad actum oportet quod non moueat seipsum secundum eandem partem, vel secundum eundem actum. Nec sufficit habere virtutem operatiuā per quam dicatur aliquid esse in actu ad mouendum seipsum vt est subiectum receptiuum motus, sed oportet quod constituitur in actu ultra ipsam virtutem per aliquem motum, quo moueatur ad aliam partem motus, vel ad alium actum. Et hunc motum per quem est in actu ad mouendum non potest ab ipsamet virtute habere siquidem illa vt operetur, exigit motum, ergo quando primo operatur, ab alio habet illum, a se enim habere non potest nisi operando, nec operari nisi supponendo motum. *Ratio* huius est, quia virtus mouens, & agēs solum est principium quo agendi, & similiter est de se indifferens, & in potētia ad plures actiones saltem in indiuiduo. Ex eo autē quod est principium quo, sequitur quod non sit mouens, sed ratio qua aliquid mouet, quia omne principium quo debet esse alicuius, quod se habet vt principium quod; vnde illud quod mouet est subiectum in quo est talis virtus, ergo oportet quod concurrat cum tali virtute actiua, non vt in potentia, neque vt patiens ab ipsa, sed vt
agens

agens per illam saltem radicaliter, & vt principium *quod*, atque ad id prout sic non patitur à tali virtute sed agit mediante illa. Nec oppositum potest percipi nisi imaginando, quod calor non autem ipsum calidum est calefaciens, seu mouens quod est dicere calorem non esse principium *quo* calefaciendi, quia principium *quo* est id quod alicui est ratio agendi, & sic supponit alterum cui coniungitur vt agenti, & mouenti *quod* per talem calorem, nunquam ergo virtus quæ est principium *quo* est mouens, & subiectum eius est motum ab ipsa, siquidem hoc ipso quod dico virtus mouens, ibi iam intelligitur subiectum mouens vt quod, ergo non distinguitur ibi virtus vt mouens, & subiectum vt motum, sed vtrumque vt mouens; & eadem ratione neque forma est mouens respectu materie, tum quia forma solum est ratio agendi vt *que*, ipsa quidem substantialiter, & primario, accidentia autem actiua vt eius instrumenta, & sic eadem ratio currit, ac de illis: tum quia materia sola non est capax motus proprie dicti, sed solum mutationis; motus enim requirit subiectum completum in actu, vt constat ex Phil. 5. Phys. & ibi aduertimus q. 9.

Ex eo autem quod ista virtus motiua sit indifferens, & ad plura se habens saltem in indiuiduo, sequitur quod ipsa non sufficit mouere determinate, & in singulari nisi vt mota, ita vt prius debeat esse in actu determinate, quam se reducat de potentia in actum. Et huius ratio est, quia si aliqua virtus est in potentia ad producendum aliquid, & non in actu, oportet quod vt producat illud moueatur seu mutetur de potentia ad actum quia ex potentia vt potentia,

tia, id
dit act
actiua
nus ha
actio
ipsum
poten
ultim
vel eff
est ad
etiam
stat al
pedim
termi
ad illu
nari a
condi
actua
quam
lente
tollen
diuer
diu n
actui
tiona
mate
ri. Il
poten
mute
& tal
nasce
ergo
suppe
tentia

tia, idest, vt est in statu potenciali non procedit actio; licet enim ex potentia actiua, vt actiua est, procedat actio, tamen quatenus habet statum potentialem illa actiuitas, actio non procedit, nisi talis status tollatur, & ipsum tolli est moueri. Vocamus autem statum potentialem quandiu aliqua virtus non est vltimo determinata ad aliquam operationem, vel effectum, sed ita potest operari hoc, quod est adhuc suspensa vt operetur aliud, vel potest etiam impediri, & non operari, tunc enim restat aliquid vt vel expediatur, seu tollatur impedimentum, vel vt tollatur suspensio, & determinetur in singulari ad hoc potius, quam ad illud, & multo magis si debeat determinari ad ipsam speciem actus, vel ad aliquam conditionem requisitam. Nihil autem aliud est actuari, seu habere statum actuale agendi, quam vltimo determinari determinatione tollente potentialitatem, & suspensionem non tollente potestatem, & vniuersalitem agendi diuersos actus; eo quod potentialitas quandiu non est determinata non est adaequata actui, seu effectui faciundo, nec plene proportionata; restat enim aliquid semper, quo vltimate illi adaequetur vt exeat actio in singulari. Illa ergo virtus quæ operatur supponendo potentialitatem ad operandum, oportet quod mutetur de tali potentialitate ad actualitatem. & talis mutatio non potest nasci a se, quia vt nasceretur deberet esse sublata potentialitas ergo ab ipsa potentialitate tolli non potest, sed supponere, quod sit motu, & sic sublata potentialitate operabitur.

Quod si de se insufficienti sit determinata in actu

actu, & nullo modo in potentia, operabitur non per motum, & transiundo de potentia ad actum (de quo solum loquimur in præfenti) sed vel per simplicem emanationem, vel per actum excludentem omnem potentialitatem ad agendum, qui est actus purus. Emanatio autem licet respectu essentiae à qua passio dimanat non dicat motum, sed simplicem dependentiam, tamen quia hæc essentia habetur à generante producente formam, & quæ sunt consequentia ad formam, scilicet, proprias passiones respectu talis generantis, & mouentis iam supponitur moueri ab alio, & non à se. Quare virtus procedens de potentia ad actum in operando, oportet quod procedat ut motus prius tollendo talem potentialitatem, & hoc non à se, sed ab alio, quia non potest tolli nisi per operationem, operari autem non potest quamdiu est in potentialitate, ergo prius est sublata potentialitas quam operetur, ergo ab alio debet tolli, & cum non sit processus in infinitum in mouentibus, oportet, quod primi motus alicuius operantis reducantur ad causas extrinsecas & illæ tandem ad primam causam.

Nec tamen propter hoc reducuntur omnes isti motus ad proprium generans, sed dicimus quod ad primam causam, quia ut reducantur ad generans, requiritur quod sint tales motus quod pertineant ad ipsum primum statum, seu instans primum naturæ & ad naturam ut genitam, & ad motus qui sunt naturæ ut naturæ, quia scilicet sunt motus quibus mouetur, non qui præcise mouent aliud, sicut calefactio ignis non est operatio ei data à generante, quia in illa non explicatur motus naturæ, quia
in

in illo non mouetur, sed mouet aliud.

Ex qua doctrina colligitur primo, quod etiā viuentia in suis primis motibus quibus constituuntur in actu vt possint se mouere in alios actus indigent mouente extrinseco, eo quod etiam in illis primis motibus vere mouentur, & operantur exeundo de potentia ad actum. Et bene stat quod viuens eliciat actiue illum primum motum, & tamen non moueat se, sed ab extrinseco moueatur, quia ille primus motus non se habet vt propria passio ipso viuentem, mere passiue se habente, sed est propria actio, vtpote vitalis egrediens, & elicitā ab ipso, in virtute tamen generantis, & mouentis extrinsece, eo quod est vita habita & participata ab alio, & consequēter potest esse mota & inchoata ab alio. Et sic motus cordis, & primus motus intellectus, & volūtatis ab extrinseco mouente sunt, licet ab intrinseco eliciantur, quia cum perfectio viuentis consistat in operari, & non in quiescere, & hec est operatio vitæ, quia scilicet mouet se, & mouetur, quia per motum mouet, necesse est, quod à generante detur illi, non solum virtus mouendi, sed etiam virtus mota, idest constituta in actu vt se moueat, siquidem virtus non mota non est in actu, sed in potentia vt moueat, & operetur, & ita indiget moueri, & esse motam vt moueat, ergo necesse est, quod a generante constituatur virtus viuentis mota, quia pertinet ad primum statū naturæ viuētis, & non potest esse mota à se ipsa ob rationem dictam, quia vt se constitueret motam deberet operari; operatio autem cum fiat per motum supponit esse motam, debet ergo ille primus motus fieri non à se, sed

ab alio extra se, à quo scilicet vita ipsa partici-
 pater, ideoque in primo motu vitae participat;
 non est necesse, quod se moueat viuens, sed
 quod participet motum vitae, & inchoatiue
 viuat non complete, & consummate; incipit
 enim motu illo se mouere, quatenus contri-
 buitur in actu vt in sequenti actu se moueat, &
 quia hoc debetur viuēti in ipso primo instan-
 ti, quia est perfectio propria, & illi debita, ,
 ideo sicut res inanimata generatur vt quiescēs
 in loco proprio, quia debetur illi quies, per ac-
 cidens autem si non sit in loco proprio moue-
 turā generante, vt tendat ad illum, ita oportet
 quod viuens non generetur vt quiescens, sed
 vt motum vt moueat, & sic pertinet ad cau-
 sam generantem animal dare motum cordis,
 qui est primus motus vitae, & ad generans spi-
 ritum pertinet dare primum motum intelle-
 ctus & voluntatis quo incipiat se mouere in
 illo genere vitae, nam etiam vita intellectiua
 in nobis est participata, & operatur exeundo
 de potentia ad actum, & sic operatur vt mota.

Secundo colligitur primum illum motum
 cordis, vel intellectus aut voluntatis, vel quem-
 cumque alium primum motum cuiuscumque
 rei non posse esse deficientem si de facto da-
 tur, nisi deficiat ipsum mouens, sicut si generas
 est debile poterit quoque producere motum
 cordis debilitatum & similiter, si intellectus &
 voluntas posset moueri in primo suo motu vir-
 tualiter, vel formaliter ab aliquo agente defi-
 ciente posset quoque ille motus esse defectuo-
 sus. Et dico formaliter, vel virtualiter, quia li-
 cet in omni operatione quæ de nouo incipit,
 Deus sit primum mouens, & prædeterminans

for-

formaliter, tamen si supponuntur, alij actus
præcessisse, ita quod illi operatio non sit sim-
plicitèr omnium primus tunc potest in virtute
præcedentium actuum incipere motio istius
novæ operationis; nec tenetur Deus mouere
iuxta modum suum, sed potest se accommo-
dare iuxta modum relictum virtualiter ex prio-
ribus actibus, & ideo in alijs operationibus
quæ de nouo incipiunt potest aliquis incipere
defectuose sine hoc quod attribuitur defectus
primo mouenti, sed prius disponenti. Ceterum
in motu qui est omnium primus, nec suppo-
nit alium etiam vt disponentem determinatio
eius non potest oriri ex aliquo priori actu, nec
iuxta illud accommodari prius mouens ad
mouendum, & ita nec formaliter, nec virtuali-
ter mouetur à se, sed solum a primo motore
operante iuxta modum suum, & non iuxta
accommodationem relictam ex aliquo priori
actu in ipso mobili: vnde ex vi talis motus nõ
potest sequi aliquis defectus in mobili. Et li-
cet propter indifferentiam suæ potentiz & li-
bertatem possit non operari, & non sequi il-
lum motum primi motoris, quia mouet non
cogendo libertatem, nec tolendo, tamen ex
hoc non sequitur, quod possit illud mobile
deficere, & peccare, sed solum potest non fa-
cere per atqutionem, aut suspensionem actus,
non ex vi dictaminis alicuius deficientis, sine
quo nulla omisso, vel commissio peccaminosa
est voluntarie. Et ita aliud est posse non fa-
cere, quantum est ex meritis potentiz, & obie-
cti, quod pertinet ad libertatem vt non ope-
retur coacte, aliud est posse non facere pec-
cando, quod requiritur facere cum deficientia

in principio volente & in dictamine proponente, quod dictamentum in illo statu primæ operationis non est dabile; cum à solo Deo moueatur, sicut nec in beatitudine ratione status optimi, nec in Christo ratione personæ diuinæ. Et sic à posse non facere ad posse non facere peccando semper mutatur appellatio etiam respectu eiusdem actus.

Tertio colligitur, quod actus immanens licet recipiatur in agente, non tamen est idem mouens, & motum primo & per se, & similiter in emanatione passionum, vt frigoris ab aqua calefacta. De primo constat, quia licet sit idem agens & recipiens actionem, non tamen est idem mouens, & motum, quia vt dictum est aliud est elicere actum, aliud mouere, & moueri, nam etiam virtus eliciens debet esse mota vt eliciat, & sic prius est moueri quam elicere actionem. Non est autem contra rationem virtutis actiuæ, quod sit in potentia ad sustentandum actionem, & vt sibi inhæreat: est tamen contra rationem potentia actiuæ vt agat, & eliciat actionem si est in potentia determinabili, & suspensa ad agendum, quæ indeterminatio non potest tolli ab ipsa per suam operationem, siquidem vt operetur exigat determinari, & ideo esse mouens, & motum opponuntur circa idem tanquam potentialitas indeterminationis, & actualitas determinationis ad agendum, potentia autem sustentans in esse, & recipiens per inhæSIONem non pugnat cum ipsa virtute actiua ad agendum, quia posse sustentare aliquam actionem vel formam etiam fundatur in actualitate essendi, quia perfectius est esse sustentans, quam inhærens,

rens. Præterquam quod actio immanens
non recedit dum idem procedit, & recipitur, nam
procedit in intellectu a potentia & specie, re-
cipitur autem in sola potentia; in voluntate
vero procedit ab appetitu ut actuato per pro-
positionem obiecti & moto à cognitione, re-
cipitur vero in sola potentia voluntatis.

Quod vero attinet ad emanationem proprie
passionis iam ostendimus in q. 12. Phys. & q. 23.
quomodo emanatio non distinguatur ab actio-
ne generantis, & ita iam supponit aliquid di-
stinctum à quo procedat, & a quo fit, quod
iterum ostendimus ubi, q. 2. de anima art. 2.

Ultimo sequitur bene posse aliquid mouere
se ipsum per hoc quod una pars moueat aliam,
quod etiam verificari potest de motu corrup-
tuo. Cõstat hoc, quia in viuentē una pars agit
in aliam, & una pars agia potest corrumpere
sanam & nutritio fit per hoc quod una pars
corrumpit alimentum, & generat carnem in
aliquo sibi propinquiori. Non tamen potest
effectiue aliquid se generare, quia sic esset ut
generaret, & non esset ut generaretur, & cõse-
quenter, neque potest effectiue se corrumpere
procedendo de non esse ad esse, quia corrup-
tio sequitur ad generationem quæ semper est
circa alterum, non circa se.

De Antiperistasi.

Supposito, quod nihil potest agere in seip-
sum immediate, & directe. quod est agere
per se; restat videre an possit per accidens, sci-
licet secundum actionem aliquam reflexam.
Contingit autem reflexio ista dupliciter; uno

modo per hoc solum, quod aliqua actio intenciat aliquid obstatum, ne videretur, quod sed qualitas ibi recepta rursus agat in seipsum, agens à quoeducta est, vel in motum, & transit, & sic in ipso medio non potest cadatur. Alio modo inuenitur qualitas aliqua reflexe, ex eo quod agens circumdatur à contrario totum, quia circumdatione posita, reflectit qualitas ad se, quia non potest transire per contrarium, sed tunc non fit reflexa eiulatio à contrario, sed solum circumobstentia, quae non potest vincere totam actiuitatem agentis contrarij, & ideo reflectitur ab illa in seipsam magisque intendit se. Et ista circumobstentia graece dicitur. *Antiperistasis*, quali circumdatio, & circumobstentia contrarij. Dari autem istam Antiperistatim, experientia comprobatur. videmus enim in aestate aquas subterraneas esse frigidiores, in hyeme calidiores, quia circumdante frigore, & constipante terram, calor qui vel ab aestate, vel ab exhalationibus calidis erat ibi inclusus, non permittitur exire, & ita ad se rediens intendit calorem aquae: in aestate vero laxata terra permittitur ille calor exire, & aqua redit ad suam frigiditatem. Queritur ergo quomodo illa qualitas agat in seipsam, & se intendat, & à quo fiat illa actio antiperistica.

In quo supponendum est per talem antiperistatim vere intendi, & perfici qualitatem non solum secundum apparentiam, nec solum secundum actionem intentionalem, sed vera & propria intentione. Quod licet aliqui negarent, nihilominus in hac parte experientia fidendum est, quae est mater Philosophiae, cum

in

in contrarium non obstat aliqua ratio quæ ex-
ponatur in contrarium contra talem antipe-
ritiam ponit Arist. 1. Meteor. & ibi S. Thom.
lect. 14. & 15. ubi hoc est ad experimen-
tum, quod in nativitate de aqua subterranea
in aestate & hyeme, Non potest dici, quod ibi
est deceptio sensus, quam manus calida appli-
cata aquæ fontis videatur sibi frigidior, non
quia frigida est, sed quia manus est calida. Nam
contra est quod eadem manus tangens aliam
aquam communem & illam subterraneam sen-
tit differentiam inter hanc & illam, ergo hoc
non potest reduci ad solam dispositionem ma-
nus, quæ unica tantum est, sed ad diversam di-
positionem aquæ; imo si manus frigida red-
dantur sicut in hyeme, & tangant illam aquam
fontis, & aliam calidam discernunt differentiam
frigiditatis in illa, & non in ista, ergo non est
ibi deceptio sensus. Similiter hoc non fit per
maiores addensationem, vel raritatem aquæ,
tum quia aqua densior qualis est aqua maris, si
non ponatur intra terram non sentitur frigida,
ergo non provenit illa frigiditas ex maiore
densitate, neque calor ex maiore raritate, quia
stante eadem raritate, aqua calida redditur in-
tra terram, & non extra. Præterquam quod
eadem manet difficultas à qua causa proveniat
ista maior addensatio, vel rarefactio, & ridicu-
lum videtur negare experientiam de maiore
calore, vel frigore, quod experimur in aqua &
affirmare de raritate, & densitate, quam non
experimur. Denique neque hoc fit per solam
actionem intentionalem, sed per physicam
intensionem caloris vel frigoris, nam species
intentionales quæ solum sunt representationes.

non intendunt alteram ipsam qualitatem . . . Videmus autem per antiperistasi effectus reales & physicos, qui non possunt reduci ad species intentionales, ut quando aqua traiecit, quod congelatur, aut exhalatio, na calefit per antiperistasi, quod igitur ergo hoc non potest reduci ad rem enim intentionalem, propter quam quod calor, vel frigus non emittunt ex se species intentionales perfectiores seipsis, ergo à talibus speciebus non potest fieri maior intensio qualitatis realis, quia intensio fit à maiori & perfectiori virtute, & ex eadem ratione non potest dici, quod in antiperistasi qualitas reflectens, sine alia causa intendit præiacentem, quia qualitas reflectens cum originetur à præiacente supra quàm reflectit non potest esse maioris virtutis, quam ea à qua procedit, ergo per se solam non potest eam intendere, quia intensio fit à maiori virtute, & simile non potest agere in suum simile, ut sequenti articulo dicemus.

Quare his omissis dicendum est, quod maior illa intensio causata in antiperistasi habet causam per accidens, & causam per se: causa per accidens est obstitentia contrarij, ratione cuius impeditur actio ultra transire, & refrangitur quando contrarium obstitens non est ita vehemens, quod possit totaliter extinguere contrarium, ita tamen forte, quod possit refringere. Causa autem per se talis intensiois aliquando est causa intrinseca & particularis, aliquando extrinseca, & universalis. Est causa intrinseca & particularis, quando posita antiperistasi crescit in qualitate sibi innata & ex eius visceribus proveniente, v. g. quando aqua circumdante

dante calore amplius frigeret vt aquæ puteales inestate. Et tunc videmus quod sicut frigus emanat ab ipsa aqua & solam propter impedimentum oppositum non emanabat in tota sua perfectione, ita cum obistente contratio sit reflexio ipsius rigoris tollitur magis impedimentum & melius disponitur ipsa aqua ad emanare dum frigiditatem perfectiorem, tum quia natura conatur vincere contrariam, & ita ad maiorem sui cōseruationem fortius agit; tū quia reflectente frigore, manet corpus proximum quod tangit aquam minus calidum, minusque impediens emanationem ipsius frigore enim in ipso reflectente afficitur, tum denique, quia circundante calore, euaporantur exhalationes adustæ si quæ ibi sunt relictæ, & sic redditur aqua minus oppressa, & magis libera, vt in suam proprietatem se reducat.

At vero si per antiperistaltim crescit aliquid in qualitate nō propria, sed extranea, vt quando aqua fit calidior, vel axhalatio sicca magis etiam calefit, quæ qualitas non potest dimanare ex ipsa natura aquæ vel exhalationis, tūc dicendum est, quod causa directa illius maioris intensionis est illud agens, quod ibi primo posuit virtutem caloris; quod si non sit sufficiens ad tantam intensionem, & tamen crescat qualitas in ea, tunc oportet, quod adiuetur ad illam maiorem intensionem, vel etiam ad generandum ignem à causa vniuersali, quæ est calum, ad quod pertinet huiusmodi defectibus succurrere quando non est agens proximum determinatū à quo fiat effectus. Calum autem positis dispositionibus necessarijs agit vsque ad formam substantialem, sicut quando

regulatur ab aliis, ut si sit in laqueo, vel
 ferrum non generat calorem, sed si in medio
 dispositionis, sicut in eis qui sunt in medio
 animalis, & ponendo quod si non sit in
 matum, calorem non generat, nec in eis qui
 ris. Sed quia si sit in medio, et non in laqueo
 non detur calorem, sed si sit in medio, et non
 talem formam, sed si sit in medio, et non
 ex parte extrinsecæ, ut si sit in medio, et non
 litas extrinsecæ, ut si sit in medio, et non
 etiam usque ad generationem, sicut in substan-
 tiæ, v. g. ignis, dispositio ibi est maior congrega-
 tio caloris, & reconcentratio eius ex circun-
 datione frigoris, ut docet D. Tho. 1. Metheor.
 lect. 14. atque ita congregatio illa calidi est dis-
 positio, productio vero intensioris caloris, vel
 etiam ignis est à cælo, siquidem ponenda est
 causa extrinseca huius qualitatis extrinsecæ, &
 non sufficit illud agens quod illam primò pro-
 duxit, quia ut supponimus debilem virtutem
 produxit: ergo oportet, quod reducat ad
 cælum, quod est causa extrinseca vniuersalis.
 Quod vero aliqui ut P. Suarez disp. 18. Met.
 sect. 9. nu. 13. & Rubio hic dicunt aquam red-
 di calidam in hyeme propter exhalationes ca-
 lidas quæ à solè extrahebantur à terra, sed non
 fuerunt perfecte eleuatae, & ideo manserunt
 circa terram vel aquam, & calefaciunt illam,
 hoc non sufficit: tum quia non semper extra-
 hitur tanta copia exhalationum ex omnibus lo-
 cis subterraneis, nec de eo nobis constat, & ta-
 men in omnibus subterraneis inueniuntur aqua
 calidior: tum quia manet eadem difficultas,
 quomodo illæ exhalationes possunt intendere
 illum calorem in aqua ultra proprium g. ad
 calo-

caloris, quem habent ex eo solum, quod circumstantur a frigore. Cum denique, quia iam assignatur pro causa directa illius caloris agens illud, quod talis calor exhalationibus imprecatur, quod iunctum, unde si intendatur magis ille calor, necesse est recurrere tanquam ad causam directam ad ipsomet solem, qui illum calorem primo produxit, vel ad aliquam causam tertiam, cuius calor iam intendatur, quae non apparet alia, quam ipse sol vel caelum.

Ex ista Antiperistasi nascuntur multi effectus, qui mirabiles apparent eo quod habent pro causa contrarium obfistens, sicut quod fulmen generetur intra nubem humidam in exhalatione sicca, quod injecta aqua in calcem viuat, vel in prunas fortius erumpat calor quia per humectationem condensantur aliquae partes, & resoluuntur plures vapores calidi in calce, vel fortius etiam intenditur calor in prunis contra illud frigus, & humectationem aquae condensantis partes prunarum; & alia multa exempla possunt occurrere, de quibus agemus in libris Metheororum. In his tamen omnibus non est idem mouens, & motum, sed reducuntur in diuersa, tam ex parte causae directae, quam per accidens ut ostensum est.

*De intensiōe mediij per reflexionem
qualitatis.*

Contingit interdum qualitatem emissam per aliquod medium, in uento aliquo obficulo ipsum medium fortius alterare, sicut radij solis interdum emissi reflectuntur, & ipsi

M s medium

medium calefaciunt, propter quod ista ultima regio aeris calidior est, quam secunda. In eo crescunt nubes, quia illic reflexio radiorum non peruenit. Et est idem a quo caliditas fiat illa maior intensio, siquidem tam radij directi, quam reflexi sunt eiusdem intentionis, itaque adeo vel simile ager in similitudo, vel idem in se ipsum. Et non idem fit per illam reflexionem intensior calor, qui videtur tantum continetur in luce, sed etiam ipsa lux magis intenditur, sicut videmus, quod lux candelae si retro ipsam ponatur corpus opacum intensius illuminat ipsum medium, quia ab opaco resilit lux ad medium. Supponimus autem in ista reflexione verè intendi qualitates istas, siue calorem, siue lucem, quia experientia continua id testatur, cum videamus non solum ipsum corpus opacum unde fit reflexio, sed etiam medium ipsum reddi clarius, aut calidius, ut patet quia si in ipso medio ponatur scriptura facilius legitur, & melius videtur, ergo signum est ipsam lucem intendi in medio, & ita non potest recurri ad maiorem densitatem quia aer ipse non est densior in reflexione radiorum, quam in directa emissionem. Dicere autem, quod non intenditur lux illa, sed quod plures lucēs numero distinctae in eodē subiecto ponuntur, sicut cum plures candelae accendantur in aliquo loco, hoc est impossibile, quia duo accidentia numero distincta non sunt in eodē subiecto, ut quaest. 9. ostendimus, quod si ponerentur, adunarentur in unū, sicut duae aquae sunt una aqua quando coniunguntur, plures autem candelae magis illuminant aliquem locum, quia quaelibet diuersam partem

tem attingit in qua erat lumen debilius, & sic
 p. Quare inquiren-
 dum est, quia causa proxima illa maior
 intensio lucis in eadem parte indiget enim
 potest ad formam densitate corporis opaci va-
 de sit rectio reduci, tum quia etiam opaci
 non importat maiorem lucem, ac si illam
 quam recipit intendere potest, cum sit qualitas
 diuerse rationis: tum quia lux non transit
 superficiem primam corporis opaci, alioquin
 si transiret, illud per quod transit esset transpa-
 rens, & non opacum, si autem in sola super-
 ficie recipitur, ibi non est densitas, ratione
 cuius lux ipsa magis congregetur, quia
 densitas non est proprietas superficiiei, sed cor-
 poris, cuius tamen partes non penetrat illa
 lux.

In hac difficultate duo inuoluuntur. Primū
 & principale est, quomodo in actione reflexa
 vnum simile agat in aliud simile, & magis
 intendat illud v.g. lux vt duo reflexa agat in
 lucem vt duo directam, & de hoc agemus in
 sequenti articulo, vbi omnes difficultates allatas
 dissoluemus. Secundum est, an in ista actione
 reflexa idem agat in se ipsum, saltem
 per accidens & supposita reflexione. Et ad
 hoc dicimus in præsentia, quod etiam in actione
 reflexa, vna pars agit in aliam, non eadem
 in se ipsam; cum enim illa lux emittitur à lu-
 minoso, certum est, quod lux recepta in vna
 parte, & in hærens illi non transit in aliam, nec
 enim vnum accidens migrat e subiecto, sed
 producit aliam lucem, & multiplicat illam ab
 vna parte in aliam. Vnde quando illa lux tā-

git corpus opacum illi se inherere, & propter opacitatem non transit ulterius. agit illa lux reflectendo in medium, & sic nunquam agit in se ipsam, sed in partem distinctam, siquidem intentionem qualitatis producit in ipso medio. medium autem distinctum pars est à corpore opaco unde fit reflexio. Quomodo autem obfistente contrario, & reflectente illuminatione, intensior lux generetur, & à qua causa proveniat illa maior intentio, ad sequentem articulum pertinet:

ARTICVLVS II.

Vtrum simile possit agere in suum simile?

O Stenfo, quod idem non potest agere in se ipsum restat videre an possit agere in simile, quod est quali alterum à se. Est autem supponendum, quod tripliciter potest esse aliquid simile, vel dissimile alteri; primo in ipsa specie qualitatis v. g. quod vtrumque habeat, vel non habeat calorem; secundo quantum ad gradus, ut quod vtrumque sit eiusdem gradus caloris, v. g. ut quatuor, vel ut duo, tertio quantum ad conditiones agendi, vel patiedi, ut quod sint eiusdem raritatis, aut densitatis, humiditatis, & reliquarum conditionum, quae aliquo modo conducere possunt ad agendum vel patiendum. Inquirimus ergo an, quando agens & patiens habent istam similitudinem, siue omnes istas tres, siue aliquam illarum, possit agens agere in passum, & loquimur de actione quando incipit, non quando consum-

consummatur, tamen si actio actionis potius agens, & passum debet esse similia cum adhuc tendat ad id, ut actio fiat non passum. Nec est de mensuris de agentibus & patientibus, quæ manifeste tam dissimilia non solum passum, sed etiam effectibus, sed loquimur de vniuersis, in quibus licet effectus sint similes, ideoque in consummatione actionis etiam passum debeat esse simile agenti, tamen a principio debet esse dissimile, ut ad similitudinem istam producat.

Dico ergo 1. quando agens & patiens sunt similia triplici illo modo similitudinis, non potest dari actio: & ita formaliter loquendo simile non potest agere in simile, sed debet aliquo modo esse dissimile a principio. Est communis sensus Philosophi traditurque ab Arist. in hoc lib. 1. cap. 7. & ibi a D. Tho. lect. 19. & alijs multis locis. Et ratio est manifesta quia vnum quodque patitur in quantum est in potentia, & agit in quantum est in actu, ergo passum ut passum non debet esse simile omnino agenti, quia si esset simile deberet vtrumque esse in actu, vel vtrumque in potentia, & sic non suaderet vnam actionem, & aliud passionem.

Confirmatur, nam agens si vere agit oportet, quod aliquid ponat de nouo, quod antea non erat, ubi enim non sit aliquid de nouo, nihil fit, sed actum est, & solum ponit id quod antea erat, ergo ut fiat aliquid de nouo oportet, quod modo sit, quod antea non erat, & consequenter sit dissimile passum in principio actionis ipsi agenti, ut pote non habens in principio, quod postea in fine. Et in hoc fundatur commune dictum, quod agens intendit assimilare sibi passum, & quod actio procedit

dit à victoria agentis si una passum, nec enim omnia requirunt dissimilitudinem in agente & passum à principio actionis.

Dice, inter similia est minus resistere, ergo est facilius actio. Item similia facilius conseruant suam virtutem, sicut duæ manus se calefaciunt, & conseruant calorem, licet æque calidæ sint, ergo simile agit in simile saltem quando agendo se conseruant.

Respond. inter duo similia esse minus resistentiæ positivæ, magis autem negativæ, quia est incapacitas recipiendi novum terminum, nisi sit aliqua dissimilitudo in recipiente, alias iam illum haberet, non autem de nouo recipit, & ideo non est facilius actio quando est tanta similitudo, vt nō possit aliquid de nouo fieri in subiecto. Ad secundum dicitur conseruationem caloris in manibus non fieri intendendo, & augendo ipsum calorem, nec eundem producendo, sed à contrarijs defendendo: si autem una manus produceret in altera calorem vel illum intenderet, supponeret in altera, vel non esse calorem, vel non esse tantum.

Dico secundo, si agens sit simile passio in specie, dissimile autem in gradu & conditionibus requisitis, potest agere in passum. Conclusio est certa & communiter admissa, ipsaq; experientia constat, nam calidum excellens potest agere in calidum remissum, illudque intendere, & assimilare sibi, & tamen constat iam habuisse speciem caloris.

Tota difficultas reducitur adhuc, an possit simile agere in simile tam in specie, quam in gradu, dummodo sit dissimile ex parte conditionum. puta ovis est magis densum, vel rari-
rum.

rum, si quidem expectat, ut videtur monstrare, quod calor non tantum sentit, ut in ferro ignito, vel calidius venientem calorem producit, quam arena in tupa & non quia habet calorem intensiorem cum arena habeat calorem, ut octo si quidem est ignis, ergo quia habet materiam densiorem.

In hac difficultate aliqui sentiunt densitatem materiam conducere ad effectum intensiorem, ita ut virtus seu actiuitas sequatur multitudinem formæ in materia, non autem intensiorem formæ ut sentit M. Soto 2. Phisic. quæst. 4. ad 5. Toletus Niphus, & alij.

E contra vero alij existimant, actiuitatem formæ solum desumi penes intensiorem & gradum, non penes densitatem, aut raritatem, atque ita non posse agere calidum, ut quatuor quantumcumque densum in aliud calidum ut quatuor magis rarum, atque ita dicetur perfecte simile agens & passum, quando assimulantur in specie & gradu qualitatis, etiam si in densitate, & raritate alijsque conditionibus dissimilia sint. Ita M. Bannez. in capit. 9. de generat. q. 2. Carm. disp. 8. q. 2. Conimb. Suarez Rubio, alijque plures quos citant. Quorum fundamentum est, quia ratio formalis actiuitatis & virtutis sumitur ex forma & ex actu, vnumquodque enim agit in quantum est in actu, est autem in actu per formam quæ tollit potentialitatem, ergo quando non crescit in ista forma & in ista actualitate, non crescit ratio formalis agendi, neque actiuitas; densitas autem, & raritas non pertinent ad formam caloris, v.g. vel frigoris, sed ad aliam qualitatem quæ oritur ex contiguatione, vel ampliatione par-

tium materix, ergo si illius non est maior actiuitas, nec aliqua ad maiorem qualitatem ad rationem formalem caloris rapta, quæ habentis æqualem eandem caloris, tunc densitas, & raritas solum pertinebunt ad maiorem extensionem qualitatis, non ad maiorem intensiorem, & actiuitatem, & sic conducent ad aliquos effectus extensiuos, vt quod agens velocius, & citius agat, & ad maiorem spheram se extendat. Nihilominus.

Dico tertio, densitas & raritas, & alie similes conditiones ad agendum requisitæ, non augent actiuitatem, & virtutem agentis formaliter, & directè, conducere tamen possunt indirectè, & per modum cuiusdam dispositionis, vt virtus aliqua quæ debilior erat fortificetur, & intensior fiat virtute agentis in medio habente talem dispositionem, quæ non potest, ita intense produci in medio carente illa. Itaque non nunquam conditiones istæ conducunt vt resulet maior & intensior actiuitas non quidem ab ipsiis sed ab agente, præsupposita tamen tali dispositione, aut conditione ipsarum, & posita tali intensiõne, poterit corpus densum fortius, & intensius operari, non ratione densitatis, vel aliarum conditionum, sed ratione maioris intentionis. Prima pars satis videtur convinci fundamento secundæ sententiæ, & constat etiam, quia materia siue densa, siue rara potest esse in potentia vt sit magis vel minus calida, ergo etiam in ipsa densitate potest esse diuersitas graduum caloris: ponamus ergo quod sit calor vt lex in materia densa, inquiri in alia materia rara, vel possunt etiam esse lex gradus caloris, vel
nou

non? Hoc fecit cum dicitur quod est, quia
potest in materia rara, & igne ad octo gra-
dus, sicut dicitur in materia ignis, & in ignem
conducit, ergo si fortiori potest habere sex
tunc ergo utraque materia, rara, & ignis, quam
densa est in potentia ad perfectiorem
gradum, scilicet ad septem, ergo non poterit
agere, & producere calorem ut septem, sed so-
lum ut sex, siquidem solum operatur ea ratio-
ne qua est in actu, non qua est in potentia, sed
hos etiam gradus ut sex potest producere ca-
lor in materia rara, ergo sunt æqualis actiuita-
tis, siquidem habent æquales effectus, scilicet
calorem ut sex, licet una tardius altera opere-
tur, ad maiores autem gradus sunt in potentia
ergo ex præcisa ratione densitatis formaliter,
& directe non sequitur, quod aliquis calor in-
tensior fiat nisi aliquid amplius addatur.

*Secunda per conclusionis difficilior est, nec
in ea omnes cōueniunt, ut videri potest apud
P. Suarez disput. 18. metaphys. sect. 9. Rubio
tract. de ratione, & passione quæst. 8. Murcia
disp. 4. quæst. 4. Sunt enim in hac parte duo
principia ab aliquibus tanquam certa admissa,
quæ omnem intentionem videntur excludere
primum quod ex maiori densitate corporis,
& multitudine materie. non sit virtus inten-
sior, neque effectus perfectior, licet eundem
effectum velocius producat. Secundum quod
virtus diffusa per medium cum magis, ac ma-
gis debilitetur non potest in parte remota in-
tensorem effectum producere, etiam si ibi in-
ueniat maiorem dispositionem, v. g. maiorem
densitatem, aut raritatem, & similia quæ prin-
cipia admittit Murcia ubi sup. sequens P. Suar.*

citatum

citatum sect. 8. num. 3. sed tamen idem Suar. postea sect. 9. in fine propter argumentum, quod deducitur ex actione remota, coactus est vnum ex illis principiis negare, & magis inclinatur ad negandum hoc secundum & reuera nos censuimus negandum esse ex doctrina, quam tradidimus 7. Phylis. quæst. 22. art. 1. & nunc amplius explicabimus.

Sentio ergo vtrumque hoc principium esse moderandum iuxta sententiam S. Tho. nam in primis, vt omnes fatentur non repugnat virtutem emissam ab aliquo agente habere in remotis aliquem effectum quem in propinquo non potest propter indispositionem subiecti, vt optime tradit Sanctus Thomas, 3. Phylis. lection. 4. & in 2. distinctione 15. quæstione 1. articulo. 2. ad 6. vbi inquit: *Quod cuiuslibet agentis habentis situm, actio prius recipitur in medio, quam in termino, non tamen oportet quod recipiatur in viroque eodem modo, sed secundum quod exigit dispositio vtriusque, sicut piscis qui detentus in rete stupefacit manum, præter hoc quod stupefaciat rete, quod stupefactionis capax non est.* Sicut ergo virtus emissæ, licet longius progrediatur potest effectum aliquem non debilitatum sortiri in distantia remota (intra suam tamen spheram) quia ibi inuenit dispositionem conuenientem, & non ante, & tunc virtus illa, quæ transeundo per medium videbatur debilitata, efficaciter operatur inuenta congrua dispositione, cur similiter non dicemus, quod licet in medio formaliter sit qualitas debilitata, quia diffunditur vniiformiter difformiter, tamen virtualiter in quantum est virtus fortioris

tioris agentis retinet vi efficiendi effectum, intensiorem ubi inueniatur densiorem materiam, quæ autem fortius est ut producat effectum, non propter ipsam densitatem præcisè, sed propter ipsam vim caloris, seu qualitatis diffusæ, quæ potest diuerso modo explicari, & fortificari in medio diuersimode disposito, etiam si longius distet, quia nunquam illa qualitas amittit quod sit virtus agentis fortioris, & ita quod virtualiter contineat vim producendi effectum intensum, ubi inueniatur dispositionem aptam, licet in se formaliter debilitata sit.

Et hoc ipsum in terminis loquens de densitate, & raritate medij ostendit D. Tho. 3. Meth. lect. 6. in digressionem de coloribus Iridis ubi inquit: *Quod autem lumen in medio habeat debilius esse, quam in corpore lucido, satis manifestum est quia medium quod est perspicuum est rarum, & lumen propter raritatem medij facile pertransit, & non est multa permanentia in eo, sed in corpore illuminato est densitas, quæ corpus lucidum, & etiam lumen aliquantulum terminat, & propter densitatem talis corporis lumen in eo est maioris permanentie. Et in huius signum, lumen existens in medio debilius operatur, quam existens in corpore lucido, vel illuminato, debilior autem operatio consequitur debilius esse, quia melius operandi consequitur modum efficiendi. Ita D. Thom. quibus ultimis verbis aperte facietur lumen reddi intensius in corpore densiori, quam in medio rariore per quod transit, & consequenter in remotiore distantia posse fortius operari, quam in propinquiori propter diuersam dispositionem recipi.*

pietium. Denique coniunctionem diuersorum luminum facere intensius lumen, & multiplicare ipsam quando radij concursant ad idem punctum aperte docet D. Tho. in 2. dist. 13. q. 1. art. 3. ad 2. & super caput 2. Dionis. de diuinis nomin. lect. 2. ergo in sententia D. Th. negandum non est quod propter maiorem coniunctionem radiorum vel multitudinem, & spissitudinem materiarum potest agens intendere suam qualitatem quam in medio rariori non intendebat ex defectu dispositionis, quāuis id non fiat formaliter à densitate, vel raritate, sed ab agente diffundere illam qualitatem supposita tali dispositione idque poterit facere in remoto etiam si in propinquiori parte non fecerit ob defectum dispositionis.

Et fundamentum sumitur ex actione reflecta luminis, vel caloris, quia quando lux, vel calor reflectitur partes illæ propinquiores angulo reflexionis recipiunt intensius lumen, & vehementius, & quanto illud corpus unde fit reflexio fuerit densius, aut tertius tanto lumen intensius producit, vt quādo reflectitur à speculo, vel ab auro, & hoc non potest fieri ab ipsa densitate, vel opacitate corporis formaliter loquendo, nec est necesse recurrere ad causam vniuersalem, quæ est calum, ergo fit ab ipsa virtute agentis quatenus virtualiter habet producere intensiorem effectum, tãquam instrumentum sui agentis vbi meliorem inuenerit dispositionem. Minor constat, quia densitas, vel opacitas non sunt virtutes productiue lucis, sed omnino illi dissimiles, nec oportet recurrere ad causam vniuersalem, nisi quando omnino deficit causa particularis, quæ in præ-

senti

senti non deficit, scilicet ipsa virtus agentis diffusa in quantum instrumentum eius est. Maior autem dulcedo, & ar ex ipsa experientia, nam ex reflexione lucis videmus ipsum aerem reddi clariorem, quia melius ibi aliquid videtur, aut legitur: videmus etiam ex corpore densiore, & tersiore, ita intendi lucem, ut producat & eiacularur aliud simile lumen usque ad aliud corpus unde dicitur 1. Machabeorum, cap. 6. *Resulsit sol in clypeos aureos, & resplenderunt montes ab eis.* Videmus etiam calorem per reuerberationem radiorum ita crescere, quod aliquando generat ignem, ergo illud calidum intensius fit, & non solum extensius siquidem etiam ignem producit. Similiter constat ignem inflammare stuppam, vel sulphur distans, & non aerem intermedium, quia inuenit dispositionem in stuppa, ratione cuius potest crescere calor usque ad octo, qui in medio non crescit, sed formaliter minor erat calor in parte magis distanti, siquidem vniiformiter difformiter diffunditur, ergo signum est a qualitate minus intensa formaliter, posse produci intensiorem posita tali, vel tali dispositione, eo quod virtualiter est intensior in quantum est virtus, & instrumentum substantiae, & sic habet vim ad producendam totam intentionem usque ad dispositionem ultimam si inuenerit subiectum aptum, & cum illud inuenit in distanti ibi producet illam.

Ad haec varie respondent Authores. Aliqui negant in reflexione luminis esse lumen intensius, sed visum videre clarius, quia mouetur ab ipso corpore denso a quo fit reflexio, solum autem lumen fieri minus extensiuum.

Sed

Sed obstat quia ipſum corpus a quo fit reflexio non poteſt clariuſ, vel melius mouere, niſi ratione maioris lucis, quae eſt ratio mouendi, ergo ſi intensius, & clariuſ mouet, etiam intensius lumen eſt. *Alij* dicunt in reflexione lucis dari quaſi duo luminofa, quia illud à quo fit reflexio iterum per aliam lineam emittit lucem, & illuminat, & ſicut quando dantur duo luminofa, v. g. duae candelae poſitae in diuerſis partibus eſt maius lumen extenſiue, non intensiue; ita quando fit reflexio à corpore opaco, fit extenſio maioris luminis, quia emittitur per diuerſam lineam, non quod corpus opacum fit efficiens illius luminis, cum potius opacitas cōtrarietur luci, ſed quia luminofum illud ibi frangens radios, fit quaſi duplex in virtute, non in entitate.

Sed contra quia illa virtualis generatio luminofi (etiam dato quod fiat per diuerſam lineam reflexa illa emiſſio) nō poteſt intelligi, niſi ponatur noua & maior intentio in ipſo corpore vnde fit reflexio, nam quando duo luminofa ponuntur in diuerſis partibus ſpatij, ideo fit maius lumen, quia in illa parte vbi ponitur ſecundum luminofum, erat lux remiſſior, & ideo poteſt ibi ab intensiori luminofo intendi, & ita à toto ſpatio intensius lumen videtur; ergo iſi eodem modo nata in reflexione luminis oportet quod intensior lux applicetur illis partibus vbi erat minor, vt clariuſ & lucidius videatur totum medium. Hoc ergo eſt quod inquirimus, vnde ſumatur illa maior intentio luminofi in reflexione.

Alij dicunt eſſe maiorem lucem ſolum extenſiue, videri autem maiorem intensiue prop-
ter

rer medium ex omni parte illuminatum posita reflexione quod antea non erat. Quod explicant sic, quia aer iste plenus est parvis corpusculis qualia videmus ad radios solis, corpora autem ista ex directa lucis emissionem irradiantur solum ab una parte, cum vero sit reflexio irradiantur etiam ab opposita, & ideo medium clarius videtur, & luminosius, quia magis illuminata sunt illa corpuscula, quod est illam lucem extensivè esse maiorem, idest, penes diversas partes, non intensivè.

Sed contra, tum quia ubi nulla est istorum corpusculorum permixtio ut in regionibus frigidissimis ubi istæ exhalationes, & corpuscula aut non eleuantur, aut consumuntur, tamen ibi ex reflexione speculi, vel alterius corporis tersi fit maior lux: tum in corporibus celestibus, quæ sunt pura sine istis atomis & tamen cum lux solis incidit in partem stellatam, reuerberatur maior lux, quàm in parte diaphana, ut patet in luna, & in stellis, ergo reflexio lucis etiam sine illis corpusculis intensiorem effectum habet: tum denique quia cum speculum vel aurum recipit in se radios solis non solum magis illuminat medium, sed etiam corpus oppositum ut videmus in speculo, & scriptura sacra dicit de Clypei aureis, à quibus montes resplenderunt, splendor autem ille in montibus non poterat fieri maior ex corpusculis illuminatis à lumine reflexo, quia lumen reflexum illuminabat illa corpuscula a parte contraria, & auersa ipsis motibus, ergo maior ejaculatio illa luminis non fit isto modo per illuminationem atomorum.

Denique alij dicunt, quod per reflexionem
non

non solum ipsum medium illuminatur intensius, sed etiam ipsam luminosam a quo directe lumen emissum fuit, nisi sit lumen intensum sicut sol; si autem non habeat lucem firmam, ut lucerna poterit ab ipsa luce perfici per reflexionem. *sed hoc* præterquam quod non explicat quomodo fiat maior intentio luminis in aere à reflexione luminis solaris, adhuc respectu lucernæ patitur eadem difficultates, eo quod à corpore unde fit reflexio non potest lumen lucernæ intensius fieri nisi transeat per medium quod est inter ipsam lucernam, & corpus opacum à quo fit reflexio, & de illo lumine quod transit per medium usque ad lucernam, remanet difficultas soluenda a quo fiat talis intentio, non enim potest fieri à corpore opaco unde fit reflexio, quia densitas, & opacitas formaliter non faciunt maiorem lucem, neque lucerna quia non recipit in se intensius lumen nisi per medium illuminatum lumine intensiori; & quia alias ipsa lucerna se intenderet, quia totum lumen quod ibi est ab ea procedit, ab opaco etiam formaliter solum refrangitur, non augetur lux.

Quapropter dicendum est, quod luminosum, vel calidum emittendo directe lucem vel calorem, & iterum reflectendo non intendit lucem ultra gradus quos in se habet, hoc enim est impossibile, alias excederet virtutem propriam: neque formaliter fit intensior lux à corpore opaco à quo fit reflexio, eo quod densitas, vel opacitas non est ratio formalis producendi maiorem lucem, sed dicendum est quod lux diffusa à luminoso per medium magis, ac magis debilitatur, quia procedit uniformiter
diffor-

difformiter stante medio, in eadem dispositione; si tamen tangit corpus tertium, vel densum à quo possit fieri reflexio, interducitur illa lux ab ipsa luce remissione quærat in medio, non quatenus formaliter remissa ut de se patet, sed quatenus virtualiter est intensior, quatenus est virtus ipsius luminosi, vel agentis a quo emanauit, a quo habet virtutem ut ubi inueniatur dispositionem talis densitatis, vel terfirmitatis possit explicare se in maiore effectû & intensiorem, in quantum est virtus agentis intensi, sicut calor diffusus ab igne in aere intermedio, qui humidus est non producit flammam, & in sulphure, vel stipula aliquantum distans producit illam, quia licet ibi calor sit remissior formaliter, quàm in aere propinquiori igni, est tamen virtualiter intensior in quantum operatur ut virtus ignis generantis alterum ignem ubi inueniatur materiamabilem, & non impeditam.

Soluuntur argumenta.

Objicies primo, quia lux tangens corpus opacum solum tangit eius superficiem alias si ultra illam transiret ultra illam non esset opacum, sed diaphanum, sed in superficie non datur densitas, quia hæc petit partes magis coordinatas, ergo si lux non intrat partes, non recipitur ibi intensius ratione densitatis, ergo ab ipso non potest fieri intensior lux magis quam ab aere medio quod est rarum.

Secundo, quia qualitas diffunditur per ipsum uniformiter difformiter, ergo non solum debilitatur in se formaliter, sed etiam ut est virtus

De Gen.

N

agen-

agentis, & sic etiam virtualiter non potest intensius operari, quia etiam ut virtus agentis est, remittitur: unde etiam videmus quod calor ignis si sit multum remotus non producit ignem, etiam si ibi ponatur corpus densius, & magis siccum, & lux quæ valde debilitata est, non crescit per reflexionem ergo amittitur illa virtualis intensio. *Tertio* quia alias idem contingeret in antiperistasi, quod tamen supra negauimus. nam posset dici, quod aliquod calidum per antiperistasi sit calidius, quia calor ille virtualiter potest esse intensior licet non formaliter, & ita potest intensius agere, etiam si procedat à calore minus intenso. Cur ergo in antiperistasi dicimus maiorem intensiorem fieri a calore, in actione autem reflexa fieri ab agente directo? *Quarto* generaliter loquendo ubi corpus est densius, ibi est plus materię, ergo est etiam plus formę, quia omnes illę partes formam habent, ubi autem est multum formę est multum actualitatis & consequenter actiuitatis, ergo intensior actio sumitur à multitudine formę, & densitate materię. Suffragatur etiam experientia, quia videmus ferrum candens non habere calorem ut octo, alias haberet formam ignis, & non ferri quod est tallum, siquidem redit ad accidentia terri relictum suę naturę, & tamen actio ferri candentis est vehementior quam flammę, ergo ratione densitatis materię potest idem calor intensius operari.

Ad primum non desunt qui negant lucem recipi in sola superficie, & consequenter negant dari corpora perfecte opaca, sed aliquid habere transparentię, eo quod si lux reciperetur

tur in sola superficie datur superficies lucis separata ab omni parte diuisibili, repugnat autem separari indiuisibile a partibus. Cæterum non apparet cur negemus corpora perfecte opaca, neut dantur corpora perfecte transparentia. si autem est capacitas, & potentia respectu vnus contrarij perfecti, etiam & alterius, transparentia autem, & opacitas contraria sunt. In perfecte autem opaco, certum est quod in sola superficie recipitur lux, & non in profunditate partium, nec propter hoc dabitur indiuisibile separatum, quia qualitas non habet indiuisibile superficiem partem, sed per quantitatis superficiem. hæc autem a partibus non est separata: est autem inconueniens quod naturaliter indiuisibile sit separatum a partibus eo quod est terminus earum; quod vero qualitas subresteretur in superficie conueniens a partibus nullum est inconueniens, quia talis qualitas potest suam habere diuisibilitatem in ratione qualitatis, & intentionis, licet in ratione extensionis qualitatis non habeat nisi superficiale.

Quidquid tamen sit de hoc, ad argumentum respondemus, quod si lux recipiatur in corpore non solum opaco sed etiam terso, ibi non est difficultas, quia corpus tersum aliquid habet transparentie, & sic in partes profundiores intrat lux, & propter multitudinem partium, & densitatem, geminantur radij, & crescit virtus agentis supposita tali dispositione. Si vero corpus nullo modo sit tersum, sed totaliter opacum, ita quod lux in sola superficie recipiatur, dicimus quod licet ibi non recipiatur plus lucis, tamen propter materiam densitatem,

& opacitatem plus & resistitur ne ulterius directe generetur, & multiplicetur, & ex tali resistencia retrocedit lux in partem oppositam, & sic geminatur & multiplicatur licet non in superficie corporis opaci, tamen ab illa in aerem medium fit explicatio noui effectus, & lucis, non quod ponatur lux similis illi quæ fuerat producta per actionem directam in aere medio, sed quod ipsa lux à superficie opaca retrocedens, & coniuncta cum luce directe producta, ipsa geminatione & reflexione disponitur vt operetur intensius in quantum virtus est luminosi habens in se intensiorem lucem virtualiter, quam in illo medio erat diffusa, & sic operatur vt intensior virtualiter, non formaliter. Cuius signum est quia lux ista sic reflexa nunquam peruenit ad maiorem intensionem quam sit lux ipsius luminosi, vnde primo originata est directe.

Ad secundum respond. quod qualitas diffunditur vniuniformiter difformiter amittendo, seu diminuendo formalem intensionem, sed non eodem modo diminuitur virtualis, quæ consistit in hoc, quod illamet qualitas & si diminuta & remissa sit, tamen in quantum procedit à tali agente à quo primo & originaliter emanauit, sic est virtus eius, & operatur in vi illius à quo primo emanauit si inuenit dispositionem conuenientem, vb. vero dispositionem conuenientem non inuenit, quæ eam faciat amplius explicari, qualitas ipsa formaliter diminuitur ob dispositionem passi non potentis eodem modo multiplicare qualitatem. Quod verò aliquando qualitas ita attenuetur, quod non possit etiam vt instrumentum, & virtus agentis

tis ampliorem effectum producere, hoc ideo est, quia requiritur proportio aliqua in qualitate etiam ut possit excitari in maiorem effectum tanquam virtus & instrumentum agentis, potest tamen ita esse via corruptionis attenuata & oppressa, ut non possit amplius agere ut virtus agentis sicut etiam tandem amittit esse, hoc enim à posteriori deducitur ex alijs effectibus, licet enim illa possit excitare calorem in subiecto disposito, potest tamen ita attenuari, quod etiam in nulla dispositione possit calorem excitare; similiter ergo poterit ita attenuari, ut non valeat etiam per reflexionem intendi: quando autem potest intendi, hoc fit in virtute ipsius agentis principalis per se loquendo, quia illa qualitas sic diffusa non solum est effectus habens formaliter tantam vel tantam intensiorem, sed etiam est virtus & instrumentum agentis, quod quandiu est in mensura proportionata potest in tantam intensiorem explicari quantum habet agens, si passum permittat.

Ad tertium respond. diversum esse rationem in antiperistasi, quia aliquando fit per intensiorem qualitatis extraneae, & non habentis radicem in ipso subiecto unde mensi actio, v. g. quando aqua sit calidior in hyeme posita intra terram, vel exhalatio in nube ignitur per antiperistasi, & tunc vel illa qualitas extranea per antiperistasi non crescit vitra virtutem primam à qua introducta est, ut v. g. si exhalationes calidae, quae aquam in hyeme reddebant calidam, habebant intensiorem ut quatuor, & à frigido circumstante aliquo modo remittuntur, sed non omnino extinguuntur, tunc si cre-

scit calor per antiperistatim in medio, solum
 usque ad gradus ut quatuor poterit procedere
 à virtute illa primo impressa, quæ habebat ca-
 lorem, ut quatuor tanquam à causa per se, &
 in hoc casu eodem modo philosophamur sicut
 in actione reflexa; vel illa qualitas crescit in
 illa antiperistatim ultra illos gradus ut quatuor à
 quibus primo originata est sicut quando per-
 venit ad hoc, ut corripiat ignem, & tunc ne-
 cesse est suppleri illam maiorem vim ab aliqua
 causa extrinseca, scilicet à causa vniuersali quæ
 supplet deficientiam causa particularis, nec
 enim est alia ad quam recurratur quando effe-
 ctus sit ultra virtutem causæ particularis. Quan-
 do vero intenditur qualitas per antiperistatim
 non in subiecto extraneo, sed proprio, ut cum
 aqua redditur frigidior in æstate, tunc non re-
 currimus ad causam vniuersalem, sed ipsam
 aqua est causa per se illius maioris intensiōis,
 sicut de actione reflexa dictum est.

Ad quartum respond. quod ubi est plus den-
 sitatis, & materiæ est plus de forma, & de acti-
 uitate extensivæ, quia plures partes sunt parti-
 cipantes illam qualitatem, & virtutem, non
 tamen est plus intensiōis, ex vi solius densita-
 tis formaliter loquendo, sed est dispositio ut
 posita illa concurrentia, & coadunatione par-
 tium participantium eandem qualitatem virtus
 agentis in maiorem, & intensiorem effectum
 se explicet, coadunationem enim qualitatis ad
 talem effectum maiorem conducere, constat
 ex D. Tho. 1. Meth. lect. 14. & alijs locis sup. cit.
 Ad argumentum, ergo dicitur quod solum,
 probat multitudinem formæ, seu densitatem,
 per se conducere ad extensionem caloris, seu
 vir-

virtutis, dispositiue autem & per accidens etiam ad intensiorem effectum potest, conducere vt explicatum est.

Ad experientiam de ferro candente, vel alia materia valde densa multi dicunt producere maiorem calorem etiam vsque ad inflammationem, & calorem vt octo quia retinet aliquid ignis intra poros ferri, cum enim per ignem euacuetur aliquid ex ferro, consequenter dilatantur eius partes & aperiuntur pori, & in illis particulæ quædam ignis intrant; quod constat ex scinillis, quas ferum emittit & splendore, seu rubore igneo quo tingitur. Neque obstat quod materia quo densior est minus habet de poris, & tamen facilius combunt stuppam sibi applicatam; dico enim quod licet pauciores habeat poros materia densior quantum est de se, tamen quia plus caloris imbibit plus etiam resolvuntur & euaporantur partes tenuiores, & sic aperiuntur pori per calorem, sed & si pauciores aperirentur, tamen hoc ipso quod aperiuntur & recipiunt ignem ex consortio partium densarum quæ fortius calorem ehibunt, efficiunt vt fortius agat ignis circumdatus tanta densitate partium, quam si per modum flammæ poneretur in aere. Secundo dicitur, quod materia densa aliquando potest ignire, vel vt instrumentum ignis cuius virtutem defert & participat, vel vt instrumentum lucis quæ virtualiter est ignitiua, sicut cum ex speculis per reflexionem radiorum ignis accenditur; & quia materia densa perfectius retinet & conseruat virtutem ignis seu calorem, & a contrarijs defendit, ideo etiam si sit distans ab ipso igne potest ignire, quia virtualiter agit

vt instrumentum id est virtus ignis, & producit calorem vt octo in materia apta, quem in ferro, vel in alia non potest, sicut etiam sulphur distans ab igne accenditur non accenso aere medio, quia virtus vnius agentis melius operatur in vna materia quam in alia.

ARTICVLVS III.

*Qua proportio resistentia requiratur inter agens,
& patiens ad reactionem?*

Supponendum est ex M. Bañez 1. de gener. cap. 5. quæst. 3. & alijs, resistentiam triplicem esse, negatiuam quæ nihil aliud est quam incapacitas, & repugnantia ad aliquid recipiendum, & positiuam duplicem, alia passiva seu materialis quæ est indipositio subiecti seu improprio respectu agentis, & eius virtutis, sicut magna moles lapidis difficulter mouetur propter excessum grauitatis ad virtutem motoris. Alia resistentia positua est actiua seu in genere cause efficientis, sicut vnũ contrarium resistit alteri, & expellit illud, sicut frigus resistit calori, & e contra. Solet etiam vocari resistentia passiva ab aliquibus materialis, ab aliquibus formalis; materialis quidem, quia tenet se ex parte subiecti; formalis autem, quia conuenit passo ratione alicuius forme, quam habet, quæ reddit illam inuincibilem, & indipositam. Itaque resistentia negatiua non est superabilis ab aliquo agente, quia supponit incapacitatem, & repugnantiam in subiecto, si ut Angelus, & cælum resistunt corruptioni, resistentia autem passiva & actiua superabiles sunt

Articulus III. 297

sunt tanto magis vel minus, quanto est maior, vel minor proportio agentis erga passum vel e contra. Et ista duplicem resistantiam adiungit D. Th. in 4. dist. 11. q. 1. art. 3. q. 3. ad 2. & dist. 17. q. 1. art. 5. q. 1. ad 3. *Et ratio est manifesta*, quia resistere nihil aliud est, quam retardare seu impedire aliud ne faciat quod potest, vel non ita facile: ubi autem agentia sunt contraria, cum detur pugna inter illa, quia actio unius conatur destruere, vel minuere alterum, consequenter datur debilitatio virtutis unius ab altero, debilitata autem virtus retardatur, & impeditur ergo resistitur illi, sicut cum ignis agit in aquam vel e contra. Similiter inuenitur aliquando talis dispositio ex parte alicuius subiecti, quod impedit agens ne agat, vel ne explicet totam suam virtutem sicut cum calor informans aquam resistit illi ne redeat in suam frigiditatem, & illa resistantia non est actiua, quia accidens non agit in suum subiectum, ergo est formalis, & sic datur resistantia sine actione.

Quod si dicas, nam ista resistantia passiva, non potest intelligi, neque antequam agens agat, neque postquam egit, neque dum agit, ergo non datur. Antecedens quoad primam & secundam partem constat, quia antequam agens agat nondum ei resistitur, & postquam egit, iam resistantia est superata, vel transacta. Quoad tertiam vero probatur, quia quando agens agit, actu ponit effectum, alias non ageret, & sic vel tollit totam formam oppositam resistantem sibi, & tunc tota forma introducit, ut in actione instantanea, vel tollit partem seu gradum aliquem, ut in actione successiua.

N 1

& tunc

& tunc illa pars quæ elicitur non resistit, alie vero quæ non tolluntur, nondum resistunt, quia nondum eis applicatur agens. *Et confirmat.* quia non apparet quomodo passum habens formam resistat formæ oppositæ ratione suæ propriæ informationis, sed potius ratione actionis, quæ cõseruatur in esse à causa primâ, & sic reducitur ad resistantiam actuum, cõseruatio enim illa actus quædam est. Secundo, quia resistantia actiua non est aliud, quam actio contraria, vt debilitat virtutem agentis, vt citatis locis docet S. Tho. ergo qualitas quæ est actiua tantum habet resistere quantum agere, & eiusdem erit actiuitatis ac resistantiæ, nec dabitur vnum elemētum, vel qualitas magis actiua, & alia magis resistiua contra Arist. 2. de gener. tex 8. & 4. Metaph. cap. 1. vbi ponit calorem & frigus esse qualitates actiuas, siccitatem & humiditatem passiuas.

Ad primum omiſſa aliorum longa solutione, respondetur, quod resistantia passiua fit dum agens applicatur passio, & ex illo conatur elicere actionem, cum enim agens non possit à se subiecto actionem elicere, quia ab eo vt à causa materiali dependet, & hoc subiectum oportet, quod sit debite proportionatum & dispositum, vt virtus possit ex eo operari, inde est quod cum agens inchoat seu facit conatū ad eliciendum actionem ex materia, si non inuenit eam ita dispositam, vt possit, vel absolute, vel secundum totam virtutem emitte- re actionem, dicitur impediri, vel absolute, vel quoad totam explicationem virtutis, & hoc impediri est resistantia ex parte passi leu ex parte indispõsitiõis, & conditionis materialis
requi-

requiritur; non ergo impeditur actio quando iam actu agit, siquidem impeditur ne agat, non quando agit; unde aliud est resistere agenti ex parte materiae, aliud resistere actioni eamque retardare seu debilitare, hoc enim fit in resistentia actiua, in qua vnum pugnat & consequenter agit contra aliud, in passiuam autem resistentiam, ipsum agens impeditur exire in actionem, vel in tantam actionem propter indispositionem subiecti, vel si ista indispositio superuenit post elicitam actionem, impeditur eius conseruatio seu continuatio, & tunc incipit resistentia passiuam seu impedimentum non eliciendi, sed continuandi actionem, siue in totum siue in partem. Nec impeditur vt actio facta non fiat, sed impeditur, vel ne incipiat, vel ne conseruet & continuet actionem.

Ad confirm. resp. quod non oportet istam resistentiam seu impedimentum reducere ad actionem conseruatiuam formae, sed id ipsam formam quatenus non solum praebet informationem sui, sed etiam causat expulsionem alterius cum tali dispositione, qua reddatur difficilius expulsio formae a tali subiecto, & sic dicitur impedire seu resistere opposito agenti ratione dispositionis illius improporionatae virtuti agentis, licet verum sit requiri actionem causae conseruantis formam in subiecto, non vt rationem formalem resistendi, sed vt praebentem existentiam indispositioni illi a qua fit resistentia.

Ad secundum respond. qualitates primas non esse aequaliter actiuas, sed quasdam esse magis actiuas, vt calor & frigus, quasdam minus actiuas & magis passiuas, vt humiditatem, & siccitatem.

tatem, & hoc est quod dixit Arist. non vero dixit quod humiditas & siccitas sunt magis resistivæ; sed intelligendum est quod calor & frigus, quia sunt magis actiue sunt etiam magis resistivæ resistentiæ actiue; siccitas autem, & humiditas magis resistit resistentiæ passivæ, & ideo elementa vbi ita qualitates prædominantur, dicuntur magis resistere actiue vel passivæ, prout eis prædominatur qualitas actiue vel passivæ resistens. Quando autem ita comparamus istas qualitates loquimur in sensu formalis, & ex meritis proprijs, potest enim iuvare, vel infirmari virtus illa, seu actiua vel passiva resistentiæ ex conditionibus requisitis, & concurrentibus ad agendum, vel patiendum, ut ea maiori vel minori densitate, applicatione, siu & alijs similibus, de quibus iam supra diximus, & amplius de istis qualitatibus elementorum agemus infra quæst. 10.

Hoc supposito currit difficultas principalis, quænam proportio requiratur inter actiuitatem & resistentiæ ut exeat actio, quod alijs verbis tolet inquiri, an semper à proportionē victoriæ agentis supra passum fiat actio, hoc est an requiratur, quod actiuitas sit maior, quam ipsa resistentiæ passivæ, an vero sufficiat quod sit equalis, vel etiam minor. Et dato quod requiratur inæqualitas seu maior actiuitas, secundo est difficultas an requiratur, quod sit determinata proportio, & superioritas, an vero sufficiat quæcumque indeterminata.

Circa primum est duplex sententia extrema, & duplex media. Prima extrema tenet etiam a minori actiuitate dari posse actionem. Probat exemplo guttæ cauantis lapidem, cuius

maior

maior est resistentia quam actiuitas gntē ; secundo, quia alias non posset dari mutua actio, & reactio inter agens & passum, cuius oppositum sequenti art. ostendemus. Probatur sequela, quia si agens ad hoc ut agat in passum debet supponere illud esse inæquale, & inferius sibi ut agat in illud, ergo tale passum non poterit rursus reagere in ipsum agens, quia inferius est illo, vel si potest, aliqua actio dabitur à proportionē minoris inæqualitatis.

Secunda sententia extrema asserit, omnem actionem esse à proportionē maioris inæqualitatis, ita quod omne quod agit vincit passum in eo in quo agit. Fundatur, quia hoc ipso, quod aliquod agens agit in passum ponit in eo aliquem effectum & imprimit aliquam formam, vel partem formæ, ergo in eo quod imprimit subiecit sibi passum. Paret hoc quia tale passum non impedit exire actionem ab agente, ergo subijcitur ei. Et confir. quia intentum resistentis est impedire actionem agentis, intentum vero agentis, imprimere effectum passum, & assimilare sibi saltem in aliquo, ergo si agens agit, saltem in aliquo consequitur suum intentum, & si passum in eo non resistit: ergo in eo manet inferius, & agens superius, atque ita agens in quantum agit semper vincit, & passum in eo quod patitur semper subijcitur, licet secundum aliam rationem possit esse e conuerso.

Sententia mediæ sunt duæ, prima distinguit duplex genus actionis; altera perfecta, & plena qua agens totaliter vincit passum, & hæc semper est à maiori actiuitate, siquidem totaliter excedit passi resistentiam, & ex omni parte

re alia actio est imperfecta, & remissa que non potest vincere resistentiam passi, sed tamen conatur, & hæc non procedit à maiore actiuitate, quia potius cedit resistentiæ passi.

Secunda sententia media distinguit de resistentia passiuâ, & actiuâ, & dicit quod in passum in quo est sola resistentia passiuâ, agens non potest agere nisi sit maior actiuitas & excedat resistentiam passi. *Ratio* est, quia resistentia passiuâ est quæ impedit agens ne agat: ergo si agit non impedit, & sic non datur resistentia, sed vincitur, etiam si violente fiat, ergo excedit actiuitas resistentiam passi. Si vero resistentia sit actiuâ potest fieri actio etiam à minore proportionem, quia resistentia actiuâ seu reactio non solum fit quando utrumque agens est æqualis virtutis, sed etiam quando alterum est excedens, & alterum inferius, ergo ab agente inferiore potest esse actio. Constat hoc manifeste, quia si ponatur calidum vt octo, & frigidum vt septem, non solum agit calidum vt octo, sed etiam frigidum, alias ad reactionem requireretur omnimoda æqualitas inter agentia, quod est absurdum, nam potius tunc non dabitur actio & reactio cum stante æqualitate mutuo se impendant, & neutrum agat. Ratio autem huius est, quia quando datur duo agentia, actiuitas vnius non agit in aliud quatenus etiam habet actiuitatem, sed vt passum est, in quantum autem passum potest esse inferius, licet in agendo sit maius, ergo inter resistentias actiuas potest dari actio à minore actiuitate.

Inter has sententias 2. & 4. parum aut nihil differunt, quia quarta concedit, quod agens semper est formaliter superius patiente. Quare

dicere

Articulus III. 303

dicendum est cū secunda sententia, quod agens in eo in quo agit formaliter loquēdo superius est, & maiorem actiuitatem habet quam passum resistentiæ, licet materialiter aliquid minoris actiuitatis possit agere in magis actiuum non in quantum magis actiuum est, sed in aliquo cedit alteri eique subiicitur. Et hæc quidem præter fundamenta allata, ipsa experientia actionis & reactionis, de qua in sequente articulo apertè eam comprobatur cum non semper vtrumque agens sit æqualis virtutis, sed inæqualis, & tamen etiam quod est minus reagit in id quod maius est.

Sed difficultas est in intelligendo quomodo minus actiuum possit debilitare virtutem magis actiui, siquidem magis actiuum se toto agit, & sic videtur totaliter impedire actionem minoris actiui. *Ad quod* respondetur, quod licet actiuum se toto agat non tamen potest instantè destruere oppositum actiuū licet sit minus, sed successiue eo quod per motum agit in illud, & cum non consistat in indiuisibili tale actiuum, sed habeat latitudinem graduū, paulatim, & diuisibiliter debet illam amittere, & sic relinquunt locum, vt etiam minus actiuum agat in maius, non quidem vincendo seu superādo totum, sed partem aliquam saltem minorem respectu cuius, quia minor est, habet superioritatem, & illam vincit, licet plus perdat de sua actiuitate: quia a fortiori agente inuaditur. Quare quod se toto agat non infert, quod destruat totum de actiuitate opposita, sed iuxta proportionem maioris excessus, quem habet illud totum maius supra hoc totū minus, plus consumet de ipso, sed non ita exstinguet sub-

ro, non relinquat aliquid quod vicissim agat in illud saltem quantum ad aliquid eius in quo ei proportionatum est, & sic quantum ad hoc patitur agens intensioris virtutis, non tamen in quantum intensioris virtutis est, sed quoad aliquid minus. Nec tamen ex hoc sequitur quod agens minoris virtutis poterit consumere actiuitatem maioris agendo paulatim in partes eius, quia cum à maiore agente debilitetur, non semper durat in eadem virtute, sed magis, & magis debilitatur quousque totaliter extinguitur ante quam possit consumere magis actiuum.

Sed dicitur ex hoc sequi, quod non distinguitur resistentia actiua à formali seu passiuā, quia si agens fortius resistit secundum actiuitatem suā, tantum resistit quantum agit, agit autem secundum omnes partes, ergo secundum se totum resistit, & ita non poterit superari in aliquo ab agente inferiori. Si vero superatur in aliqua parte, ideo est, quia secundum illā partem non agit, sed patitur, & recipit actionem alterius, ergo resistentia actiua non distinguitur à passiuā illius partis. *Respond.* resistentiam actiuā consistere in hoc quod agens præsertim fortius, debilitat virtutem passiue agentis in se, & sic debilitando & agendo impedit, ne ulterius agat in se; in eo autem in quo tale agens repatitur a minori agente, non resistit, sed potius ei aliquo modo cedit. Resistentia autem passiuā, non fit debilitando virtutem, sed impediendo actionem ex improprietate dispositionis, ne agens agat in tale subiectum, seu passum.

Ad primum fundamentum, oppositum pro prima.

prima sententia resp. quod gutta cauat lapidem, non quia agat qualesbe gutta tollendo aliquid à lapide, sed quia vltima agit in virtute precedentium, vt D. Tho. docet 2.2 q. 24 art. 6. ad 2. quarum qualesbet non tollit, & diuidit aliquam partem lapidis, sed humectando lapidem, & siccitati eius se opponendo, disponit lapidem vt vltima sicut tollat particulam lapidis, introduci enim aliquam humiditatem, licet valde parum, quo vsque continuando soluitur aliquid siccitatis, & mollicatur duritia, ita vt ipso istu vltimæ guttæ cadētis aliqua pars nulla separetur. Et humiliter cum parua aliqua animalia vt formicæ decursu suo lapidem, vel terram terunt, id faciunt impulsu pedum sèpissime multiplicato, quo particulas aliquas minutissimis terræ, vel lapidis diuidunt, impulsus enim diuisiuis est, & per multiplicationem, notabilem separationem faciunt.

Ad secundum respond. posse agens inferius, & inæquale reagere in superius actiuum, non quatenus magis actiuum est, sed quatenus in aliquo remanet passiuum, & inferius, quia passiuum non resistit. *Quod si dicas,* nam illud agens magis actiuum habet de opposita qualitate plures gradus, v.g. ignis habet calorem, vt octo & omnes gradus simul existunt oppositæ qualitati, scilicet frigori, siquidem omnes agunt, ergo non remanet in se passiuum respectu agentis minoris actiuitatis, & sic non poterit reagere in illud propter totalem eius resistantiam, sicut non potest quis mouere lapidem magnum etiam à aliqua impulsu id coarctetur, quia lapis ille se tanto resistit, & sic nec multum, nec parum mouetur, nisi impulsus omnes

omnes partes afficiat, alias terra quolibet motu moueretur contra id quod diximus, q. 23. Phisic. ergo similiter ignis, quia habet calorem in summo, non poterit admittere aliquid de frigore, ita quod corrumpatur aliquid caloris. *Respond.* quod licet omnes gradus caloris operentur, & resistent actiue, tamen quia subiectum non habet aliam resistentiam, quam actiuam, non inhaerit tatis, & indispositionis passiuæ, & actiuitas resistens & debilitans oppositum, non destruit totum simul, sed paulatim, & per motum, ideo relinquit locum, vt possit recipere in se aliquid frigoris per reactionem pati in ipsam, licet multo debilius, quia est minoris actiuitatis. Et sic debilitatur aliquid de calore, licet parum, & id quod debilitatur, seu tollitur de calore, non agit, quousque crescente actione, & victoria in frigidum, restauratur. At vero in grauitate lapidis non inuenitur resistentia actiua, sed passiuæ, reddendo subiectum improporcionatum ipsi mouenti, & cum non possit moueri vna pars alijs non motis, quia continuua est & inanime, ideo non est simile.

Quod si intes ergo aqua nunquam poterit vincere terram, quia terra in resistentia formali seu passiuæ cetera elementa superat, passiuæ autem resistentia nisi tota tollatur, non recipit actionem agentis, quia subiectum est indispositum. *Respond.* quod siccitas terræ non potest vinci per impulsum, bene tamen per aliquam alterationem, sicut gutta cauans lapidem, vt dictum est. Et ideo distinguendum est de resistentia passiuæ diuisibiliter resistente, & per gradus, qui possunt diminui, vel in-

tendi,

tendi, sicut in qualitatibus alteratiuis quæ habent cōtrarietatem, hæc enim resistentia succelsiue tolli potest, & admittere aliquid de opposito, quia paulatim diminuitur, vt cæteræ qualitates contrariæ. Resistentia vero passiuæ grauitatis, & ponderis non sit diuisibiliter, & per gradus respectu impulsus, sed per modum totius, eo quod in continuo inanimato non potest vna pars moueri eorsum ab alia, & ideo nisi agens impellat totum & afficiat impulsu omnes partes non mouet, nec vincit resistentiam ponderis passiuam in continuo.

Ad reliqua fundamenta aliarum sententiarum responsura est ex dictis, 3. enim & 4. sententiæ fundamenta concedimus, excepto quod dictum est de resistentia passiuâ.

*Quantum ad secundum punctum, supra propositum, an requiratur determinata, & aliquota proportio vt agens vincat resistentiâ passi? Respondetur requiri, ita quod sicut non potest substantialis forma suscipi sub qualibet quantitate, sed requiritur determinata quantitas iuxta exigentiam formæ, ita ad agendum supra passum, requiritur determinata virtus habens determinatum aliquem excessum, nec sufficit qualibet proportio etiam si diuisibilis sit, sed potest esse tam minima virtus, vt non sufficiat ad agendum in aliud. Probat. ratione D. Tho. 1. 2. q. 4. art. 5. ad 2. vbi inquit: *Quod non omnia calefacta, & illuminata possunt alia calefacere, & illuminare sic enim illuminatio, & calefactio essent in infinitum.* Quæ sequera manifesta est, quia si quælibet virtus quantumvis minima, potest agere, ergo virtus communicata, & impressa ab ista quantumvis minima iterum*

rum posset agere, & similiter iterum communicata ab illa, & cum sit diuisibilis in infinitum agere posset.

Dices, impediatur illa virtus minima ab aliquo contrario, & sic non aget in infinitum, sed tunc solum aget, quando non inueniet contrarium, seu passum non resistens. & in hoc dicit opposita sententia non requiri determinatum excessum, ut agens agat, requiri tamen aliquem quicumque ille sit. Si autem ita diminuat virtus aliqua ut nullum excessum habeat supra passum, tunc non aget, id hoc non est contra oppositam sententiam: quae dicit non requiri quod excessus determinatus sit, licet ipsa virtus in se determinata esse debeat.

Sed contra, nam si ipsa virtus debet esse determinata ut agat, ergo, & excessus supra passum, nam virtus non excedens est perinde ac si virtus non esset, ergo eadem ratio est de virtute, & de excessu, ideo enim virtus debet esse determinata ut agat ne sequatur processus in infinitum, ergo eadem ratione excessus debet esse determinatus, ne sic posito quolibet excessu agat, quia cum excessus sit in infinitum diuisibilis, sicut & virtus, poterit de se agere in infinitum. Quod si impediatur ab alio, id erit per accidens, & sic terminus, & sphaera astitit in agentibus limitatis non ponetur ab intrinseco, & per se, sed ab extrinseco impediente. Unde in illuminatione per diaphanum ubi non est impedimentum poterit minima lux, verbi gratia candela illuminare usque ad caelum, & in infinitum.

Sed dicat, quia quicumque excessus ad resistentiā passi sufficit ut dicatur agens plus pos-
se age-

Articulus V. 309

se agere, quam passum resistere, ergo sufficit ad actionem, quia tollitur aliquid de resistantia passu, in eo scilicet in quo agens excedit, ergo in eo agit. Item quaecumque proportio & excessus constituit maiorem in virtute, ergo sufficit ad agendum, quia ubi est maior proportio virtutis, sequitur actio.

Respond. ad primum arguendo antecedens, quia ille excessus, licet sit maior quasi mathematice, non tamen physice, & prout requiritur ad agendum, sicut neque res naturalis potest esse in quacumque minima quantitate, licet mathematice sit in infinitum diuisibilis.

Ad secundum respondetur quemcumque excessum constituere maiorem quasi mathematicam, & indeterminatam, non physicam & virtuosam, qualis requiritur ut ens naturale sit, & operetur.

ARTICVLVS IV.

*Virum omne agens in agendo repa-
tatur?*

Repati agens in agendo nihil aliud est quam ita agere in aliquod passum quod vicissim passum agat in illud, & ita illa actio quae passum rursus agit in suum agens dicitur reactio, quasi rediens ad suum agens, & utens illo tanquam passu. Unde ad itam actionem, & reactionem concurrere debent tres conditiones. Prima quod agens & passum communicent in materia, id est quod si agens operatur in passum, habeat agens materiam, qua possit pati ab actione passu, defectu cuius Caelum est
agens

agens in inferiora, nec tamen patitur ab illis quia non habet materiam capace actionis horum inferiorum, v. g. calefactionis, aut in frigidationis, & multo minus igneus repati potest a corpore, quia caret eius materia,

Secunda est quod agens, & passum non solum sint eiusdem materiae, sed vtrumque se habeat in potentia ad formam seu effectum, alterius, verbi gratia, frigidum est in potentia ad calorem, & calidum ad frigus, quia carent illis formis, & contrarie se habent.

Si autem calidum agat in minus calidum ut illud intendat, non repatur ab ipso, quia non caret eo calore quem praebet, & lucidum non repatur a diaphano quod illuminat, quia diaphanum non opponitur luci. Debet ergo passum, & agens contrario modo se habere ut detur actio, & reactio.

Tertia conditio est ut agens & patiens sint intra sphaeras actiuitatis vtriusque, extra sphaeram enim actionis non sequitur actio ut per se notum est.

His positis, vnum in hac parte est certum apud omnes Philosophos, scilicet inter agens, & patiens in quibus huiusmodi condiciones concurrunt dari mutuam actionem, & reactionem, id enim continua experientia approbat, & ratio persuadet. Experientia quidem, quia videmus pomum frigidum calefieri a manu, & similiter gelu liquefieri, manum vero ab utroque frigesieri: aciem gladij percutientem alterum gladium ad inuicem hebetari; & alimentum communicare corpori suas qualitates, ab eius vero calore in carnem conuerti. Similiter constat quod mixtio sit per alterationem mutui-

Articulus IV. 311

miscibilium ad inuicem, vt sequenti quatit. ex Arist. dicemus; si autem elementa mutuo in se non agerent mixtio non fieret, nec ad inuicem elementa pugnarent nisi mutuo in se agerent. Denique ratio ipsa id ostendit, quia ex eo quod aliquid sit agens ratione actiuitatis propriæ, non amittit, quod sit in potentia ad aliam oppositam qualitatem, & ex eo quod aliud sit passum non amittit actiuitatem qua possit agere in aliud, ergo si ista duo debite applicentur, mutuo poterunt agere & pati, quia concurrunt in eis conditiones ad agendum, & patiendum, scilicet vtriusque actiuitas & vtriusque potentialitas; & nullum est impedimentum ad mutuo agendum, cum non sit impedimentum ad pugnandum ad inuicem.

Tota difficultas consistit in explicando quo modo ista mutua reactio, & repassio fieri possit. Nam propter argumenta quædam quæ in hac parte sunt difficilia, authores diuisi sunt. Et quidam dixerunt agens, & patiens mutuo agere, sed non penes easdem partes, sed agere secundum vnâ, & pati secundum aliam, quod est simpliciter non reagere, sed secundum diuersas partes habere actionem, & passionem. Imo alij addunt omnino non agere, & pati ad inuicem, sed si agens repatur id esse ex virtute Cælestium corporum. Alij dicunt quod agens, & patiens etiam secundum eandem partem agunt, & reagent sed non secundum eandem contrarietatem qualitatum, v. g. calidum, & frigidum non agere mutuo ratione istarum qualitatum, sed ignis agit ratione caloris in summo, quem habet, patitur autem non à frigore contrario calori, sed ab humidi.

miditate in quantum est siccus.

Nihilominus communis sententia absolute tenenda est, quod ubi concurrant conditiones supra posita etiam penes eandem partes, & secundum eandem contrarietatem qualitatum datur actio, & reactio. Sumitur ex Philosophi. 1. de gener. tex. 14. & D. Thom. ibidem lect. 20. & communiter interpretes in hoc 1. lib. de gen. qui videri possunt apud Conimb. hic capit. 8. q. 3. Carm. disp. 8. q. 4. Idque constet ex experiencijs, & fundamento allato. Neque euaditur difficultas dicendo, quod non datur actio, & reactio secundum qualitates contrarias, sed secundum disparatas, ut quod aqua per humidum agat in ignem calidum, nam etiam hoc modo contrarietas debet poni, siquidem humidum immediate agit in siccum, & destructa siccitate destruit ignem, sicut ergo inter humidum, & siccum datur actio, & reactio, & tamen est contrarietas immediata inter illa, cur non etiam dabitur inter alia contraria immediata, ut inter calorem, & frigus? Similiter etiam secundum easdem partes fit actio, & reactio, scilicet penes illas penes quas se tangunt, nam ubi non se tangunt saltem per virtutem, non est applicatio agentis & passi, ergo neque actio & reactio quae agendo & patiundo fit. Nec tamen sequitur quod etiam idem possit agere in se ipsum secundum eandem partem, quatenus est in potentia & in actu; hoc inquam non sequitur, quia idem non potest moveri a se respectu eiusdem qualitatis, seu formae, sic enim esset in potentia & in actu respectu eiusdem: in actione autem & reactione subiectum non est
in

Articulus IV. 313

in potentia & actu respectu eiusdem, sed respectu diuerlorum, agere enim, v.g. calorem & patitur frigus.

Contra hunc autem resolutionem sunt aliqua argumenta quæ sufficientem semper habent solutionem, & ex eis magis dilucidabitur sententia proponenda. Reducuntur autem ad duas classes. Quædam procedunt ad probandum, quod non potest dari actio, & reactio secundum eandem partem, sed secundum diuerfam. Quædam vero ad probandum, quod non potest dari secundum eandem contrarietatem, qualitatam. Ex primo capite arguitur, quia si mutuo agerent aliqua contraria, posset idem subiectum secundum eandem partem moueri duplici motu contrario, v.g. fr. generi & calefieri; ponamus enim quod ignis infundit suum calorem per aerem, & aqua per eundem aerem infundit suum frigus, & mediantibus virtutibus sic diffusis ad inuicem agunt, & patiuntur, ergo ille aer medius simul frigetur, & calefit, quod est moueri motibus contrarijs, qui si sint in gradibus intensis sunt incompomibiles, unde inter agentia contraria intentia non poterit dari actio, & reactio per aliquod medium.

Confirmatur, quia si agens calidum agit in frigidum, & repatiatur ab eo, sequitur quod pars vltima illius agentis calidi infringidetur à passio frigido, & sic manet minus calida, quam reliquæ partes talis agentis, ergo reliquæ partes quæ calidiores sunt agent in illam partem minus calidam, seu infringidatam, vna enim pars eiusdem continui potest agere in aliam, dummodo non sit eiusdem similitudinis, & actualitatis, ergo simul eadem pars calefiet ab alijs

De Gen.

Q

par-

partibus talis continui, & frigidet ab agente
frigido à quo reparitur!

Varis ad hoc argumentum solet responderi. *Quidam* dicunt quod non potest dari actio & reactio, nisi agens & patiens sint coniuncta, non autem per medium ut evitetur difficultas argumenti. Sed hoc in se est fallum, quia actio & reactio datur quodcumque passum est intra sphaeram agentis, ut in tertia conditione diximus, & sic non requiritur quod sint immediata, sed sufficit quod intra sphaeram. Non evitatur inconueniens, quia si virtus utriusque diffunditur per aerem, eadem peruenient ad aliquam partem, seu punctum ubi immediate se tangant, ergo ibi curret eadem difficultas quomodo moueatur illa pars duplici motu contrario, Curret etiam difficultas tacta in confirmatione, quando utrumque agēs se contingit, & pars ultima tangens mouetur à contrario, & moueri potest à partibus eiusdem agentis. *Alij* dicunt illud medium moueri ab utroque agente contrario, sed penes diuersas partes medij & non per eandem lineam, illa enim diuersa agentia diuersas partes medij tangunt, & per illas diffundunt suam virtutem, & sic penes diuersas partes mouetur medium motu contrario: cum autem illae virtutes sic diffuse perueniunt ad hoc, ut inuicē coniungantur, tunc partes medij agunt ad inuicem reducendo se ad aliquod temperamentum, quousque fortius agens uincat, & totum medium ad se reducat. Addunt alij, quod cū peruenierint illae virtutes sic diffuse ad unum punctum, seu terminū (antequam enim permant non mouentur eadem partes, sed diuersae il.

se illis motibus contrarijs) tunc illa pars , seu terminus non mouetur , duplici motu contrario, quia cum illa duo contraria pugnent inter se, vnum resistit, & aliud agit, vnde tantum mouetur ab vno contrario, resistit vero per aliud cuius virtutem in se recipit, & conatur expellere alterum, ne recipiat.

Vtraque tamen solutio non soluit punctum difficultatis. Et supponimus ex supradictis quod actio, & reactio non fiat si ita fiat per diuersas lineas & partes quod nunquam coniungantur, nec immediate, nec mediate per virtutem suam, hoc enim non est ad inuicem agere, sed vnam partem agere, aliam pati, quod est idem ac disparate se habere, vel sicut diuersa supposita, quorum vnum agit aliud patitur. Loquendo autem de agentibus quæ ad inuicem se tangunt, & vnum applicatur alteri penes eandem lineam, seu partem, tunc prima solutio non tenet, quia licet toto illo tempore, quo illa virtus per diuersas partes diffunditur, eadem pars non moueatur motibus contrarijs tamen quando postea miscentur, & in aliquo medio seu puncto temperantur, & modificantur, ibi mutua actio debet esse, nec enim sit temperamentum nisi per mutuam actionem, & curret argumentum de motibus contrarijs in illa parte. Secunda autem solutio corripitur, quia quando illæ virtutes diffuse perueniunt ad idem punctum, & se reducunt ad temperamentum, hoc faciunt, quia ad inuicem se debilibitant, & pugnant inter se, ergo illa resistentia non est passiva, sed actiua, siquidem sit penes virtutes actiuas, ergo fit duplex motus contrarius, quorum vnus resistit alteri debilitando

& agendo, ergo in illa parte, vbi datur pugna ista, & resistentia actui, datur ille motus contrarius.

Quare cum tota differentia inter agentia, quæ immediate se tangunt & quæ per medium agunt in eo consistat, quod quando immediate coniunguntur datur mutus contactus illorum duorum agentium, & consequenter datur duplex superficies, quia ea quæ se tangunt non in eadem superficie conueniunt, sed si se tangunt sunt contigua; & consequenter plures superficies petunt quæ sunt simul, tunc in istis superficiebus non est inconueniens quod vna patitur ab alia, & simul vna agat in alia, patitur enim vnum, v.g. calorem & agit aliud v.g. ignis. Cæterum quando per medium diffunduntur, virtutes, & qualitates oppositæ perueniunt ad vnâ superficiem, in quam exercent suos diuersos motus, quia cum diffundantur per idem medium, seu continuum, & in ipso continuo non dantur duæ superficies immediate sicut cum duo agentia se tangunt, oportet quod in vna ad inuicem coniungantur, & operentur; & tunc dicimus quod illa superficies in qua coniunguntur illæ virtutes non mouetur motibus contrarijs intensis, sed remissis, quia temperantur, & modificantur, & in hoc non est inconueniens, sed solum ne moueatur idem mobile motibus contrarijs intensis; moueri autem duplici motu contrario remisso, vel altero intenso, altero remisso, non repugnat vt diximus q. 19. Phis. art. 5. quod ideo est, quia qualitates in gradibus remissis se compariuntur, ergo & actiones, si autem vnus gradus fuerit intensus, dummodo non sit in-

sum-

summo, comparitur secum aliquem gradum remissum oppositum, ergo bene potest esse quod eadem superficies moveatur duplici illo motu caloris, & frigoris; si vterque quidem temperatur, & mitigatur, ab utroque motu remisso movebitur; si autem alter manet intensus alter verò remissus, etiam ab utroque movebitur, licet non sentiatur, nisi motus intensus, quia prædominatur; & in summa, si subiectum est capax duplicis qualitatis contrariæ in gradibus remissis, vel vnus in gradu remisso, alter in intenso, non repugnabit tali duplici motu contrario moueri, & ad mediocritatē reduci, quousque alterū vincat, & totaliter destruat alterū, de quibus plura dicemus inf. q. 10. ar. 2.

Sed inistabis, quia quando duæ virtutes in gradibus intensis coniunguntur non potest ex utraque exire vnica actio, & vnus motus, quia diuersa agentia sunt, ergo neque vnus effectus, seu qualitas, v. g. tepiditas, ergo duæ qualitates exhibunt, calor scilicet & frigus, & sic movebitur illa superficies, vel pars duplici motu contrario.

Respond. quod illæ qualitates oppositæ non vniuntur per se ad faciendum vnum effectum, sed qualibet conatur suum producere, sed quia ad inuicem impediuntur, operantur remisse, & faciunt illam qualitatem sic temperatam; nec enim impediuntur omnino operari, sed impediuntur operari intense, ideo possunt reduci ad operandum remisse, & subiectum, moueri potest duplici motu contrario remisso quousque præualeat vna ex illis qualitatibus, & aliam consumat. Quod si omnino manerent æquales, ita vt neutra remitteretur, non

daretur actio propter æquale impedimentum
vtriusque.

Ad confirm. principalis argumenti respond.
quod illa pars ultima aquæ quæ calefit ab igne
non frigit à partibus suis immediatis effecti-
ue, neque per emanationem à se propter im-
pedimentum contrarium ignis calefacientis;
& ita siue sit qualitas natua & emanans siue
extranea, dum occupatur à contrario intense
agente, non potest simul recipere contrariam
qualitatem.

Sed dices, quomodo illa ultima pars aquæ
impeditur frigesieri, & recipere suam propriā
qualitatem, & non impeditur frigefacere seu
reagere in contrarium, siquidem aqua mediā-
te illa ultima parte quæ tangitur ab igne rea-
git in ignem, est enim pars immediata illi, er-
go debet habere similem frigiditatem qua rea-
git in ipsum ignem, ergo à partibus immédia-
tis, vel per emanationem naturæ à se.

Respond. quod impeditur illa ultima pars
frigesieri, idest superaddi sibi frigus propter
agens contrarium, v.g. ignem, quod fortius est
ad impediendum motum contrarium frigefa-
ctionis, & receptionem frigoris. Non tamen
impeditur pars illa ultima frigefacere, quando
à principio applicatur igni, quia tunc nondū
est totaliter destructa sua frigiditas, quam ha-
bebat, & ita donec destruaturs ab igne, reagit
per illam & aliquo modo frigefacit, quousque
calore ipso superante totaliter vincatur, & tūc
etiam impeditur, seu desinet frige facere, nisi
frigus ipsum instauretur per aliam causam
vincentem fortitudinem ignis, & tunc vicif-
sim impiediet ignem, ne ab illo calefiat. & sic
nun-

nunquam mouebitur motibus contrarijs intensis.

Secundo arguitur, quia sequuntur plura inconuenientia ex eo quod mutua actio detur. Primum quia non posset aliquid agere secundum totam suam intentionem, v. g. ignis non poterit agere calorem v. octo in aerem, vel in aquam, quia dum agit, patitur, & per passionem aliquid diminuitur, alias nihil repateretur ergo illud minus producit, & non qualitatem eandem. Quod dicatur vinci illam diminutionem à naturali virtute agentis, & sic deum producere qualitatem intentionem. Contra est quia sic prius ager ipsum agens in partem sui, quæ repatitur, v. pote proximior, quam in agens contrarium, & sic dum conatur expellere illius ultimæ partis repassionem, vel non ager in contrarium, vel illa pars mouebitur motibus contrarijs, quia continuo repatitur à contrario, & à se reducitur ad pristinam virtutem, 2. inconueniens est quod idem subiectum maneret superius & inferius respectu eiusdem, siquidem eadem qualitas quæ patiendo mouetur, agendo intenditur, quia actio nõ est nisi à proportionem maioris inæqualitatis. 3. in casu quo subiectum esset præditum calore vt quatuor & frigore vt quatuor, si aqua, & ignis ageret in tale subiectum, vterque aliquid produceret de nouo, quia ageret & reageret, & non produceret, quia neuter posset excedere illum gradum vt quatuor, quia de calore & frigore non potest haberi vltra octo gradus, tunc autem sunt octo habendo quatuor ex vno, & quatuor ex alio. 4. Non possent elementa agere in inuicem nisi per mixtionem.

nam cum aliquid agit, & repatitur ab alio, illa pars quæ repatitur temperatur, & modificatur ex illo quod recipit, & ex eo quod habet, ergo fit mixtio, & sic idē erit Actio & reactio quod mixtio. Denique quia ignis, v. g. non solum resistit aquæ contrariè per calorem, sed etiam per suam substantiam, quia ille calor conservatur, ergo habet maiorem resistentiam quam aqua actiuitatem, siquidem resistit per calorem & per substantiam, ergo aqua non poterit per frigus agere in ignem, quia maior est resistentia passi quam virtus, seu actiuitas agentis, quæ sola est qualitas frigoris, substantia enim non agit nisi per accidentia, recipit autem ratione substantiæ, & sic ratione sui resistit.

Ad primum inconueniens negatur antecedens. Ad probat. dicitur, quod quandiu agēs repatitur, & aliquo modo temperatur eius virtus non poterit agere secundum totā suam intentionem, eo quod modificatur à reagentē, sed postea remoto hoc impedimento & crescente virtute vel ex natua emanatione, vel ex causa extrinseca, tunc aget secundum totam suam intentionem. Et ad instantiam in contrarium respond. quod illa pars vltima, quæ repatiebatur, fortificatur, & vincit per hoc quod reducitur ad totam suam virtutem à causa intrinseca, si sit virtus natua per emanationem, vel à causa extrinseca fortificante, si sit virtus extranea, & tunc illa pars simul patitur intensè ab vno & remitte ab alio; contrarium enim agēs remissius agit, quando illa virtus sui passi, vel natua emanatione, vel ab extrinseca virtute fortificatur. Nec repugnat vt supra diximus, idē moueri duobus motibus contrarijs,

Articulus IV. 321

rijs, altero remisso, altero intenso, vel utroque remisso, quia tunc non se expellunt.

Ad secundum, inconueniens negatur, quod idem sit superius, & inferius respectu eiusdem in eodem tempore, sed cum patitur diminuitur qualitas, cum vero intensatur ut intensius operetur, sit maior, & tunc non manet minor, quia vincit oppositum. Vnde nunquam verificatur quod idem sit superius & inferius formaliter.

Ad tertium, negatur sequi illud inconueniens, quia illud agens quod agit in subiectum calidum ut quatuor, & frigidum ut quatuor, vel est fortioris virtutis ut possit vincere aliquem gradum ex illis, v. g. frigoris & intendere gradum caloris, vel non. Si non, tunc nihil ager, sed conseruabit calorem in illo gradu, ut quatuor, nec aliud faciet de nouo, quia non est unde faciat. Si vero est fortioris virtutis, plus vincet de frigore quam patitur ab ipso, & in illo plus quod facit, intendet calorem & remittet frigus non ultra gradum ut octo, sed proportionaliter ut si augeat calorem ad quinque, remittet frigus ad tria & sic de alijs.

Ad quartum, respondetur in omni actione, & reactione aliquam mixtionem dari talem imperfectam, id est ipsarum qualitarum sine corruptione substantiae, praesertim a principio, postea autem, vel vnum ex agentibus totaliter vincit, & sic soluitur mixtio etiam quoad qualitates; vel manet in aliquo temperamento; quod si tale sit, quod substantiam mutet erit perfecta mixtio, sin minus erit imperfecta, solum quoad qualitates.

Ad vltimum respondetur quod ignis in resi-

Resistentia actiua parificatur aquæ, quia vtrumque agit per qualitates secundum maliter, & per substantiam radicaliter; quia, tum ad resistentiam autem passiuam, licet ignis, per substantiam, & siccitatem resistat passiuæ, receptioni frigoris, tamen illa resistentia passiuæ non est tanta in igne quanta est actiua; frigoris ad agendum, quia in resistentia passiuæ non multum eminet ignis sicut in actiua. Si autem sit aliquod passum quod magis resistat passiuæ, quam agens agat actiue, tunc magis retardabitur actio quousque vincat illam resistentiam.

Ultimo arguitur, quia si sunt duo agentia inæqualia, vnum non reaget in aliud, quia à proportionem minoris æqualitatis non fit actio, & sic illud minus non reaget, si autem æqualis virtutis sunt, mutuo se impedit, ergo nunquam dabitur reactio, & repassio, quia semper actio est à proportionem maioris inæqualitatis; & de igne dicit Arist. 2. de partibus animi c. 2. quod nunquam est frigidus, ergo saltem ignis non repetitur. *Et confirmatur*, quia in alijs motibus, vt locali, & augmentationis non est necesse dari actionem, & repassionem, si enim manus mouet lapidem non est necesse moueri ab eo, & quod crescit in augmentatione non decrescit ex alia parte per diminutionem, ergo nec erit idem in motu alterationis.

Respond. quod agens inæquale reagit in agens fortius non quatenus agens est, sed vt in potentia existit respectu qualitatis contrariæ, & respectu talis potentie agens illud remissum fortius est in actiuitate. Sed tamen quia in agendo, simpliciter aliud agens est fortius, ideo agens minoris actiuitatis non agit simpliciter

Articulus IV. 323

in illud, sed agit remisse, & imperfecte, & in
corrumpi, siquidem debilitatur, & destruitur à
fortiori agente, & talis modus agendi potest
esse à minori actiuitate. Quod si dicas quomo-
do frigidum vt quatuor potest diminui de
calido vt octo ipsum gradum octauum qui ce-
teris est perfectior siquidem reducit calidum
vt octo ad calorem vt septem, & vt sex, ergo
tollit gradum octauum. Respondetur, quod li-
cet gradus vt octo, vel vnus vt octo sit perfe-
ctior ceteris, tamen hoc ipso quod perfectior
est, necessario compatitur minus de opposito,
& destruit non solum id quod maius est, sed
etiã quod minus de forma opposita, si autem
aliquid de ipsa cõpatitur, hoc ipso minus per-
fectionis habet. Et sic minor gradus non op-
ponitur, nec destruit minorem oppositum,
quin potius cum eo compatitur cum simul
sint in gradibus remissis, sed opponitur perfe-
ctiori, vt perfectior est, & imperfectum ex-
cludit.

Ad id vero quod Aristot. dicit de igne, quod
non dicitur frigidus intelligitur quantum ad
denominationem, sicut aqua dicitur calida,
etiam denominatione, eo quod frigus nõquam
potest prædominari igni sicut calor aquæ, vt
ab ea denominetur frigidus, quia semper de-
nominatio fit ab excellentiore prædominan-
te, bene tamen potest ignis recipere aliquid
frigoris, alias nunquam extingueretur, si op-
positam dispositionem non susciperet.

Ad confirmat. respondetur in alijs motibus
non semper dari contrarium agens à quo fiat
reactio, nec enim si ego proiicio lapidem, ne-
cesse est quod lapis habeat vim motuam re-

pectu mei, nec est necesse, quod quando aliquid augetur agendo in alimentum, ipsum alimentum habeat vim diminuendi id à quo immutatur. Et ideo non semper sequitur in alijs motibus repassio, sicut inter qualitates contrarias, quæ ad invicem agunt ratione contrarietatis actiuæ.

Q V A E S T I O V I.

De mixtione.



Via mixtio fit per mutuam actionem & repassionem, ideo valde affinis est mixtio actioni, & reactioni, & sic agimus de illa antequam de rarefactione, & condensatione.

A R T I C V L V S I.

Quid sit mixtio, & quomodo fiat?

Communis, & accepta mixtionis definitio est quod mixtio est *miscibitio alterorum unie*, quam definitionem tradit Philosophus in hoc lib. 1. de gener. cap. 10. & ibi D. Tho. lect. 25. & communiter Philosophi consentiunt.

Pro qua definitione explicanda, duo adverte. Primo, quod mixtio dupliciter fieri potest, uno modo improprie, & large pro omni coniunctione aliquorum in unum etiam si ex illis non

non fiat vnū simpliciter, quod potius est constipatio quædam plurimum, quam vera mixtio, fit enim per iuxta positionem partium minimarum congregatarum in vnum, sicut cum diuersa grana miscelantur, hoc est simul confuse aggregantur, vt farina, oradi, & tritici, vel alia grana minuta; secundum modo sumitur mixtio stricte & rigorose, propterea non solum aggregantur plura per iuxta positionem in vno loco & constipationem, sed per veram vnionem hoc est resultantiam vnius per se; & ad hoc requiritur mutatio extremorum, vt non maneat vnumquodque in seipso. Primo modo aliqui ex antiquis acceperunt mixtionem vt refert & impugnat Arist. loco cit. tex. 85. & 86. quæ tamen non est proprie mixtio, sed aggregatio multorum, quia quodlibet granum, vel qualibet pars minima non manet continuata alteri, sed contigua & seorsum separata, mixtum autem quod simpliciter est tale debet esse eiusdem rationis in toto, & in parte, & consequenter habere partes continuas, in illa autem mixtione qualibet pars minima conseruat suam speciem, non ergo ex illis fit mixtum, sed aggregatum, ergo neque ibi est vera mixtio.

Secundo est notandum, ad mixtionem rigorose dictam quatuor requiri condiciones. Prima pertinet ad substantiam. Secunda ad quantitatem. Tertia ad qualitatem. Quarta ad vbi. Prima est, quod mixtio præsupponat diuersas substantias ex quibus fiat & tendat ad vnam quæ ex illis facienda est, hoc enim est quod dicit Philol. loco cit. tex. 83. quod oportet miscibile existere separabile, si enim separata non essent non oporteret mixtionem facere ex pluribus

ribus. Quod vero tendant ad vnum patet, quia si vnum non fierent, mixtio non esset, sed vel aggregatio multorum, vel generatio simplex vnus ex alio, non mixtio, quando enim elementum generatur ex alio, non est ibi mixtio, quia non fit mixtur, eo quod non generatur ex pluribus inter se, minutatis, & unitis, sed potius resolutis in tale elementum. Secunda conditio est ex parte quantitatis, requiritur enim ad mixtionem quod miscibilia mutuo diuidantur ad hoc vt vnum intret per partes alterius, quia si extra manet, poterit quidem alterare vel generare ex illo aliquid, sed non misceri cum illo; vnde quando duo liquores miscentur, videmus vnum diuidere alterum, & permeare illud, & Aristor. in tex. ultimo huius cap. 10. inquit quod oportet miscibilia esse terminabilia & passiva, hoc autem vt ait D. Th. est bene terminabile, quod est bene diuisibile in parua, sicut corpora humida, quae ideo sunt magis miscibilia. Tertia conditio est ex parte qualitatis, quod scilicet sint actiua, & passiva secundum qualitates, non ita tamen quod vnum praedominetur alteri, deo vt trahat illud ad se tanquam partem, sicut fit in augmentatione, sed requiritur, quod ex vtroque fiat vnum tertium temperatum, & ideo requiritur ista qualitatum actiuitas, & passibilitas, quia quando ex elementis fit mixtum vel ex liquoribus, non debent manere qualitates in toto suo vigore & cruditate sicut sunt in elementis, sed temperari ad inuicem, & sic requiritur mutua alteratio, sicut explicat Philos. loco cit. tex. 89. & D. Tho. ibi lect. 25. Quarta denique conditio tenet se ex parte vbi, scilicet, quod

quod conueniant in vnum locum miscibilia, alias non fiet mixtio, nec resultabit vnum, nec dabitur mutua actio, & passio si non applicetur localiter in vno loco. A quo autem agente fiat mixtio praesertim agentorum, dicemus respondendo ad argumenta.

His positis, dico primo. Datur de facto mixtio qualis a nobis explicata est. Ita Arist. contra aliquos antiquos, qui mixtionem negabant, ut patet in text. 83. vbi potest videri D. Thom. & constat tum experientia, quia videmus multa ad inuicem misceri, idest ex pluribus in vnum tertium conuenire, ut ex varijs liquoribus in quibus simplicia non penitus extinguuntur quoad virtutem, licet formae substantiales non remaneant, quod est signum manifestissimum mixtionis, in generatione enim quae mixtio non est, vnum penitus extinguitur quoad formam & virtutem, sicut si ex terra fit ignis nihil de terra manet, si gutta vini cadat in fluium, nihil de vino manet, & ideo illa non est mixtio, sed simplex generatio, ergo ut mixtio sit, aliquid manere debet; tum etiam quia videmus corpora aliqua non esse simplicia, sicut elementa, sed mixta seu composita, siquidem in eis inuenitur aliquid de omnibus elementis videlicet qualitates elementales, ergo oportet quod talium corporum generatio sit mixtio non simplex generatio: tum denique, quia in corporibus datur mutua actio, & reactio, ut in quait. preced. ostensum est, ergo oportet dari mixtionem, siquidem ex ista mutua reactione ipsae qualitates miscentur, & temperantur, ergo tanta potest esse corruptio, quod illa corpora non maneat, in suo statu, nec cum debitis
dispo.

dispositionibus, & consequenter quod fiat ali-
quod tertium ex illis quod est mixtum.

*Quod si inquiras, an omnes in quatuor elemen-
ta concurrant ad compositionem mixti? De
hoc dicemus amplius.* *Responsum.* non enim de-
sunt qui id negent solum, quia existimant ignem
non posse descendere ad locum mixti, id est ad
terram, ubi sunt mixta, quia alias ignis violen-
ter moueretur. Sed tamen hoc fundamentum
debile est, tum quia in terra verus datur ignis,
qui non est mixtum, sed corpus elementale, li-
cet non ita purum sicut in sua sphaera, ergo ex
illo possunt mixta generari; tum quia non re-
pugnat aliquam exhalationem inflammari sur-
sum ab igne elementalī & decidere in alias ex-
halationes, aut etiam usque ad terram, sicut
fulmen, quae licet sint exhalationes ignitae, ta-
men secum deferunt ignem, cum videamus
comburare, & inflammare multa, ergo non
est negandum posse ignem descendere, & in
mixtis ex tali inflammatione generatis virtua-
liter manere, & ad alia communicari.

*Dico secundo, optima est definitio Arist. tra-
dita de mixtione. Eam acceptant communiter
omnes Philosophi, licet non defuerit aliquis,
qui illam reprehenderit tanquam vitiosam eo
quod traditur per aequae ignotum, scilicet per
miscibile, tam ignotum est enim quid sit mi-
scibile, quam quid sit mixtio; & quia in ea
circulus committitur, quia mixtio definitur
per miscibile, & miscibile per mixtionem.*
*Ceterum conclusio nostra manifesta est, quia
per hanc definitionem explicatur natura
mixtionis, ut distinguitur à simplici generatio-
ne quae simpliciter fit ex vno quod corrumpit,*
sicut

sicut cum ignis generatur ex ligno. At vero in mixtione datur generatio ex contemperatio-
ne, & congregatione aliquorum quæ inter se diuisa sunt, unde oportet fieri per modum vnionis seu congregationis contemperantis, & coniungentis multa distincta in vnum tertium. Unde hæc definitio præponit definitionem generationis substantialis in communi, scilicet quod sit mutatio de non esse substantiali ad esse substantiale in materia, explicat autem id in quo differt generatio mixtiua à simplici generatione non miscente, neque congregante aliqua, ex quibus vnum tertium formetur. Et ideo D.Tho. in hoc 1. lib. de gen. lect. 25. in fin. explicans hanc definitionem Arist. dicit: *Quod mixtio est miscibilium alteratorum corruptorum secundum formas, unio.* Itaque ly vnio idem est quod actio congregatiua seu factiua vnus ex multis substantialiter, & ita non significat vnionem materiæ cum forma quæ est communis omni generationi, sed ex pluribus quæ corrumpuntur per contemperationem & congregationem in vnum, & ideo requiritur, quod alterentur miscibilia, non quacumque alteratione, sed corruptiua illorum, & redigente illa ad vnum tertium.

Sic ergo, in ista definitione tria essentialiter requiruntur ad mixtionem explicantur scilicet ex parte termini à quo, ex quibus fiat; ex parte termini ad quem, quid fiat, ex parte actionis, quomodo fiat, quod est plenè explicare mixtionem. Ex parte termini à quo, quod non fiat ex vno tantum quod totaliter corrumpatur, sed ex pluribus miscibilibus, id est in se quidem distinctis, sed in vna congregabilibus. Additur

tur *alterationum*, propter duo; primo, vt intelligatur quod mixtio primo & per se debet fieri in qualitatibus quæ alteratione ipsa confunduntur, & in vnâ virtutem seu qualitatem mediâ conueniunt, hæc enim debet manere in mixto, si verum est. Secundum fiat ad distinctionem eorum quæ mutantur sine alteratione, solum per diuisionem minimarum partium simul congregatarum. Secundo, vt significetur talis alteratio quæ in corruptiua miscibilium vt ex D. Tho. aduertimus, alias non fieret vnū ex ipsis miscibilibus. Ex parte termini *ad quem*, explicatur, quod fiat vnus tertium ex illis, & non quodlibet eorum maneat. Ex parte etiam actionis seu modi procedendi significat ipsa vnio actionem mixtiua, idest quæ non solum ut vnitiua formæ, & materiæ, sed congregatiua plurium miscibilium in vnū.

Ex quibus colligitur quomodo mixtio differat à generatione substantiali, & quomodo illam includat: differt enim à generatione substantiali simplici non à generatione substantiali communiter dicta, quam tanquam genus includit, addit autem supra generationem simplicem fieri per modum vnitiui, & congregatiui, manentibus qualitatibus ad medium reductis. Et quando Philof. probat mixtionem differe à generatione, non loquitur de generatione in genere, sed de generatione simplici, quæ est species generationis, & nomine generationis absolute nominatur, sicut dispositio dicitur species conuulsa contra habitum cum tamen etiam detur dispositio generica ad habitum. Nec propterea negandum est dari formam substantialem in mixto.

cui qualitas temperata debita sit, nam vt docet S. Tho. 4. contra gent. cap. 81. *Forma mixti dupliciter intelligi potest, vno modo, vt per formam mixti intelligatur forma substantialis corporis mixti. Alio modo dicitur forma mixti, qualitas quedam composita, & temperata ex mixtione simplicium qualitatum, que ita se habet ad formam substantialem corporis mixti, sicut se habet qualitas simplex ad formam substantialem corporis simplicis.* Atque ita mixtio non ad solam qualitatem terminatur, sed ad substantiam, & ita differt ab alteratione, quia non solum illam præsupponit, sed etiam substantialiter generat: generatio autem simplex dicitur illa, quæ vel generat corpus simplex, scilicet elementum, vel quæ generat modo simplici, idest non per cōgregationem & temperationē multorum, sed simpliciter corrumpendo vnum & generando aliud, sicut si gutta aquæ iniiciatur in magnam quantitatem vini non fit ibi vnum tertium ex miscibilibus, sed ex vno fit aliud, scilicet ex aqua vinum.

Vnde colligitur Philosophus non definisse mixtionem per aliquid ignotius, nam miscibile prius explicauit per suas condiciones, deinde mixtionem per miscibile. Et similiter non commisit circulum, quia miscibile non per mixtionē ipsam notificauit præcise, sed per alias condiciones ad miscibilia requisitas, vt constat ex textu, & sic potuit Aristoteles per miscibile iam aliunde explicatum mixtionem explicare.

Soluantur argumenta.

Primo arguitur ad probandum mixtionem non dari in rerum natura, argumento illo anti-

antiquorum, quia vel corrumpuntur miscibilia ad mixtionem vel non: si non corrumpuntur, ergo non magis sunt mixta, quā prius, sed solum congregantur in vnum, non sunt vnum: si corrumpuntur, ergo ex illis non fit mixtio, quia ex contrariis non fit mixtio.

Confrm. quia mixtio vel fit per diuisionem, partium vel per penetrationem: hoc secundum naturaliter esse non potest: primum vero si fiat imprimis solum mixtio erit per iuxta-positionem vnius partis ad aliam; deinde vel soluitur continuum in omnem suam partem vel non. Primum esse non potest, quia qualibet pars est diuisibilis, & sic non potest diuidi in omnem suam partem, ita vt amplius diuidi non possit. Secundum non, quia non est maior ratio cur diuidatur in illas partes, quā in illas.

Respondet. miscibilia corrumpi formaliter, sed manere virtualiter in mixto ratione qualitatum; & mixtio fit ex miscibilibus quæ acta existunt in principio, quando mixtio inchoatur, non existunt autem in termino quando generatur mixtum ex illis corruptis.

Ad confirm. respond. mixtionem fieri per diuisionem in partes minimas, nec tamen vna solum manet iuxta aliam, sed agit in illam, quia actio & reactio facilius transmutat rem sic diuisam & comminutam in partes minimas, & inde resultat forma mixti. Quando autem queritur an diuidatur in omnem suam partem? Respond. non diuidi in omnem suam partem quasi mathematicæ, hoc enim est impossibile, cum omnis pars sit semper diuisibilis, sed soluitur in partes minimas naturales in quibus, scilicet conseruari potest species talis
cor-

corporis, vt ad inuicem agant; aliquādo etiam fiet in maiores partes, prout agens a quo fit mixtio magis, vel minus comminuerit, & materia ipsa patiatur, & ad mutuam actionem, & reactionem sufficiat.

Secundo arg. mixtio quæ fit ex elementis nō est naturalis, neque violenta ergo nulla. Non est violenta, quia sic non esset à natura ordinata ad producenda corpora mixta, nec productio mixti esset productio rei naturalis. Nō est naturalis, quia elementa aliqua debent extra locum suum poni vt ex eis fiat mixtum, sicut aer & ignis debent descendere ad locū inferiorem vbi fit mixtum, & præsertim non apparet quomodo mixta quæ fiunt intra mare ex concursu aeris, & ignis fieri possint. *Confir.* quia si elementa conueniunt ad mixtionem, oportet quod moueantur ad locum in quo fit mixtio ab aliquo mouente; non à se quia de se vnumquodque elementum tendit ad suum centrum, non ad locum cuiuscunque mixti, neque elementa intendunt formam mixti, sed suam propriam generare quantum est de se, præsertim cum elementum sit imperfectius, quam mixtum, & sic non potest ex propria virtute intendere eius generationem, & se mouere ad illam; neque mouentur elementa ab alio mixto quia loqui possumus de primo mixto, quod factum est ex elementis, & nō suppositum aliud prius mixtum à quo mouerentur elementa, neque mouentur à cælo, quia est causa vniuersalis & remota, nec potest esse immediata causa omnium mixtorum, vt patet in animalibus perfectis.

Respond. mixtionem esse naturalem vt potè à natu-

natura ordinatam, & ad naturalis entis productionem terminatam. Nec obstat quod alicui elemento fiat violentia, uia hæc violentia tenet se ex parte elementis, quod corrumpitur, & transit in mixtum, non autem ex parte ipsius mixti, quod producitur. nullum est autem inconueniens, quod in generatione naturali corruptum aliquam patiatur violentiam, licet enim sit violentia respectu corrupti, est tamen naturalis materiæ, & ad bonum vniuersi ordinata, & ita simpliciter est naturalis mixtio, licet præsupponat aliquam violentiam ex parte eius, quod corrumpitur. Nec est necesse, quod elementa omnia formaliter intrent in quemcumque locum ubi formatur mixtum, sufficit quod virtualiter, & per suas qualitates intrent, sicut in profundo maris inuenitur calor in piscibus ad operationes vitales, qui calor est virtus quædam ignis, & potest participari à calo.

Ad conf resp. quod elementa ex proprijs non mouentur ad mixtionem, bene tamen à causa superiori, v.g. à cælo, vel à Deo, qui in principio produxit omnia mixta ex elementis, & licet aliqua dicantur facta esse ex aqua, vel ex terra, non propter hoc tollitur, quod omnia elementa saltem virtualiter concurrant ad mixta, cum etiam in piscibus ut diximus inueniatur calor, qui est virtus ignis, sed dicuntur fieri ex illo elemento, quod magis prædominatur in tali mixto de quo D. Tho. 1. p. q. 71. in cor. & ad 1.

Ad instantias autem confir. resp. quod elementum secundum se, & ex proprijs solum, mouetur ad suum centrum, & ad generandum suum simile, tamen ex impressione causæ superioris potest agere ad productionem mixti. sicut

tut sola terra non germinat herbam nec producit metalla, sed ex impressione celi Et quando dicitur, quod cælum est causa vniuersalis, & remota, & non potest in omnia mixta. Respondetur quod respectu liquorum mixtorum est sufficiens causa vt respectu sibilæ, & metalli, & similium, respectu vero animalium perfectorum non est causa sufficiens, & ita oportuit quod prima animalia producerentur à Deo, deinde cælum cum prædictis animalibus concurrat ad generandum.

Tertio arguitur contra definitionem mixtionis, quia vnio non est aliquid præter relationem, vt diximas in q.6. Phyc. sed relatio non pertinet ad speciem generationis quæ est actio, ergo mixtio quæ est species generationis inconuenienter definitur per vnionem. *Respondet.* quia mixtio differt à simplici generatione ex parte termini *ad quem*, seu formæ ad quam terminatur, scilicet ad formam mixti, ergo sicut generatio definitur, quod est transitus à priuatione formæ substantialis ad formam substantialem in materia, ita mixtio quæ est species generationis deberet definiri quod sit transitus à priuatione formæ mixti ad formam mixti, non autem per hoc quod sit vnio, formaliter enim est transitus, quia est generatio, non autem vnio, quia non est relatio.

Respondet. quod ly *vnio* in definitione mixtionis non significat ipsam relationem, vel modum vnitiuum extremorum, sed est actio vnitiua & generatiua tali modo, idest ex congregatione miscibilium in vnum, quod temperatur, & congregatur ex omnibus, non autem ex vno tantum generatur, & sic sub nomine

vnio-

vnionis non intelligitur vnio in facto esse, quæ de formali importat relationem inter extrema convenientiam in vnitate, quam per vnionem acquirunt, quatenus ad inuicem se communicant, & ideo præsupponere debent actionem aliquam & passionem, qua vnum communice-
tur alteri ad talem vnitatem constituendam, non quidem per aliquem modum superadditum tãquam per rationem formalem, eo quod ista vnitas in qua extrema conueniunt non est formaliter vnitas modalis, sed substantialis, vel accidentalis, & ideo non habet pro medio, & ratione formali modum, sed ipsam extremorum communicationem, qua fit per eorum entitates tali actione, vel passione applicatas; & ista actio sic tendens ad communicandum vocatur etiam vnio actiua, & hæc intelligitur nomine vnionis in definitione mixtionis, non quidem actio vnicens materiam formæ, quia hoc est commune omni generationi, sed quia vniuntur miscibilia, ad hoc vt corrupta inter se vnum mixtum faciant, & ideo stat, quod vniantur per mixtionem, licet corrumpantur, quia non vniuntur formaliter tanquam extrema componentia, sed virtualiter in vno tertio, quod resultat ex talibus miscibilibus in vnum contemperatis.

Ad confirm. respond. Quod mixtio est transitus de forma miscibilium ad formam mixti, sed quia non est simplex transitus, sed congregatiuus ex multis, nomine vnionis designatur, eo modo quo dictum est.

A R T I C U L U S II.

*Quomodo mixtio fit in liquoribus tam
eiusdem, quam diuerſe
ſpeciei*

DVplex eſt genus miſcibilium quædam
ſunt vt liquores, quædam vt elementa;
in hoc articulo agemus de liquoribus, in ſeq.
de elementis. Circa mixtionem liquorum,
ſupponimus poſſe in illa dari mixtionem late
ſumptam, quæ ſit per ſolam aggregationem
partium in vnum locum, id eſt manifeste
conſtat ex perſentia, cum videamus aliquos li-
quores inter ſe confundi. Difficultas eſt in
duobus. Primum an inter iſtos liquores inter-
cedat propria mixtio, quæ faciat vnum tertium
ex corruptione eorum. Secundo ſpecialiter
quando miſcentur duo liquores eiundem ſpe-
ciei, & eorundem accidentium an poſſit fieri
vera & propria mixtio cum corruptione mi-
ſcibilium, & generatione vniuſtertij.

*Dico primo: inter liquores diuerſe ſpeciei
habentes contrarias quantitates datur vera, &
propria mixtio. Concluſio eſt iſtis nota, ſu-
mmumque ex D. Thom. 3. p. quæſt. 77 art. 8. vbi
inquit: Quod ſi permixteatur aliquis liquor
in tanta quantitate, quod poſſit diffundi per totum
vnum, totum fieret permixtum quod autem eſt
commixtum ex duobus, neutrum miſcibilium
eſt, ſed vtrumque tranſit in quoddam tertium
ex his compositum, unde ſequeretur quod vniuſ-
tertij eſſet, alterius ſpeciei, puta ſi permixteretur
P aqua*

aqua, solueretur species vini. & esset liquor alterius species. Et idem docet in 4. dist. 12 q. 1. ar. 3. quaest. 6. Ratio est, quia inter liquores habentes contrarias qualitates concurrunt conditiones verae mixtionis, siquidem ex parte quantitatis cum sit humida facile possunt diuidi, ut aduertit Philosophus in hoc 1. lib. text. 89 similiter ex parte qualitatis habent quidditates contrarias, ergo sunt capaces alterationis corruptivae, quia haec tundatur in contrarietate qualitatum, & consequenter sic possunt temperari, ut coramiantur liquores, & fiat vnum tertium.

Circa liquores vero eiusdem speciei, qui non habent qualitates contrarias, & tamen ad invicem diuiduntur, & copulantur, difficultas maior est, nam ex una parte videtur fieri vnum mixtum simpliciter ex illis, quia fit vnum numero per copulationem partium, sicut ex duobus aquis in vno vase fit vna aqua numero. Ex alia vero parte non datur alteratio, cum non habeant qualitates contrarias, ergo neutrum alteratur alteratione corruptiva, quae essentialiter requiritur ad mixtionem, corruptio autem non datur de vno individuo in aliud, quia simile non agit in simile, sed de vna specie in aliam. Item quia alias si fieret mixtio ex duobus liquoribus eiusdem speciei cum corruptione vtriusque, sequeretur quod si vinum consecratum adderetur alteri vino consecrato ibi desineret esse corpus Christi, cum tamen vtrumque consecratum sit. Sequela patet, quia fit alterum numero distinctum ab utroque miscibili, & illud tertium non est consecratum, quia de nouo fit, ergo sub illo non manet

Articulus II. 369

manet corpus Christi. Quod a fortiori sequitur si aliquod vinum non consecratum miscetur consecrato, tunc tamen etiam resultabit vinum numero distinctum, quod consecrationi non fuit subiectum, Et ita aperte affirmat S. Thom. citato loco ex 3. p. Quod confirmatur quia ut dicitur cap. Cum Martialis de celebratione Missarum, quando vino consecrato intunditur aliud vinum, hoc secundum nec transit in sanguinem, nec sanguis commiscetur ergo supponit decretalis, quod non fit mixtio ex liquoribus eiusdem speciei. Ad hoc.

Dico 2. quando continguntur duo liquores eiusdem speciei non habent s. quantitates contrarias, tunc non fit corruptio neque mixtio. sed sola continuatio vnius liquoris ad alium, & in tali casu non dicitur D. Thom. fieri aliud numero, vel desinere sanguinem sub speciebus consecratis si eis miscetur aliud vinum. Prior pars quæ est communis Thomæ. ut asserit M. Nauo 3. p. q. 77. art. 8. circa 4. conclusionem. D. Thom. probatur, quia ad mixturem de qua in presenti loquimur, non sufficit diffusio partium, & continuatio earum, ut fiat mixtio sicut probat Phil. in hoc 1. lib. x. 84. & 85. alias mixtio esset aggregatio partium & mixta positio, & sic quando ignis aggenerat nigrum, ignem diceretur ibi fieri mixtio cum tamen fiat mixtum. Quare mixtio generativa essentialiter requirit alterationem mixtibilium, & talem quæ corrumpat mixtibiles, ut fiat; ergo ubi non est alteratio & corruptio penes formam non est mixtio, ubi autem non est contrarius qualitatum non potest esse alteratio corruptiva, quia omnis corruptio in contrarietate

tate fundatur, ergo inter liquores non habentes qualitates contrarias, non potest fieri mixtio de qua loquimur in presen, quæ fit ex cōtemperatione, & corruptione miscibilium, sed solum poterit dari continuatio vnius partis cum alia, vt cum aqua miscetur aquæ nullo mixto producto, sed elemento continuato.

Secunda pars constat ex eodem contextu D. Thom. quælla 77. citata art. 8. dicit enim, *quod corpus & sanguis Christi manent in speciebus quandiu illa species manent, eadem numero, quia eo secatur hic panis, & hoc vinum, unde si fiat tanta permixtio liquoris cuiuscumque, quod pertingat ad totum vinum consecratum & fiat permixtum, erit alius numerus, & non remanebit ibi sanguis Christi*. Quæ verba procedunt ex suppositione quod fiat mixtio liquoris cum liquore, & fiat per mixtum, atq. adeo supponendo corruptionem, & non solum continuationem vniuersique liquoris. Et solut. ad 2 inquit: *Quod per mixtionem facta corrumpuntur species vel in toto, vel in parte*, ergo supponit fieri permixtionem corruptiuam, & consequenter alterationem fundatam in contrarietate qualitatum, non vero solum continuationem specierum de hac enim non dicit quod sufficiat ad hoc, vt definat ibi corpus Christi, imò oppositum approbare videtur in 4. ad Anib. d. 12. q. vnica ar. 3. ad 3.

Dico 2. quando liquores sunt eiusdem speciei, sed habent qualitates contrarias, potest dari vera mixtio & corruptio miscibilium, & in hoc eam loquitur S. Thom. quod non manebit sanguis in speciebus consecratis, si miscetur alius liquor eiusdem speciei qui tacit
vt

Articulus II. 341

ut sit aliud numero, ut patet ex verbis ipsius citato loco. *si esset, inquit, eiusdem speciei liquor adiunctus, puta si vinum permisceretur vino remaneret quidem eadem species, sed non remaneret idem numero vinum quod declarat diuersitas accidentium puta si vinum vinum esset album, & aliud rubrum, ergo ex hac declaratione colligitur, quod loquitur Sanct. Thom. de liquoribus eiusdem speciei habentibus diuersa accidentia. Præsertim hoc adiunatur ex alio loco in quodl. 10. art. 3. ubi tractans eandem quæst. & impugnans eos qui dicebant per quâlibet guttam liquoris mixtam, speciebus desinere ibi esse sanguinem Christi inquit: *Quod ipsa additio non tollit essentiam dimensionis, sed variat terminatione eius, quæ quidem variatur non solum per additionem, sed etiam per diuisionem, unde si talis variatio sufficeret ad hoc, quod desineret esse sub speciebus corpus, vel sanguis Christi sequeretur, quod per diuisionem specierum, desineret esse similiter, quod patet esse falsum. Quare secundum D. Thom. per additionem, vel continuationem liquorum non soluitur substantia miscibilium vel specifica, vel numerica, per mixtionem autem soluitur, quia est cum corruptione. Et ex hoc probatur 1. pars conclusionis, quia in liquoribus eiusdem speciei si deunt accidentia opposta ratione quorû vnum sit actiuus altero sicut indicat diuersus calor, vel acrimonia talium liquorum, tunc datur sufficiens contrarietas ad corruptionem in qualitatibus, & datur etiam diuisio partium inter ipsos liquores ut videmus fieri, ergo datur quidquid requiritur ad veram mixtionem, scilicet diuisio**

alteratio. & corruptio. Nec obstat quod sint eiusdæ speciei, quia bene potest vnum indiuiduum fortiri qualitates oppositas alteri, ratione quarum agit ad corruptionem alterius in aliud tertium in quo illæ qualitates maneant temperatæ, cum non solum vnum indiuiduum, sed etiam vna pars possit agere in aliam in eodem indiuiduo vt patet in viuentibus, deficiente enim alimento vna pars agit in aliam, & consumit illam, vnde redditur animal macilentum, & tenue, ergo similiter poterit vnum indiuiduum esse fortius altero, sicut vnum vinum est fortius altero, & per suam qualitatem agit in illud, & dissoluit illud, contemperando in vno tertio, tunc enim non agit simile in simile, quia dissimilia sunt secundum qualitates oppositas.

Ex quo patet ad rationes dubitandi à principio. Ad 1. enim respondetur, quod quando duo liquores sunt omnino similes in specie, & qualitatibus, tunc vnum non corrumpitur ab alio, nec miscetur. sed continuatur præcedenti, & sic non fit aliquid distinctum numero, sed idem numero fit maius per continuationem; si vero sint diuersarum qualitatum, quæ possunt in vnum contemperari, tunc fit mixtio, & resultat vnum tertium indiuiduum corruptis inimicabilibus. Neque est necesse, quod omnis corruptio sit de vna specie in aliam, sed potest esse de vno indiuiduo in aliud, vt iam explicauimus.

Ad 2. dicitur quod si vinum consecratum misceatur alteri consecrato, potest hoc fieri dupliciter, vno modo quando utraque species vini habet easdem qualitates, v. g. est eiusdem acri-

acrimoniarum, caloris, &c. alio modo quando habet diuersas qualitates, quarum vna potest alteri misceri, & contemperari. Primo modo est certum quod non fit mixtio, sed continuatio vnius speciei ad aliam, & sic non corrumpit miscibilia: illis autem non corruptis, non definit esse sanguis, sicut argumentatur S. Thom. quia etiam si diuidatur, & fiant plura individua ex speciebus vini, vel panis, non definit ibi esse corpus Christi. Si secundo modo fiat ita quod inter ipsas species vera mixtio conficiatur, tunc censent aliqui esse probabile quod ibi definat esse sanguis Christi, eo quod sit vnum tertium individuum corruptis miscibilibus, & super illud non cecidit consecratio; quod videtur insinuare S. Tho. dicta quaest. 77. & expresse tenet M. Nuño citatus, licet dicat non esse certum. Existimo tamen non loqui in illo casu Sanctum Doctorem quo duae species consecratae miscentur, quia licet fiat vnum tertium individuum, quia tamen omnes eius partes fuerunt consecratae, totum remanet consecratum ratione partium, sicut est conuerso quando diuiditur hostia, & fiunt duo individua, quodlibet retinet consecrationem, quia licet non fuerint consecrata ut duo individua quia tamen fuerunt consecrata in suo principio à quo diuidantur & multiplicantur, ideo retinent consecrationem. At vero si vinum non consecratum habens diuersas qualitates misceatur consecrato, ita quod totum peruat, & perfundat, in hoc casu fit alterum individuum ex utroque; & cum non fit consecratum in omnibus suis partibus, & in se fit aliud numero distinctum ab eo quod consecratum

fuit, probabile est desinere in illo toto esse sanguinem, & in hoc casu loquitur S. Thom. sed quia non est omnino certum, vinum illud religiose seruandum est.

Ad Confirm. Respond. decretalem solum dicere quod vinum appositum speciebus non consecratis non miscetur sanguini intus contento, nec illud perfundit aut tangit, cum non sit ibi modo cōnaturalis & extenso, non tamen docet non misceri speciebus ut fiat vnum tertium, quo resultante desinat ibi esse sanguis.

ARTICVLVS III.

*Quomodo fiat mixtio inter elementa,
& quomodo illa maneant
in mixto?*

DE elementorum mixtione duæ possunt esse difficultates. Prima an vere omnia quatuor elementa misceantur, ita quod ex illis componatur mixtum. Secunda quomodo dicantur manere elementa in mixto virtualiter, & non formaliter, & quid sit virtualiter manere.

De 1. differuit Aristot. in hoc libro 2. cap. 8. textu 50. ubi ostendit omnia elementa esse in quolibet mixto, & ad illud concurrere. Et quidem quod omnia elementa possint esse in quolibet mixto, seu concurrere ad illud iam supra diximus ostendendo quomodo etiam ignis possit ad condensandum mixtum concurrere. Quod vero de facto in omni mixto inueniantur omnia elementa asserit Aristot. ca-

to loco ; quod non est intelligendum, ita ut
quando quodlibet mixtum generatur, ibi for-
maliter conueniant omnia elementa, cum
hoc vix accidere possit, ut in animalibus, &
his quæ generantur intra aquam manifestum
est, sed scilicet quod virtutes elementorum,
quæ in prioribus mixtis fuerunt contempera-
te, de vno mixto ad aliud transfundantur. Et
quidem ex eo quod inueniatur in mixtis gra-
uitas, manifestum est in his concurrere ele-
menta grania, & non solum terram sed etiam
aquam, quia alias haberent siccitatem sine
aliqua humiditate, & sic non possent continua-
ri, & coagulari, sed magis in puluerem reduce-
rêtur, quia nimia siccitas in pulueres reducit.
Alia autem duo elementa, scilicet ignis & aer
etiam concurrunt in mixto, quia si terra, &
aqua concurrunt oportet, quod concurrant
contemperata, & alterata, non possunt autem
alterari, ita ut temperentur, nisi à suo contra-
rio, quia si frigus aquæ v. g. est in summo, non
poterit temperari à calore modico, sed à con-
cursu alterius caloris summi, qualis est in igne
si enim esset calor modicus, consumeretur à
frigore summo, non autem temperaretur. Ut
ergo ex elementis fiat temperatio mixtorum,
necesse est omnia elementa concurrere, si duo-
concurrant ut terra, & aqua propter grana-
tem mixtorum, & coagulationem quæ elemē-
ta communiter dominantur in mixtis. ut inlr.
dicemus ex D Thom. si quæ enim mixta ascen-
dunt, ut quadam metheora ignita, aut etiam
vapores, hoc non fit ex propria earum natura
sed ex virtute solis eleuantis, vel ignis descen-
dis; unde vapores relictæ suæ naturæ resoluun-
tur

tur in aquam, sicut etiam aues licet virtute vitali volare possint, tamen naturali pondere decidunt.

Secunda difficultas, longior est pluraque habet explicatu difficiliora; nam cum mixtio fiat ex substantiis elementorum & qualitatibus dubitatur, tam ex parte formarum substantiarum, quam ex parte qualitatium quomodo fiat mixtio. Ex parte quidem formarum dubitantur duo. Primum an formae elementorum substantiales formaliter maneant in mixto. Secundo an dato quod formaliter non maneant, an maneant virtualiter, & per modum gradus sicut vegetativum, & sensitivum in anima. Ex parte vero quantitatum similiter dubitantur duo. Primum an quantitates elementorum maneant in mixto formaliter, vel solum virtualiter ratione alicuius tertie qualitatis ex illis resultantis. Secundo an hoc sufficiat, ut dicantur elementa manere in mixto.

Ad primam difficultatem. Respondetur, certum esse quod in mixto non manent actu formae substantiales elementorum, Est communis fere omnium Philosophorum, licet Averroes senserit manere formas elementorum substantiales integras in mixto. quantitates autem ad medium reduci. Averroes autem dixit manere easdem formas elementorum, sed non perfectas & integras, sed remanens, & imperfectas. Nihilominus oppositum docuit ex D. Thoma. 1. p. quaest. 76. art. 4. ad 4. & 2. cont. gent. dist. 5. quaest. 1. & communiter omnes sequuntur de quibus videri potest Mag. Bañes in hoc 1. lib. de gener. cap. 10. quaest. 2. Ratio est tunc generalis, quia plures formae substantiales non possunt

possunt esse in eodem composito, quia non
esset per se, & simpliciter vnum vt probabitur
in libris de anima q. 1. tum speculiter quia
formæ elementorum non possunt simul actua-
re eandem materiam, quia petunt qualitates
contrarias in summo, atque adeo non possunt
compati in eadem parte materiæ. Quod si
sunt in diuersis partibus, quarum quilibet habet
diuersam formam elemēti, non dicitur mixtū,
sed congregatum ex pluribus partibus habenti-
bus diuersas formas specie, quod non est fa-
cere vnum mixtum per se. Similiter etiam
non possunt manere istæ formæ imperfectæ,
tum quia formæ substantiales non possunt iu-
tendi, & renitti, sed vel tota forma est in ma-
teria, vel nihil, si autem non remittuntur, ergo,
vel manent integræ, vel sunt aliæ, & non ipsæ
formæ elementorum; ponere enim aliquas en-
titates quæ sint principia formarum, & non
formæ ipsæ, omnino absurdum est, cum ad cō-
positum naturale solum concurrant tanquam
extrema materia & forma, non autem a se en-
titas: præterquam quod totum hoc est pone-
re plures formas substantiales, licet imperfec-
tas in eadem materia, & sic inciditur in idem
inconueniens.

*Quare ex substantia elementorum sola ma-
teria manet in mixto formaliter formæ autem
miscibilia corrumpuntur, ideo enim alteran-
tur miscibilia vt corrumpantur, & sic explicat
D. Thom. in hoc lib. 1. lect. 25. in fine de-
finitionem mixtionis, quod sit miscibilium altera-
torum, & secundum formam corruptorum. v-
nio. Nec Aristotel. vnquam docuit miscibilia
manere actu in mixto, sed in potentia & vic-*

tualitate quod explicat ratione qualitatum suarum, in quibus tanquam in virtute forme continentur, vt infra dicemus. Nec obstat, quod secundum hanc doctrinam ex duobus elementis, aut ex tribus poterit fieri mixtum, & non sequitur, quod semper concurrunt omnia quatuor, quia illud quod habet aliquam quantitatem in summo, etiam poterit temperari per reactionem a minori qualitate, v. g. frigidum aquae quod est summum poterit temperari a calido aeris quod est excellens, vel ab alio minori, & sic fuit fundamentum quod Aristoteli. & nos ante posuimus, omnia quatuor elementa esse necessaria in mixto. Respondetur enim, quod si elementum habens calorem in summo patitur ab opposito quod non est etiam in summo, licet primo congressu repatiatur, & contemperetur, non tamen sistet in illo temperamento, sed ulterius procedet vique ad vincendam illam qualitatem minorem, eo quod illa qualitas in summo habet actiuitatem fortisorem et anantem continuo a natura, & per illam continuam emanationem vincet repationem naturae, & remanet qualitas; unde vt redigatur ad temperamentum & mixturam permanentem oportet, quod illa qualitate etiam summa habente similem emanationem a natura resistatur illi, vel suppleatur a causa vniuersali. id quod deberet fieri ab elementali, quod est recidere in naturam, si in mixto est tale elementum. Quare si duo elementa concurrant ad aliquod mixtum, oportet, ut duo opposita concurrere, vt temperari etiam permanenter fiat ex utraque.

Ad 2. *spontaneam* dissensio est inter Scotum, & Aristoteli, aliorum Thomistas, nam

Articulus III. 349

Scotus in 2. dist. 15. quæst. vnica, videtur concedere quod formæ elementorum maneant virtualiter in mixto, non solum virtualitate accidentali ratione qualitatum, sed etiam virtualitate substantiali ratione graduum, quia forma substantialis mixti continet formam elementorum per modum gradus, sicut anima continet vegetatiuum, & sensitivum. Caietanus vero 1. par. quæst. 76. art. 4. & alij Thomistæ tenent formam mixti non continere substantialiter formas elementorum virtuali illa continentia, sed solum accidentaliter, & ratione qualitatum elementarum, ut postea dicemus.

Fundamentum Scoti est, quia etiam antecederet ad mixtionem qualitatum forma ipsa substantialis est essentialiter forma mixti, ergo essentialiter est ex formis elementorum, & continet illas. mixtum enim ut mixtum continet virtualiter miscibilia ex quibus est, alias esset corpus simplex, ergo cum antecederet ad qualitates datur illa forma mixti, & corpus mixtum, antecederet ad qualitates datur virtualis continentia elementorum. Deinde, quia qualitates, & formæ elementorum pereunt, & id quod de his manet est in gradu ita imperfecto quantum ad qualitates, quod nullo modo potest virtualiter continere i. scilicet formam elementum siquidem qualitas mixta, & temperata non est virtus elementum, ergo non potest elementum manere in mixto virtualiter ratione qualitatum siquidem qualitates quæ manent non sunt virtutes elementorum, sed deficientes ab illis, ergo solum possunt continere elementa in mixto virtualiter ratione gradus substantialis. Quod si sufficit retinere qualitates elementorum debilitatas, & in ita-

tu imperfecto ut dicantur elementa manere
in mixto, posset aqua quādo calefit dici mixtū,
quia retinet omnes quatuor qualitates, licet
in statu imperfecto, scilicet calor ē quia calefit,
& aliquid frigoris, quia totā non expellitur, &
humidū in gradu excellenti cū aliqua siccitate,
tū naturaliter habita, tū ab igne augmentata.

Fundamentum vero sententiae Caietani ex
eo deiungitur, quia si daretur in forma mixti
continentia illa substantialis elementi, oportere
ret quod mixtum haberet gradum elementalem
sicut anima habet gradum vegetativum, ita
quod natura mixti esset principium operatio-
num propriarum mixti, & operationum
propriarum elementarum ratione gradus
elementalis, sicut ratione gradus vegeta-
tivi operatur anima, ea quae sunt propria
naturae vegetantis, verum & proprie nu-
tritum generat, &c. & sic lapis, v.g. ratione gra-
dus elementalis deberet igne, aut madeface-
re sicut aqua, quod nequaquam habet, ergo nō
habet gradum illius elementi siquidem non
habet operationem. Praeterea, vel contineret
mixtum per modum gradus, omnes formas
quatuor elementorum, vel solum alicuius de-
terminati elementi. Si omnium, deberet om-
nium operationes exercere, quae tamen ob sui
contrarietatem se impedirent sicut ob gradum
ignis deberet ignire, ob gradum aquae intingi-
dare, & humectare, &c. quod est contra expe-
rientiam. Si alicuius tantum elementi, ergo
iam virtualiter contineret reliqua elementa
sine continentia substantiali virtuali, atque
adeo bene stat aliqua elementa contineri in
mixto, & non ratione gradus substantialis, idē
ergo

ergo dicetur de omnibus elementis. Denique elementum non est aliquid commune respectu mixtorum, sicut vegetatiuum, aut sensitiuum respectu animalium, sed elementa sunt corpora condiuisa contra mixtum ergo non potest contineri elementum in mixto tanquam gradus.

Ad primum fundamentum Scōti respondet, ante qualitates dari formam mixti, quæ ex elementis seu miscibilibus corruptis resultat, & quia sit ex corruptione illorum, non continet ea per modum gradus, continentia substantiali, sicut neque liquor mixtus liquores ex quibus miscetur, sed solum illa forma quæ resultat ex talibus miscibilibus cōtinet virtualiter, & radicaliter qualitates illas, quæ erant in elementis seu miscibilibus, & hoc modo dicitur continere virtualiter accidentaliter elementa, non virtualiter substantialiter.

Ad secundum respondetur, quod formæ elementorum pereunt in substantia, & manent in virtute seu qualitate, non quod maneat eadem qualitas numero, sed quod succedat aliqua similis a primis miscibilibus deriuata. Et cum instatur, quod illa qualitas, sic deriuata non est virtus elementis, sed mixti, cum sit modificata & temperata. Respondetur esse virtutem elementi non in statu perfecto, sicut est in ipso elemento, sed cum aliqua modificatione, sicut aliquid ab elemento deriuatum, eiusdem tamē essentialis rationis cum ipsa virtute elementi, si enim haberet illam in summo, haberet illam per modum ultimæ dispositionis ad elementum, & sic non esset virtus participata, sed propria ipsius elementi. Quia tamen est ab
elemen-

elemento ipso deriuata, licet modificata iuxta naturam mixti dicitur virtualiter continere elementum, sicut multæ qualitates quæ à cælo participantur in inferioribus, vt lux vel aliæ similes participatiue sunt qualitates cælestes, licet non in ea perfectione qua in cælo sunt. Quod verò additur, quod hoc modo posset vnum elementum dici mixtum quando participat omnes qualitates elementares, negatur consequentia, quia quando tale elementum non corrumpitur, licet disponatur per qualitatem alterius elementi ad corruptionem, non potest dici mixtum, quia non habet illas qualitates, vt redactas ad temperamentum ex virtutis formæ, sed quidam vt proprias, alias vt disponentes ad corruptionem.

Circa tertiam diffinitionem, aliqui existimant qualitates elementorum non manere formaliter in mixto, sed virtualiter ratione alicuius qualitatis mixtæ seu mediæ virtutis continētis illas extremas, & hoc ideo, quia forma mixti substantialiter est vna, ex corruptis miscibilibus consurgens, ergo debet ei correspondere tanquam propria vna qualitas etiam mixta, quod etiam videtur asserere Aristot. in hoc 2. lib. text 48. dicens quod ex calido & frigido fit vnum medium, quod non est alterum illorum simpliciter.

Nihilominus oppositum dicendum est, manere scilicet in mixto formales qualitates elementorum, v.g. formalem calorem, vel formale frigus, redactas tamen ad mediocritatem. Itaque cum frigidum & calidum miscentur, vtrumque amittit intensiōem suam quod pertinet ad modum, sed non amittit substantiam suam

Articulus III. 353

suam scilicet rationem ipsam caloris & frigoris, sine illa tamen perfectione, & excellentia intensificationis, & sic censet S. Thom. 1. par. q. 76. art. 4. ad 4. *Manent*, inquit, *qualitates propriæ elementorum, licet remaneant in quibus est virtus formarum elementarium*, & quæst. 5. de malo art. 5. ad 6. inquit; *Quod ita contrariæ sunt qualitates in corpore mixto, sicut sunt contraria elementa in mundo*. Unde sumitur ratio, quia in corpore mixto videmus qualitates non solum quoad sensum habere eandem immutationem, quam in elementis, scilicet calidi, & frigidi, sed etiam pugnare, & contrariari inter se, sicut in corpore animalis contrariæ qualitates pugnant & agunt ad inuicem, ergo signum est formaliter manere qualitates elementales. Denique si illæ qualitates non essent formaliter in mixto, neque esset formalis contrarietas & consequenter non corrumperebatur mixtum ex causa intrinseca, siquidem corruptio accidit penes contraria, quæ mutuo in se agunt, vna autem qualitas ex omnibus confecta non agit in se ipsam ut se corrumpat, ergo si ab intrinseco corrumpuntur, ab intrinseco habent contrarietatem, & consequenter qualitates elementorum formaliter, quia in illis solum contrarietas ista exercetur.

Ad oppositum fundamentum respondetur non debere formam mixti correspondere vnam qualitatem, sed sufficere, quod correspondent vna proportio & temperamentum plurius qualitatum, eo quod ex earum temperamento confurgit mixtum, & ideo retinet illas ad mediocritatem redactas; quia tamen forma mixti est vna, poterit etiam fortiri aliquam qualitatē, quæ

384 *Questio VI.*

que una sit, v.g. aliquam virtutem actiuam sicut magnes attrahit ferrum, vel aliquem colorem proprium ipsius mixti, aut aliquid simile, sed istæ qualitates consequuntur formæ mixti, non ex earum temperamento mixtio fit.

Ad testimonium Aristot. respond. Aristoteli non dicere, quod ex calido & frigido fit vnum medium, quod non contineat formaliter ipsam frigus & calorem, sed quod vtrumque continet in vno medio, idest redacto ad vnum temperamentum, vel mediocritatem, nõ vero quod aliqua tertia qualitas resultet eminenter continens frigus & calorem.

Inlabis, quomodo sunt qualitates illæ elementorum, si sunt propriæ passiones nequeunt communis, si autem inmixtis, istæ autem qualitates elementorum sunt propriæ passiones eorum; & dato quod possent communicari, non tamen exorcendo contrarietatem, quod impedit vt formaliter sint simul, adhuc autem vt remissæ contrariantur illæ qualitates.

Respond. quod propriæ passiones alicuius bene possunt esse in proprio subiecto essentialiter, in alijs autem participatiue, sicut lux est in sole vt in proprio subiecto connaturaliter, in aere autem participatiue. Ad aliam partem argumenti responderetur, quod qualitates remissæ exercent quidem contrarietatem inter se, sed non perfecte, & adæquate, sed imperfecte, & quæcum ad aliquid, quia enim remissæ sunt, nõ subijciunt sibi totaliter, nec replent totam latitudinem subiecti, vnde non omnino se expellunt ab illo, id enim esset simpliciter & perfecte contrariari, de quo latius dicemus infra q. 10. Opposito autem modo se habet in qualitatibus

Articulus III. 385

litaribus intensus. Datur tamen aliqua contrarietas in qualitatibus remissis, quia aliquo modo ad invicem agunt & patiuntur, quod si ne aliqua contrarietas fieri non possit, & ita est ibi contrarietas essentialiter, sed non in omni perfectione.

Circa ultimam difficultatem respondetur, elementa dici virtualiter manere in mixto, quia manent qualitates quæ sunt virtutes elementorum in ipso. Ita sumitur ex D. Thom. lib. 1. de gener. lect. 24. in fine & 1. p. q. 76. art. 4. ad 4. ubi inquit: *Quod secundum Porphyrium in 1. de gener. forme elementorum manent in mixto non actu, sed virtute, manent enim qualitates propriæ elementorum licet remissæ, in quibus est virtus formarum elementum.* Et videri etiam potest 2. con. ge. 2. 55. & opusc. 33. & alijs locis. Itaque elementa manent in mixto non formaliter, aut virtualiter substantialiter, sed virtualiter accidentaliter, sicut dicitur aliqua forma manere in sua dispositione non ultima, ultima enim sæpe est annexa ipsi formæ, sed remota, & ad mediocritatem redacta.

Ratio sumitur ex dictis, quia non est alius modus continendi elementa, nisi vel substantialiter, vel accidentaliter; substantialiter non possunt contineri elementa in mixto, neque virtualiter tanquam in gradu: ergo virtualiter accidentaliter eo modo quo dictum est.

Sed dices, virtus manens in mixto non potest producere elementa, nec enim calor lapidis, vel ferri est talis ut possit producere ignem: ergo prout est in mixto non continet virtualiter elementa, illud enim continet virtualiter, quod continet aliquid tanquam in virtute.

produ-

productiva illius. Secundo mixtum factum ex liquoribus non continet illos, eo quod non potest illos producere ex quibus factus est; ergo neque dicitur continere elementa virtualiter, quia elementa producere non potest.

Tertio, quia si ex eo dicitur mixtum continere virtualiter elementa, quia continet qualitates eorum in gradu remisso, etiam dicitur mixtum continere virtute omnia mixta, & vnum elementum aliud, consequens est falsum, ergo. Sequela patet, quia mixtum continet omnes quatuor qualitates, ex quibus alia mixta componuntur, similiter vnum elementum continet qualitatem alterius, ut per se habet calorem non in summo, sicut ignis sed minus intensum, ergo dicitur continere ignem virtualiter, quia in gradu remisso continet virtutem eius, scilicet calorem.

Ad primum responder. virtutem mixti posse virtualiter producere elementum, non immediate, sed mediate, & crescente dispositione, quam habet, quae non est ultima respectu elementi, sed remota ut diximus, & ita crescente eius intensione, & perueniente ad eam perfectionem, quam habet in elemento, poterit produci ex mixto, & sic ab intrinseco habent mixta resolui in elementa saltem mediate.

Ad secundum respon. quod quando vnum mixtum fit ex alijs mixtis, ut ex liquoribus, si retinet non solum qualitates elementales quae sunt communes omni mixto, sed etiam particulares, & proprias illorum liquorum, dicitur etiam continere illos liquores virtualiter, sicut vinum temperatum ex aqua continet eius qualitatem, si vero temperetur ex alio liquore, illius

Articulus III. 357

illius qualitate in nobilitate. Si autem ita soluat
tur species liquorum, quod non maneant qua-
litates propriae, sed solum qualitates commu-
nes elementorum, tunc non dicetur mixtum
virtualiter continere illi mixta. Et quia certū
est qualitates elementales semper manere in
omni mixto, quia sunt omnibus communes,
nō autem est certum manere semper proprias
virtutes mixtorum in alijs mixtis, ideo abso-
lute dicitur, quod elementa manent virtualiter
in mixto, non vero quod vnum mixtum ma-
neat in alio.

Ad tertium respond. ex dictis, non posse di-
ci, quod vnum mixtum contineat virtute alia
mixta, nisi eorum qualitates retineat, quod nō
semper fit, sicut si aliquid fiat ex magnete non
continet virtutem attractivam ferri, continet
autem qualitates seu virtutes communes ele-
mentorum, & ideo absolute dicitur de mixtis;
quod continēt elementa, id est proprias virtutes
elementorum. Vnum autem elementum
non dicitur continere aliud virtute, tum quia
qualitas, quam habet, non derivatur ex alio ele-
mento, & sic non est virtus eiusdem quia et si
vnu elementū habeat aliquid de vna qualitate
alterius, sed non de omnibus, quae in tali elemē-
to sunt, sicut aer licet cōtineat aliquē calorem,
qui inuenitur in igne, nō tamē cōtinet aliquid
de siccitate ignis, & sic nō continet virtute ele-
mentū ignis, quia non participat de omni eius
qualitate, sed solum de parte. Plura de mixtis
dicemus, q. 11. hic enim non de natura mixto-
rum, sed de mixtione agimus.

QVAE.

QV AESTIO VII.

De condensatione & rarefactione.

ARTICVLVS I.

*Utrum rarefactio, & condensatio terminetur
primo, & per se ad qualitatem?*

Nil notius est densitate & raritate in corporibus, ist enim quotidie videmus, & experiamur, earum quoque sensibiles effectus penes quos definiuntur seu describuntur notissimi sunt, scilicet dilatio partium quantitatis in raro, contractio seu compressio in denso. Vnde Philosoph. in prædicatione definit rarum esse *id quod habet parum materiae sub magnis dimensionibus*: densum autem è contra: *Quod habet multum materiae sub paruis dimensionibus*. Vnde autem proueniat quantitati sic disponi, quod possit multum materiae sub paruis dimensionibus concludere, vel parum materiae sub multis, an ex aliqua qualitate superaddita, vel ex aliqua alia entitate, vel modo, obscurum est & difficile.

In eo autem authores diuisi sunt, & reducuntur omnes opiniones ad tres. Prima affirmat, novam quantitatem acquiri per rarefactionem. Quod aliqui ex antiquis sic acceperunt, ut dicerent in quacunque condensatione, vel rarefactione totam quantitatem perdiri, & novam subrogari. Alij vero solum partem
ali-

Articulus 1. 389

aliquam acquiri, & partem perdi. Quod tribui solet Secro in 4. dist. 12. q. 4. Mari. Herueo, & alijs, quos citat P. Rubio tract. de rarefact. q. 1.

Secunda sententia affirmat, raritatem, & densitatem fieri penes diuersam positionem partium, & ad illam terminari. Sed hoc explicatur dupliciter. Primo, dicēdo quod raritas, & densitas sit per solam compressionem, aut dilationem partium, eo quod in corporibus inveniuntur pori, idest subtilissima quaedam foramina, quæ alijs subtilioribus corporibus replentur, & cum sit addensatio consistat in tali pori, cum vero sit rarefactio laxatur, & totum hoc pertinet ad positionem partium in loco secundum maiorem, vel minorem compressionem. Alij vero sic explicant quod addensatio, & rarefactio non consistunt in sola compressione, vel dilatione partium, quod pertinet ad situm, sed in ipsa præsentia locali maiori, vel minori, quod pertinet ad extensionem in ordine ad locum seu ad ipsum ubi.

Tertia denique sententia affirmat condensationem & rarefactionem non terminari ad quantitatem, vel ad ubi, sed ad quandam qualitatem sic disponentem ipsam quantitatem, quod pertinet maiorem extensionem ad locum vel minorem. Itaque non negat hæc sententia dari in densitate contractionem, rarefactionem, & extensionis localis, in rarefactione autem dilationem, sed dicit hoc esse effectum ortum ex aliqua dispositione quantitatis quæ sic disponitur per aliquam qualitatem, ut illum effectum habeat, sicut quantitas terminatur per superficiem, & inde resultat qualitas aliqua quæ est figura. An vero semper requiratur ista qualitas

ut

360 *Questio VII.*

vt detur iste effectus, vel solum connaturaliter petat illam, postea disquiretur.

Dico primo, addensatio, & rarefactio non important aliquam additionem vel diminutionem quantitatis, neque totalem, neque partialem. Assertio est contraria inter authores secundæ & tertie sententiæ, quos postea referemus. Sumiturq. ex distinctione Phil. sup. allata: *Densum est quod habet multum materia sub parvis dimensionibus.* Vbi nomine dimensionis non intelligitur ipsa quantitas, vt ordinat partes in ordine ad totum, sed vt extendit, & diffundit illam in ordine ad locum, ratione cuius sumitur externa mensura quantitatis, seu dimensio eius, nam si loquamur de ipsa quantitate secundum se, hæc non additur, nec tollitur, nisi addita vel ablata materia, cuius partes extendit; vnde repugnat habere multam materiam, idest multas partes materiæ, & non multam quantitatem, vel è contra. Et fundamentum conclusionis hinc desumitur, quia quando acquiritur noua quantitas, vel pars quantitatis, acquiri debet noua materia, in eadem parte materiæ non potest dari noua quantitas, vel pars quantitatis, sic enim penetraretur cum precedenti, ergo oportet pro noua quantitate, nouam addi materiam, quæ de nouo ordinetur in ratione partis, & ideo semper augmentatio est coniuncta cum aliqua aggeneratione, vel nutritione, ergo si in rarefactione & condensatione noua pars quantitatis adderetur, vel diminueretur, oporteret etiã addi nouam materiam, & sic deberet fieri noua mutatio substantiæ, quod tamen est falsum, cum videamus rarefieri, vel condensari aquam

aquam & ceram sine noua generatibne aquæ vel ceræ, aliàs maneret augmentata illa materia essetque multum materia, non parum, sub magnis dimensionibus contra definitionem, & ideo optimè S. Tho. rarefactionem comparauit inter sioni, sicut enim intensio fit non addita qualitate, nec in diuersa parte quantitatis, ita rarefactio fit eadem materia manente, & non augmentata. Denique si fieret noua accessio materiae seu substantiæ sicut & quantitatis, oporteret disponi illam materiam alijs accidentibus, vt videlicet conuerteretur, vel adderetur præcedenti, sicut videmus fieri in nutritione, & aggeneratione, sine quibus tamen rarefactio fit, & condensatio, & sine corporum circumstantium corruptione, ergo non aggenerat sibi nouam substantiam, & consequenter, neque nouam quantitatem.

Dico secundo, rarefactio & condensatio non terminantur solum ad vbi, siue ad distantiam vel propinquitatem partium vel ad situm, & positionem earum, neque consistunt in sola repletionem vacuitatû, quæ sunt pori, aut compressionem partium, sed hæc sunt effectus conlecuti ad densitatem, & raritatem, & aliquândo possunt fieri sine formali densitate & raritate. *Ratio conclusionis* est, quia raritas, & densitas est aliquid pertinens ad partes corporis in ordine ad se, & non in ordine ad locum licet effectum aliquem habere possint etiam in ordine extensionis vel situationis in loco, ergo nõ potest primo, & per se terminari ad vbi vel situm. Antecedens probatur, nam in Corpore Christi Domini in Eucharistia in quo nulla est commenturatio ad locum, est raritas, & densitas,

tas, nam ossa densiora sunt carne, sicut & duriora. & sanguis rarior utroque alioquin si ista diuersitas in partibus non seruaretur, non manerent diuersae partes etherogenae, & organicae. Similiter densitas. & raritas non solum sunt in externa superficie, aut ordinatione circa locum, sed etiam intra partes; facta enim diuisione inueniuntur partes intra consistitae, & dense, ergo non solum terminantur ad ubi densitas, & raritas. Quod amplius constabit ex sequenti assertionem ostendendo, quod raritas & densitas sunt qualitates.

Quod vero non consistat in repletionem vacuitatis vel dilatatione, ita quod rarum sit quod dilatat poros, densum quod replet, vel comprimit, manifestum est in aere. & in caelo, nam partes aliqua caeli inueniuntur dense sicut partes stellatae, & aliae minus dense, scilicet diaphanae, & tamen ibi non sunt pori, quia non replentur alio corpore subtiliori, quod non sit celeste cum ibi non sit corpus elementale. Aer similiter est rarus, & non habet poros, tum quia est fluidae substantiae, & fluendo replet illos, alias detineretur aer vel aqua inter porum & porum ne fluere, tum etiam quia in aere si essent pori deberent repleri alio corpore subtiliori, quod tamen non est dare, nisi forte ignis, qui tamen non in omni parte aeris esse potest. Denique non consistit densitas in compressionem partium tantum, ut patet de densitate Corporis Christi in Eucharistia, in qua partes non possunt comprimi, & in caelo densitas non fit per compressionem partium localem. Denique compressio partium vel fit per localem motum, siue situationem,

vt quia vna occupat minus, vel magis de spacio, vel fit per internam dispositionem partium, sicut ex maiori frigore fit restrictio, & ex calore dilatatio, licet sequatur tanquam effectus diuersa illa occupatio loci. Si primo modo tantum, constat non saluari raritatem, & densitatem vt patet si in duobus vasis eiusdem positionis ponatur liquor densus in vno & rarus in alio, tunc vterque occupat eandem positionem loci & non habet eandem raritatem, nec densitatem. Si secundo modo, ergo densitas, & raritas non dicunt solam compressionem partium & situalem positionem, sed internam aliquam dispositionem, & hæc pertinet ad qualitatem, vt iam dicemus, & simul explicabimus, quando sine formali densitate vel raritate possit manere compressio, vel dilata-
tione partium externa.

Dico tertio raritas, & densitas formaliter sunt physice, & naturales qualitates, & ita rarefactio & addensatio sunt alterationes, datur tamen etiã densitas, aut raritas situali & extrinseca, quæ nõ est qualitas, sed situs, & se habet vt effectus densitatis & raritatis quæ est qualitas, licet aliquando non repugnet hos effectus sine qualitate fieri. Hæc conclusio quantum ad primam partem, quod densitas & raritas sint qualitates, est expressa Philos. 7. Physic. tex. 21. & 4. Physic. tex. 86 & D. Tho. ibidem, & 1. de gener. lect. 14. vbi inquit: *Quod transmutatio rarefactionis non potest dici augmentum, sed alteratio. sit enim secundum transmutationem passibilem qualitatum scilicet rari & densi.* Et 3. p. q. 77. art. 2. ad 3. *Rarum inquit, & densum sunt qualitates quædam consequentes cor-*

364 *Questio VII.*

pora ex hoc quod habent multum vel parum de materia sub dimensionibus. Et eandem sententiam sequuntur communiter Authores, qui videri possunt in Curia Carm. 1. de gen. disp. 7. q. 2. & 3. Conimb. lib. 1. de gen. c. 5 q. 17. Rub. tract. de rarefact. q. 2. Nec obstat quod Arist. in cap. de qualil. inquit: *Quod rarum & spissum, asperum, & lene quandam positionem magis videntur partium monstrare*; & D. Tho. 2. de gener. lect. 1. sup. tex. 3. dicit: *Quod rarum, & densum non sunt qualitates physicae, sed positionum partium materia secundum propinquum in denso, & remotum in raro*. Non inquam obstat, loquuntur enim de raritate, & densitate situati quæ solet esse effectus raritatis & densitatis formalis, sicut datur figura externa situatis, & interna, quæ est qualitas, nam contracta manu vel extensa variatur figura situatis, non autem intrinseca, quæ est qualitas. Similiter datur raritas & densitas, quæ pertinet ad dispositionem internam partium quantitatis & conducit ad generationem, & corruptionem & communiter coniuncta est cum aliqua mollitudine, vel durezza, & sic debet esse qualitas. Ipse autem situs compressionis, vel dilationis partium, situatis densitas, vel raritas est. Et sic probatur ista conclusio, quia in densitate & raritate inuenitur contrarietas, inuenitur intensio & remissio, vnum enim est magis densum quam aliud, inuenitur dispositio conduciens ad generationem, vel corruptionem, sicut animal si nimium rarefiat, & intumescat, contumipitur; si partes solidantur, conualescit; & in diuersis partibus exigit diuersam densitatem vel raritatem, sicut ossa debent esse densiora.

fiora, quam carnes, & carnes quam sanguis, ergo conducunt ad conseruationem, & ad generationem & corruptionem. Et sicut hac ratione locus naturalis addit supra mathematicum, qualitates aliquas conseruatiuas, quia conseruat locatum, ita raritas & densitas, quia ad conseruationem, & ad generationem, & corruptionem disponunt, ad qualitatem pertinebunt. Denique sunt tangibiles per sensum, vt experientia demonstrat, ergo ad qualitatem pertinent, sicut molle, & durum, frigidū, & calidum.

Et si queras, ad quam speciem? Resp. quod ad tertiam, eo quod resultare possunt ex mixtione aliarum qualitatum, puta ex frigore, vel calore, per se etiam ordinantur ad generationem, vel corruptionem, & sensibus passionem inferunt, ergo passibiles qualitates sunt. Vnde sequitur quod alterationem per se terminare possunt, quia alteratio est ad tertiam speciem qualitatis. Nec obstat, quod in cælo inuenitur raritas, & densitas, quia æquiuoce dicitur in cælo & in nobis rarum & densum, vt dixit D. Tho. in 2. dist. 2. q. 1. art. 1. ad 5. Et constat, eandem qualitatem posse quandoque ex diuersis causis prouenire, vel ad effectus diuersos ordinari, sicut figura aliquando resultat ex alteratione qualitatum dissoluentium partes quantitatis, aliquando sine tali alteratione ex sola diuisione per motum localem; & similiter lux in inferioribus deseruit ad generationem, & corruptionem, non in cælo, sic densitas & raritas in inferioribus deseruit ad hoc vt res sit generabilis, vel corruptibilis, in cælo autem vt sit actiue generans, vel corrumpens, quod est æquiuoce dici, quoad hunc effectum; simpliciter

tamen sunt eiusdem speciei, quia eodem modo immutant sensum, quod est principale in qualitate passibili.

Quod vero aliquando detur densitas, & raritas situalis penes diuerſam positionē partium sine qualitate, constat, quia id quod pertinet ad positionem partium, & situm, est effectus huius densitatis, vel raritatis, quæ est qualitas, non repugnat autem effectum aliquem ex diuersis causis provenire, sicut de figura diximus. Similiter ergo potest per compressionem partium, vel laxationem fieri aliquis effectus raritatis, vel densitatis, qui sit situalis densitas, vel raritas sicut quando aquam, vel aerem diuidimus, tunc partes diuisæ non penetrantur cum alijs, sed comprimuntur, alias non posset fieri diuisio & hæc compressio densitas quædam est, sumpta densitate pro effectū, seu positione situali, non pro qualitate, nec requirit alterationem corruptiuam, sed motum localem, alias omnis motus localis qui sit extra vacuum exigeret alterationem producentem densitatem, aut raritatem, siquidem motus localis non potest fieri nisi diuidendo aliquod corpus, & partes diuisæ non possunt penetrari cum alijs, ergo debent comprimi, & condensari, & tamen ibi non datur alteratio, sed solum motus localis. Vnde etiam post diem iudicij dabitur motus corporum præsertim gloriosorum qui motus diuidet aerem, vel aquam faciendo dictam compressionem partium, & tamen tunc non erit alteratio phytica. Si tamen talis compressio, vel laxatio partium fieret, quod etiam ad corruptionem vergeret, tunc non fieret sine alteratione, & consequenter nec sine qualitate.

Dico

Articulus I. 367

Dico ultimo. Densitas, & raritas non se habent ut qualitates actiue, sed passiue, ita tamen disponentes subiectum, ut qualitates actiue illis adiuncte magis, vel minus disponantur ad operandum. Conclusio hæc deducitur ex dictis in quæst. præced. quia raritas & densitas sequuntur ordinationem partium quantitatis, sicut figura terminationem, facit enim densitas multas partes materiæ sub parua dimensione loci, & raritas e contra, ergo sicut quantitas non est actiua, neque figura, ita neque densitas, & raritas. Unde non videmus quod raritas, & densitas per se solum similes qualitates producant, sed vtuntur actiuitate aliarum, v.g. calore, vel frigore etiam ad producendam raritatem vel densitatem, lapis enim quantumcūque adiungatur ceræ, vel luto, non addensabit illa, sed mediante frigore addensabitur, vel per compressionem partium. ergo densitas & raritas non sunt actiue. Si vero qualitas actiua recipiatur in quantitate densiori, celerius, & efficacius operabitur, ut ipsa experientia testatur, & quæst. præced. diximus, quatenus partes sic addensatæ conducunt ad efficaciorum operationem, sicut etiam figura rotunda magis conducit ad motum, quam quadrata, & ad penetrandum magis acuta, quam obtusa.

Soluuntur argumenta.

Primo arguitur ad probandum per rarefactionem acquiri maiorem quantitatem, quia posita rarefactione sunt plura indiuisibilia in actu, quam antea, ergo plus quantitatis. Conseq. patet, quia indiuisibilia non possunt

esse sine partibus, ergo additis indiuisibilibus, adduntur partes. Antecedens probatur, quia posita rarefactione aquæ in vase cuius medietatem solum occupabat ante rarefactionem, postea crescit terminatio quantitatis, & correspondentia ad alia puncta, seu indiuisibilia vasis, vel loci, ad quæ antea non correspondebat, ergo sunt noua indiuisibilia, nam antiqua correspondent eisdem, quibus antea, & non possunt diuersis indiuisibilibus vasis correspondere.

Confirmatur, quia per addensationem minor locus occupatur, quam antea, ergo si non diminuitur quantitas, partes illæ penetrantur. Patet consequentia, quia tunc quantitas maior occupat idem spacium, quod minor, ergo intra locum minorem ponuntur partes, quæ antea plus loci occupabant, ergo penetrantur in illa. Nec potest dici, quod hoc fiat per qualitatem sic disponentem partes quantitatis, vel per nouum situm. Nam contra est, tum quia non pertinet ad qualitatem ordinare, & extendere partes quantitatis; si autem fiat sola situatione, non pertinebit rarum, & densum ad qualitatem. tum etiam, quia restat explicandum, quomodo ista qualitas tollat penetrationem partium, quæ modo occupant minorem locum, quam antea.

Respond. circa hoc argumentum diuersissimo modo Authores sentite. Quidam censent tot puncta, & indiuisibilia inueniri actu in quantitate maiori, & minori, exemplo illo vulgari de circulo minori incluso in maiori, omnes enim lineæ quæ transeunt a centro ad circum maiorem transeunt per minorem, ergo tot pun-

puncta, seu lineæ sunt in vno atque in altero. Ita Conimb. 1. de gen. cap. 5. q. 17. art. 4. Alij, vt Rubio censent e contra non esse tot puncta in minori quantitate quot in maiori, posse tamen eandem quantitatem cum eisdem punctis respondere pluribus, vel paucioribus punctis alterius corporis, vel qualitatis solum ratione diuersæ dispositionis, vel situationis eiusdem quantitatis, vt in illis circulis patet, quia si ex illis fierent lineæ recte extendendo ipsos circulos, tunc non omnes lineæ vnus transirent per lineas alterius, quia vna illarum excederet alteram, si tamen in circulum redigantur, quidquid transiit per maiorem circulum, transiit per minorem, & eadem ratione eadem puncta aquæ condensatæ, facta rarefactione correspondent alijs punctis vasis, vel loci propter diuersam dispositionem quantitatis.

Neutra tamen solutio intelligibilis est. Nam quantitas maior excedit minorem in multitudine partium designatarum, & aliquotarum, ergo debet excedere in punctis designatis, quibus partes illæ vniuntur, non enim stat ponere plures partes actu, nisi addantur plura puncta, & indiuisibilia, quibus tales partes vniantur, & certe illud quod dicitur de duobus circulis inæqualibus, quorum vnus includatur in altero, si extendantur in lineas rectas manifeste hoc demonstrat, manebit enim linea illa circuli minoris multo minor quam linea circuli maioris, & tunc si vna ex illis iuxta aliam ponatur manifeste videbitur quod lineæ minoris circuli non omnibus indiuisibilibus, & lineis alterius correspondent, ergo plura puncta, vel plures lineæ sunt in maiori circulo, quam.

quam in minori, ex quo etiam conuincitur, quod ratione diuersæ situationis, & positionis linearum non potest punctum vnius correspondere pluribus punctis alterius, diuersa enim positio non potest tollere naturam tantum indiuisibilium, ergo si in vtraque positione manet indiuisibile vnum & idem, non potest pluribus alterius correspondere, siquidem vnum indiuisibile non potest correspondere parti, quia est illi improporionatum, ergo neque pluribus indiuisibilibus, quia plura indiuisibilia pertinent de facto ad diuersas partes, vnum enim non est immediatum alteri, ergo non potest correspondere pluribus nisi correspondeat parti interiacenti. Et ad argumentum de lineis quæ ducuntur ad centro à maiori circulo per minorem. Respond. omnes illas diuise transire per circulum minorem, sed tamen non omnes quæ inueniuntur in circulo maiori in actu inueniuntur in minori, nec est possibile quod omnes quæ sunt in maiori circulo collectivè sumptæ transeant per minorem ad centrum, nisi vna linea transeat super aliam, licet qualis et diuise, quæ transit ad centrum, per minorem circulum transire debeat, sed collectivè non omnes capiuntur in circulo minori, nisi vna sit super aliam, siquidem plures partes in actu, & consequenter plures lineæ, & puncta debent esse in maiori circulo, quam in minori. Sunt autem in potentia infinitæ partes, & puncta in vtroque circulo. loquendo de partibus proportionalibus, & se communicantibus, non de partibus, & lineis in actu componentibus, vt late monstrauimus in q. 15. & 20. Phys. Nos autem in præsentia loquimur

quimur de lineis & punctis, quæ sunt in ætæ, & de his dicimus non esse tot in maiori quantitate, & in minori, nec vnum posse correspondere adæquate multis ..

Ad argumentum, ergo factum Respondet, æquam rarefactam plura puncta, & indiuisibilia habere, quam antea, non tamen plures partes, sed maiorem explicationem, & dilatationem earundem partium. Explicatio enim, & extensio partium quoad locum fit per nouam terminationem quantitatis, & consequenter per additionem indiuisibilium & punctorum, quibus fit noua terminatio, & extensio quantitatis ad locum, quia vt statim dicemus eadem pars, quæ necitur vnico indiuisibili cum alia, potest pluribus connecti. eo quod indiuisibile inadæquate correspondet parti, & non adæquate, ideoque locum habet, vt pluribus indiuisibilibus correspondeat eadem pars, & tunc dicitur dilatari cum pluribus indiuisibilibus explicatur extensio partis in loco, tunc autem contrahitur quædo vnico indiuisibili, vel paucioribus connectitur. Et ita non est bona consequentia, sunt plura indiuisibilia, ergo plures partes, sed vel plures partes vel maior explicatio earundem erga locum ..

Ad confirm. respond. in condensatione comprimuntur partes non penetrari, nec occupare locum alterius quantitatis totalis, sed locum sibi adæquatum & commensuratum iuxta partium dispositionem. Quomodo autem compressio partium intelligatur sine penetratione, cum partes quæ ante diuersum spaciū occupabant, modo occupet vnum, difficile intelligitur. Sed omisiss alijs explicationibus, probabilius videtur

372 *Questio VII.*

tur iuxta doctrinam à nobis traditam 6. Phys.
 q. 20. art. 2. & 3. quod punctum afficit partem
 lineæ non adæquate, sed inadæquatè, quia non
 proportionantur adæquate pars diuisibilis, &
 punctum indiuisibile, & idem est de alijs indi-
 uisibilibus respectu suarum partium. Quia er-
 go quodlibet punctum afficit aliquid de parte,
 quia immediatè post punctum sequitur pars,
 quæ diuisibilis est, & non adæquatur illi, in hoc
 potest esse magis, & minus, ut videli. et illa en-
 titas diuisibilis, quæ afficitur immediate ipso
 puncto, afficiatur magis, vel minus inadæqua-
 te, si enim non totaliter, & adæquate illi cor-
 respondet, utique nec indiuisibili, & vnico mo-
 do correspondet, sed potest plus, vel minus
 correspondere. Quare quando quantitas rare-
 fit, non est necesse addere plures partes, ut di-
 ctum est. sed plura puncta, quia pars quæ cor-
 respondebat inadæquate vni puncto, fit cor-
 respondens pluribus, & sic laxatur. Quando au-
 tem addensatur, fit illa pars correspondens in-
 adæquate vni puncto, cum tamen possit cor-
 respondere pluribus. Et ideo non penetratur
 illæ partes, quia ad penetrationem requiritur,
 quod existentibus pluribus partibus distinctis
 secundum diuersa indiuisibilia, secundum ea-
 dem ponantur sub eodè spacio, sed si minuun-
 tur puncta, seu indiuisibilia, & partes reducun-
 tur, ut sint sub paucioribus punctis, tunc di-
 cuntur comprimi, seu addensari, nec tamen
 penetrantur, quia nunquam sub diuersis pun-
 ctis, vel indiuisibilibus existentes, in eodem
 spacio ponuntur, quod ad penetrationem re-
 quiritur, penetratio enim exigit quod plures
 partes in actu, idest, terminatæ diuersis indiui-
 sibilibus

sibilibus ponantur sub eodem spatio, non autem penetratio fit per hoc quod partes quæ antea habebant plures terminationes modo habeant unam, & fiant partes quasi in potentia. Vnde dicit Philosophus. 4. Phys. tex. 84. quod rarefieri est quod magna dimensio, quæ prius erat in potentia, fiat in actu, quod utique intelligitur de dimensione quoad terminationem localem, quod fit per puncta & indivisibilia.

Secundo arguitur ad probandum quod rarefactio, & condensatio per se primo terminentur ad quantitatem non ad qualitatem, nam rarum diffinitur, quod habet parum de materia sub magnis dimensionibus, densum verò e contra, ubi nulla mentio fit qualitatis, sed solum dimensionis, dimensio autem, siue in ordine ad totum, siue in ordine ad locum, ad quantitatem pertinet, vel saltem ad situm. Deinde quia videmus per rarefactionem magis explicari, seu extendi quantitatem quoad locum, ergo acquiri debet noua quantitas, nam extensio quoad locum est propria passio, & modus quantitatis, ergo noua extensio ad locum, nouam requirit quantitatem. Denique quia alias quantitas susciperet magis & minus, siquidem eadem quantitate existente magis, vel minus explicat partes substantiæ, sicut intensio albedinis consistit in hoc quod magis vel minus se explicat in actum, & radicatur in materia, imò sicut intensio non acquiritur, nisi acquisito nouo gradu ex parte qualitatis, ita nec rarum, & densum sine noua parte quantitatis. *Confirm.* quia sine aliqua qualitate ponitur rarum vel densum, ergo superflue qualitas ponitur. Antecedens constat, cum quia ista quali-

tas raritatis non suscipitur nisi in subiecto habente partes dilatasas, & densitas in habente partes compressas, ergo non proveniunt à qualitate illa partium dispositio, seu positio, sed supponitur; tum quia posita ista dilatazione partium sine alia qualitate, intelligitur sufficienter rarefactio, ad quid ergo illa qualitas deeruit? Dilataatio enim per situationem, vel positionem partium in loco sufficienter intelligitur: tum denique, quia si extensio in loco est modus & proprietas quantitatis, non indiget qualitate, ut ab illa dimanet.

Respondet. ad principale argumentum, negando assumptum. Ad primam probationem dicimus, nomine dimensionum rari & densi non intelligi ipsam quantitatem secundum se, sed secundum cōmensurationem ad locum, quam eadem quantitas variare potest secundum densitatem, & raritatem. Ceterum raritas ipsa, & densitas non consistunt in hoc, quod de facto quantitas sit ita extensa, & situata, hoc enim est effectus illius, & in Corpore Christi in Sacramento datur densitas, & non situatio in loco, sed consistit in tali dispositione partium, quæ petit illam situationem pro effectu. Et ita licet non fiat mentio qualitatis in definitione rari, & densi explicite, intelligitur tamen implicite, quia idem est dicere rarum est quod habet parum materiæ, ac dicere quod est dispositum habere parum materiæ sub magnis dimensionibus. Quomodo autem in speciebus Eucharistiæ datur rarefactio, & addensatio, cum nulla ibi sit materia. Respondetur non esse ibi substantiam formaliter, sed suppleri in quantitate, quatenus per separationem

rationem gerit vices substantiæ.

Ad secundam probationem dicitur extensionem ad locum esse propriam passionem quantitatis, sed quod sit tanta vel tanta, accidit illi, & per aliquam qualitatem disponitur, neque est necesse ut detur maior extensio, quod addatur noua quantitas, sicut etiam ut graue moueatur velocius circa finem, quam in principio, non indiget additione grauitatis, ita quolibet quantitas ut diuersimode extendatur, & situetur erga locum, non indiget additione quantitatis, & partium, licet qualitas aliqua detur sic disponens partes ut nouis indiuisibilibus correspondeant, ita quod magis laxentur, vel minus.

Ad tertiam probationem dicitur, quantitatem non suscipere magis, vel minus per hoc quod fiat illa maior vel minor extensio, sed raritatem ipsam, vel densitatem suscipere magis, vel minus. Ipsa autem quantitas in ratione ordinandi partes extra partes non radicatur magis vel minus in subiecto, ut illa maior, vel minor extensio fiat, quantitas enim in ratione quantitatis non potest magis radicari in eadem parte subiecti, neque accipere aliud augmentum quam penes additionem partium, quæ non est intensio, cum non fiat in eadem parte subiecti, sed in diuersis, alias penetrarentur illæ partes. Rarefactio autem quæ magis dilatat partes non facit magis radicari, & pernici quantitatem in subiecto, sed facit magis radicari ipsam raritatem, quæ est qualitas, & in ordine ad locum dilatari quantitatem.

Ad consir. respond. negando antecedens. *Ad primam*

376 *Questio VII.*

primam probationem dicitur, raritatem non subiectari nisi in habente partes dilatatas, non ante raritatem, sed per ipsam, sicut anima dicitur actus corporis organici, quod tamen per ipsam animam, & corpus est, & organicum. Nec tamen raritas petit partes esse dilatatas actu, sed solum aptitudine, sicut in corpore Christi in Sacramento quod habet raritatem, & densitatem sine situatione in loco.

Ad secundam probationem dicitur, quod posita dilatactione partium quoad situm intelligitur raritas, & densitas præsuppositivæ, quia qualitas quæ est raritas est causa illius dilatationis & situationis partium, quæ est effectus eius, si tamen aliquando detur ista situatio sine tali qualitate non erit raritas formalis, quæ est dispositio partium ordinata ad conservationem, vel corruptionem, sed erit aliquid pertinens ad situationem partium ex motu locali consecutum sine formali raritate, ut supra expositum est.

Ad tertiam probationem dicitur, quod licet extensio ad locum sit passio quantitatis, tamen quod sit tanta, vel tanta est accidens, & pertinet ad qualitatem, quatenus conducit ad temperamentum partium, ut melius conserventur, vel corrumpantur. Nec esset repugnans dicere quod qualitas sit passio quantitatis, sicut patet in figuris, licet raritas & densitas in corporibus inferioribus, quatenus fiunt ex mixtura primarum qualitatum, non possit sequi immediate ad quantitatem, sed mediantibus primis qualitatibus.

Si quæras an rarefactio requirat motum localem, quo fiat illa maior extensio loci præter
alt.

alterationem qua fit raritas ipsa? Affirmant
 Conimb, hic q. 17. art. 5. Ceterum non est ne-
 cesse ponere motum localem distinctum ab
 ipsa alteratione, sed hoc est commune omni-
 bus motibus, seu mutationibus, quæ termina-
 tionem quantitatis attingere, vel variare pos-
 sunt, quod habent vim producendi aliquod
 ubi, non directe, & per se, sicut motus localis,
 sed consecutivæ, & mediate prout ubi sequitur
 ad extensionem quantitatis, sicut generatio sub-
 stantiæ producit ubi mediat, quatenus gene-
 rat substantiam in loco, & augmentatio pro-
 ducit ubi, quatenus addendo quantitatem,
 ponit illam in loco, & similiter id habet illa
 alteratio, quæ laxat vel contrahit partes quan-
 titatis. Quare non est necesse assignare termin-
 um a quo localem qui deseritur; quia non
 acquiritur locus seu ubi, per motum localem,
 qui deserat unum locum, & acquirat alium,
 sed per actiones variantes terminationem
 quantitatis, quæ mediate acquirunt ubi, non
 destruendo antiquum absolute & totaliter, sed
 addendo novum; destruunt tamen antiquum
 quoad terminationem, quam ante habebant.

ARTICVLVS II.

*Utrum sine rarefactione, & sine additione
 quantitatis possit aliquid fieri
 maius altero?*

Aliqui affirmant, citaturque pro ea senten-
 tia Durand. in 2. dist. 18. q. 1. M. Sententiarum
 ibi, Henricus, & alij. Et sumitur fundamentum
 ex dictis art. præced. quia rarefactio est motus
 ad

378 *Questio VII.*

ad qualitatem non ad quantitatem vel extensionem ad locum, nisi ex consequenti: ergo poterit Deus, sine rarefactione excedere quantitatem in loco, & eam magnam facere, neque additis partibus quantitatis, neque addita qualitate rarefactionis, nam sicut materia est in potentia ad magnam, & parvam mediante raritate vel quantitate secundum agens naturale, ita per potentiam obedientialem poterit fieri maius non addita quantitate vel raritate, quia hæc solum est medium naturale seu naturalis agentis. *Confirm.* Probabile est Deum posse ponere unum corpus in diversis locis stante eadem densitate, ergo etiam poterit ponere illud in loco immediato sibi, & tunc continuabitur cum eo, & erit maius, quia occupabit plura loca, & sine additione quantitatis, quia erit idem corpus, & sine rarefactione, quia retinet eandem densitatem. *Confirm.* secundo, quia Deus fecit Evam ex costa Adami, non per rarefactionem, si enim non esset similis carnis & ossium, si ita rareficeret, neque ex materia alia adiecta, quia hæc debuisset esse maior, quam costa Adami, atque adeo ex illa potius diceretur facta Eva, quam ex costa, ergo, &c.

Oppositam sententiam tenet S. Th. 1. p. q. 92. art. 3. ubi inquit: *Dicere materiam multiplicari absque rarefactione, est dicere contradictoria esse simul, scilicet diffinitivum absque diffinito, & in 2. dist. 18. q. 2. contra M. Sent. & alios affirmat, quod est intelligibile, sine additione materiae, seu quantitatis fieri aliquid maius, nisi per rarefactionem.* Et D. Th. sequuntur plures, qui videri possunt apud Couimbr. c. 5. de gen. q. 18. ar. 1. & Rubio in tract. de condens. q. 3. iateli-

Articulus II. 379

intelligitur autem hoc de rarefactione tam secundum qualitatem, quam secundum situm seu positionem loci, ut statim dicemus. Et probatur, quia implicat intelligi quantitatem fieri maiorem sine nouis terminis quantitatis, qui antea non erant: termini autem quantitatis non sunt nisi, vel in ordine ad se, vel in ordine ad locum. Si in ordine ad se, id est ad ipsas partes secundum se, necessario additur noua pars, stantibus enim eisdem partibus, non mutantur termini intrinseci quantitatis, qui consistunt in hoc, quod est habere plures vel pauciores partes, ergo stantibus eisdem partibus, & non habendo plures quam ante, quantitas non est maior secundum ordinem partium ad intra, quam ante. Si vero mutantur termini in ordine ad locum, additur maior dimensio, seu extensio ad locum sine additione partium, & hoc est rarefieri, quia in hoc consistit diffinitio rarefactionis. Itaque id quod est maius alitero secundum quantitatem, in conceptu suo essentiali dicit, vel quod habeat plures partes, quam id quod est minus vel quod correspondeat pluribus partibus loci secundum extensionem, & primum est additio quantitatis, secundum rarefactio.

Sed inquires, an dilutatio partium, vel compressio actualis in loco necessario debeat fieri per ipsam qualitatem, quæ est raritas, & densitas, tanquam per medium naturaliter requisitum vel etiam essentialiter? Aliqui affirmant esse essentialiter ut Rubio tractatu de rarefactione, q. 3. nu. 164. & Comib. hic q. 8. art. 2. & 3. licet oppositum etiam probabile putent. Et cum vrgetur argumentum, quia effectus formalis.

380 *Questio VII.*

malis illius qualitatis quæ est raritas non est
 ponere partes sic extensas, quoad situm, sed
 reddere corpus sic dispositum, ut illam situa-
 tionem petat, ac proinde separari posse illam
 situationem ab illa qualitate. Respondet, quod
 qualitas illa necessario connotat illam partiâ
 situationem, & sine illa intelligi nequit, sicut
 nec effectus albi sine albedine, alias posset ma-
 nere densitas, quæ est qualitas, corpore ipso fi-
 tualiter rarefacto, & laxato, quod repugnat,
 non autem repugnaret si hæc fitalis extensio
 inueniri posset sine raritate quæ est qualitas,
 hæc enim sola contrariatur densitati. Sed con-
 tra hoc urgeo, quia extensio fitalis, vel com-
 pressio est secundarius effectus raritatis vel
 densitatis, & est separabilis ab illa, ut patet in
 Corpore Christi in Eucharistia, ubi manet
 densitas carnis, & oris, aut raritas sanguinis,
 sine vlla extensione quoad locum, ergo si po-
 test manere raritas sine extensione ad locum,
 etiam cum parua extensione manere poterit,
 aut densitas cum magna. Et hoc ideo est, quia
 raritas nõ dicit ipsam actualem extensionem
 ad locum, sed aptitudinem ad illam, quæ stare
 potest cum opposito actu sicut grauitas cum
 ascensu, & aptitudo accidentis ad inherendum
 cum actuâli separatione à subiecto, sic raritas
 quæ est aptitudo ad dilatationem loci stat cum
 actuâli compressione partium, ergo non est
 qualitas medium essentielle ad actualem exten-
 sionem dilatandam, vel comprimendam, sed
 sine qualitate, quæ est raritas & aptitudo ad
 dilatationem situs partium, imò cum opposita
 qualitate quæ est densitas poterit dari illa
 maior situatio in loco, licet cõnaturaliter exi-
 gat

gat qualitatem quando fit cum alteratione, sicut ascensus sursum potest dari in graui, non media leuitate contraria. Et ideo sine additione partium, vel raritate situati, siue cum qualitate fiat, siue non, non potest fieri aliquid maius, quam antea. Vnde D. Thom. locis supracitatis in raro & denso non nominauit qualitatem, sed solum dimensiones, quod pertinet ad situm, alias eius ratio non concluderet, scilicet quod esset ponere diffinitionem sine definito, siquidem definitio raritatis, vt est qualitas non est habere actu partes materiae sub magnis dimensionibus, sed habere dispositionem seu aptitudinem ad magnas dimensiones sub parua materia.

Ad rationes dubitandi in oppositum. Ad primam respondet. rarefactionem alterationem esse motum ad qualitatem, & ideo sine illa non inueniri, rarefactionem autem non alterationem posse sine qualitate inueniri, non tamen sine dilatatione aliqua situati, quae connaturaliter exigit qualitatem, non essentialiter, ideoque sine rarefactione saltem situati vel additione partium, non poterit fieri aliquid maius, bene tamen sine qualitate. Et quando dicitur, quod materia est in potentia obedienciali ad magnum & paruum sine raritate, negamus antecedens quia non solum raritas est medium naturale, sed etiam essentialiter loquendo de raritate non solum vt qualitas, sed etiam vt est situs, vt dictum est; est enim pertinens ad ipsam diffinitionem rari, vt S. Tho. dicit habere magnas dimensiones cum parua materia.

Ad primam confirmationem respondet. illam opinionem a nobis non admitti, vt ostendimus

mus 4. Physicorum quæst. 16. sed ea data non concessa responderet quod si idem corpus poneretur in duplici loco immediato, ita quod non solum esset contiguum, sed continuum. hoc ipso reduceretur ad eundem locum, & non occuparet maiorem, quia esset continuum sibi ipsi; nihil autem sibi ipsi continuum facit additionem, si autem esset contiguum, & non continuum esset duplex superficies & non vna, & sic non esset eadem quantitas, sed diuisa utpote duplici superficie terminata, unde non facit maiorem rem, sed quasi duplicem.

Ad secundam confirmationem respond. costam Adami fuisse ædificatam in mulierem per accessionem nouæ materiæ, vel factæ per creationem de nouo vel per conuersionem, alterius, ut censet D. Thom. locis citatis. Et ad replicam respondet distinct. illa 18. cit. ad 2. Quod non dicitur facta mulier ex illa materia superaddita, sed ex costa, quia costa fuit primum mediante quo reliqua materia pertinuit ad formationem mulieris, sicut licet embrio accessione nouæ materiæ crescat, & fiat in debita quantitate, non tamen dicitur fieri ex materia accedente, sed ex semine, & prima materia quæ sibi habet ut fundamentum formationis totius corporis.

QVAESTIO VIII.

De nutritione, & augmentatione?

Cum de his motibus in praesenti non quatenus ab anima sunt, & proprie competunt corpori animato, sic enim ad libros de anima spectant, sed prout fiunt cum aliqua generatione vel corruptione, & sic communiter se habent ad ipsam aggenerationem.

ARTICVLVS I.

Quid sint augmentatio, & nutritio, & quomodo distinguantur.

DVo haec in praesenti tractamus, quia inter se valde affinia sunt quid sint augmentatio, & nutritio, & quomodo distinguantur.

Circa primum supponimus definitiones nutritionis, & augmentationis, & inquirimus. an talis vera nutritio inueniatur in rerum natura: Nutritio definitur: *Quod sit conuersio alimenti in substantiam aliti.* Augmentatio: *Quod sit motus à minori ad maiorem quantitatem.* Aggeneratio: *Quod sit acquisitio partialis substantiae.* sicut etiam videmus in igne acquirente & conuertente in se partes papiri.

Igitur nutritionem aliqui negauerunt dari etiam in viuentibus, sed totam substantiam in qua primo aliquid generatum est, pertinere

ad substantiam viuentis eiusque partes dilatari non autem nouam substantiam ex alimento acquirere, sed solum cedere illam substantiam alimenti in pabulum caloris naturalis. Quæ fuit opinio Mag. sent. in 2. distin. 30. Similiter fuerunt aliqui Philof. antiqui, vt refert Arist. 2. de anima text. 40. qui etiam non viuentia dicebant nutriri, imò omnia animalia dicebant virtute ignis nutriri, videmus enim ignem depascere alia corpora, & in se conuertere.

Nihilominus circa hoc fit vnica conclusio. Vera nutritio datur in viuentibus per conuersionem alimenti in substantiam aliti non tamen in non viuentibus, Prima pars est communis Theologorum, & Philof. eamque contra Mag. docet S. Thom. 1. par. q. 119. ar. 1. & in 2. dist. 30. quæst. 2. art. 1. & quodlib. 8. art. 5.

Et fundamentum, sumitur ex duobus. Primum, quia videmus corpus hominis crescere, & omnes illæ partes primo & per se informantur ab anima, siquidem videmus illas sentire & viuificari, sicut alix partes, ergo vel adueniunt per creationem nouæ materiæ, vel per conuersionem alimenti in ipsam vel per maiorem rarefactionem. Non per creationem nouæ materiæ, quia creatio materiæ non est opus naturæ, sed potentiæ creatiue, & sic nutritio quæ est operatio partis vegetatiuæ non esset opus naturale, sed excedens naturam. Si est per conuersionem, est id quod intendimus. Si per rarefactionem, sequitur, quod corpus hominis augmentati esset rarius & minus solidum, quam recenter nati, cuius contrarium ad sensum videmus. Denique probatur conclusio, quia nutritio ordinatur ad restaurandum id quod

Articulus I. 385

quod deperditur per calorem naturalem: ergo id quod restaurat, debet pertinere ad veritatem humane nature, alias non subrogaretur in locum eius, quod deperditur. Nec dici potest, quod illa prima substantia, quæ accipitur in generatione, non tangitur à calore naturali, siquidem constat, quod est substantia corruptibilis, sicut & generabilis, ergo per alterationem mutari potest, & deperdi, sicut tandem in ipsa morte deficit, & perit, ergo potest etià à principio illi primæ substantiæ paulatim deperdi, & loco eius ab alia subrogari.

Secundæ pars conclusionis. scilicet, quod non viuentia non nutriuntur: ita sententia Philof. 2. de anima. tex. 46. & D. Thom. ibi lect. 9. & in hoc lib. 1. de gener. tex. 12. lect. 17.

Ratio est, quia id proprie nutrum dicimus, quod per virtutem, quam habet consumit aliquid de propria substantia, & restaurat illud per conuersionem materie iuxta positæ in propriam substantiam. constat autem quod hoc non inuenitur in non viuentibus, siquidem, neque virtus propria rei non viuentis, v.g. ignis vel aquæ, consumit aliquid de propria substantia sed de aliena; neque per conuersionem extraneæ materie restaurat deperditam substantiam, & conuertunt præcedentem: ergo non habet propriam nutritionem qualis fit per intuitum perceptionem alimenti, & conuersionem in propriam substantiam. Inuenitur tamen nutritio quedam similitudinaria in rebus inanimatis, quæ tamen ab extrinseco agente contrahunt possunt aliquid deperdere, licet non per virtutem propriam, & per aggenerationem, aggregare sibi aliquid de materia iuxta positâ,

R. quod

quod potius de se est generatio & multiplicatio quædam ex applicata materia, licet per continuationem aggregetur præcedenti.

Solutio. 1. quia non potest restaurari substantia perditæ per calorem substantialem, tum quia humidum radicale nequit restitui, ut medici docent & similiter Theologi, qui in eo ponunt mirabilem effectum arboris vitæ, quod restaurabat humidum radicale deperditum per calorem naturalem ergo nutritio ex communi alimento facta ad id non sufficit, tum etiam quia alias posset homo non mori, nec indigere ex causa naturali in tantum de alimento, & tam temperate sumeret quantum deperdit de propria substantia, sic enim perpetuo sustentaretur ne periret humidum radicale.

Confirmat. ex illo Mathei 15. Omne quod intrat in os in ventrem vadit, & in secessum emittitur, ergo nihil transit in substantiam aliter, siquidem omne emittitur. *Confirm. 2.* quia ad veram nutritionem requiritur, quod anima vivens uniat materia alimenti convertendo ipsum in propriam naturam, hoc autem est impossibile, præsertim in homine, quia ad hoc deberet nova unio animæ fieri ad illam novam partem, cum tamen tota anima erat unita partibus præexistentibus, quomodo ergo potest uniri illi unio ad novam partem? & præsertim cum sit unio spiritalis, sicut ipsa anima, quomodo potest fieri unio corporea qualis est calor seu virtus potentie nutritivæ?

Respondet. negando minorem. Ad primam probationem dicitur, quod humidum radicale potest reparari per humidum nutrimentale, sed

Articulus I. 387

sed non in eo vigore, & perfectione qua fuit in principio, eo quod omne agens agendo reparatur, & debilitatur. In hoc autem lignum vitæ habebat excellentiam: quia habebat vim fortificandi humidum radicale contra debilitatem prouenientem ex admixtione extranei, & reddere tam purum sicut à principio, ut docet sanct. Thomas 1. pa. 1. question. 97. art. 4. Et indigeret hominibus vivere de illo nutrimento, quia habebat limitatam virtutem, nec poterat reparare debilitatem, quæ ex alimento postea sumpto proueneret, nisi iterum sumeretur. Quare homo non potest semper vivere, quin ita afficiatur peregrinis qualitibus ab humido extraneo, & nutrimentali, ut tandem humidum radicale dissoluatur & pereat animal. Videatur D. Thom. 1. par. q. 119. supra citata ad 3. & 4.

Ad primam confirmationem respondetur, ex D. Thom. ibidem quod in illa autoritate ly (omne) intelligitur in sensu distributionis acco-
modatæ, id est ex omni quod intrat in os, aliquid emittitur quod quadrat intentioni Christi domini, quod ea quæ intrant per os non co-
quinant hominem, cuius ratio redditur, quia omne quod intrat si inquinat hominem est ra-
tione eius, quod impunitatis habet hoc autem, quod inspuritatis habet emittitur, & sic omne quod intrat non inquinat, quia quod inquina-
re potest, emittitur.

Ad secundam confirmationem. respondetur non esse particularem difficultatem in nutritione, sed eadem procedit in generatione hominis; quo-
modo vult anima ad corpus corporalis sic.
Et dicimus hanc unionem nullo modo esse

R. 2 spi-

spiritualem, quia neque ipsa substantia spiritualis sit dependens à corpore, nec ipsa unitas totius compositi resultans unitas spiritualis est, sed corporea, sicut & ipsum compositum, cuius est illa unitas, nec habet fundamentum in aliqua mutatione & actione spirituali sed corporali, quia disponitur, & applicatur per alterationem materia ad talem formam, & sic si tota immutatio & dependentia in qua fundatur ista unio tenet se ex parte corporis seu materia, tota utique corporea est. Quod vero dicitur, quomodo si tota anima est unita corpori possit alijs partibus etiam tota uniri. Respondetur, quod anima est virtualiter multiplex, licet entitative indiuisibilis, & sic potest esse unita tota, sed non totaliter, nec omni modo quo communicabilis est, nec explicata in omnes partes, quibus potest de nouo communicari, sicut de intentione formarum diximus supra q. 4.

Secundo obijciens ad probandum, quod etiam non viuientia augeantur, quia ignis adhibito combustibili, & vinum admixta aqua per propriam virtutem conuertunt illa in propriam substantiam, ergo nihil deest, quo minus dicatur augeri. Si dicatur deesse aliquas conditiones augmenti, scilicet quod secundum omnes partes augeatur viuens, & quod hoc fiat per intus susceptionem non per iuxta positionem. Contra est, quia etiam prima conditio reperitur in non viuentibus, vt cum vino miscetur aqua, omnes partes eius ab aqua tanguntur, quia omnis eius virtus debilitatur. Secunda etiam conditio non deest, quia lapis, v. g. yel ferrum, & alia metalla intra poros suscipiunt aliquam

aliqua corpora, quæ conuertuntur in ipsa, præterquam quod ita conditio non videtur necessario requisita ad augmentationem, si enim motus localis & aleratio, sunt veri motus, etiã si fiant ab extrinseco, cur sola augmentatio petat ab extrinseco fieri, & per intus susceptionem? Vnde D. Thom. 2. de anima lect. 9. aperte dicit in elementis solum ignem nutriri.

Respond. Hæc omnia non sufficere ad nutritionem propriè dictâ, licet sufficiant ad impropiam quæ in re est generatio & multiplicatio alicuius ex materia sibi coniuncta, nec accidens autem, quia res genita propinqua est generanti, & illi fit continua, videtur augeri res inanimata. Ad propriam autem augmentationem, ut distinguitur à virtute generatiua, requiritur quod per se primo aliquid immutetur, & conuertatur loco partium quæ deperditæ sunt ex ipsa virtute intus depascente proprias partes, & sic intus suscipiente ad restaurandum illas. Et hoc non inuenitur in non viuientibus. Nec obstat, quod ignis videtur aliquid deperdere, & aliquid acquirere, ut cum aspergitur aqua, vel oleo guttæ ille aliquid de igne extinguunt, & rursus ignis ille oleum vel aquam ipsam in se conuertit. Respond. enim, quod hæc deperditio & acquisitio fit propter mutuam actionem & reactionem, non autem propter specialem rationem nutritionis, hæc enim non consistit solum in deperditione, & acquisitione, quæ nascitur ex communi ratione actionis, & reactionis, sed ex eo quod aliquid per virtutem propriam agat in partes suas, easque depascat, & in earum subrogationem per intus susceptionem aliquid in se conuertat.

Vnde si in non viuentibus inuenitur conuersio alicuius in propriam substantiam etiam si intra poros eius ingrediatur (licet communiter fiat per iuxta positionem extrinsecam) tamen hoc non fit propter virtutem restauratiuam deperditam, sed generatiuam, & agentem in quodcumq; sibi approximatu vel iuxta positu, atq; ita in non viuentibus generatio rei proxima, & si illi continuabilis, facit per accidens, quod per se, & proprie nutritio in viuentibus. Et licet alij motus non semper petant fieri à principio, & virtute intrinseca, augmentatio tamen id petit, quia est motus vitalis & nutritioni conuersus, & ordinatus ad restaurationem partis intrinseca, quæ fuerat deperdita à propria virtute.

Ad locum D. Thom. dicimus loqui de nutrimento improprio, & similitudine, quale fit per generationem rei approximata, & continuabilis cum generate, licet id in igne magis appareat propter actiuitatem fortiorem in materiam sibi appositam. Et non dixit D. Thom. absolute ignem nutrire, sed quod est in eo similitudo augmenti & nutrimenti, & videtur nutrire.

*Distinctio augmentationis a
nutritione.*

Circa secundum punctum in titulo articuli propositum, dubium est an sint motus, & actiones distincte reuera augmentatio & nutritio, ita quod augmentatio, vt tendit ad quantitatem sit distinctus motus realiter a generatione. De quo egimus in 5. Philicor. q. 19. art. 3.

Articulus I. 391

art. 3. ubi ostendimus ad quantitatem dari per se motum distinctum à nutritione. In præfenti ergo ubi explicanda sit ista distinctio. Et supponimus non loqui de augmentatione largo modo prout respicit, quodcumque augmentum in quocunque genere, siue qualitatis, siue quantitatis, sed specialiter in genere quantitatis, & non de illo augmento, quod fit per rarefactionem, sed quod fit per aditionem partium non solum per iuxtapositionem, quod in re fit per veram generationem, sed quæ fit specialiter in uiuentibus per motum. à minori ad maiorem quantitatem per intrinsecam virtutem. De hac inquirimus an sit distinctus motus à nutritione, quia illa tendit ad quantitatem, ista ad substantiam.

Multi ergo negant ad quantitatem dari per se motum ex duplici principio inuicti. Primo, quia existimant quantitatem semper se habere vt propriam passionem corporis, siue partialis sit, siue totalis, ac proinde non terminare actionem aliquam seorsum ab ipsa productione corporis, eo quod propria passio nunquam producit distinctam actionem à productione essentiae, ad quam consequitur, sicut etiam ipsa quantitas totalis, quando producit, vt consecuta ad primam generationem substantiae. Secundo, quia existimant quantitatem immediate inherere materie, & sic transiente materia de vna forma ad aliam etiam quantitas transit, ergo non requiritur motus distinctus productiuus quantitatis, sed sufficit actio vniens formam materie, & consequenter quantitatem vnius, quantitati alterius. Solum ergo faciunt augmentationem motum.

R 4 per

392 *Questio VIII.*

per accedens, id est ratione alterationis adiun-
 ctæ non per se. & ratione quantitatis, quam
 producat, quia hæc non acquiritur, sed suppo-
 nitur in materia, atque adeo quando una qua-
 ntitas additur alteri solum producit aliquod
 indiuisibile vniens illas, sicut etiam nutritio in
 nobis solum producit vniorem animæ ad
 nouam partem materiæ. Denique Aristoteli
 in hoc libr. de generat. text. 41. inquit :
Quod nutritio, & accretio est idem, ratio au-
tem diuersa.

Accumulatur autem noua difficultas ex alio
 capite, quia in nostra sententia substantia
 secundum se non habet partes, sed solum per
 quantitatem, vt docuimus in Logica q. 16. art.
 1. & in Physica q. 20. art. 2. ergo substantia vt
 distinguitur a quantitate non potest terminare
 nutritionem, siquidem nutritio non est ad to-
 tam, & integram substantiam, sed ad par-
 tem, hanc autem non habet substantia nisi
 per quantitatem, ergo non est alia actio ter-
 minata ad partem substantiæ, & ad quantita-
 tem, quia per illam substantia habet rationem
 partis.

Nihilominus opposita sententia communis
 est inter Philosophos, vt testatur Rubio hic
 tractatu de augmentatione q. 2. & Carmelita-
 ni disp. 5. q. 1. Et quidem augmentationem esse
 vere & proprie motum, & hunc quoque ad qua-
 ntitatem, perpetuum, & esse quatuor species
 motus non mouit. Per rationem augmentatio-
 nem, & lationem, vt constat 5. Phys. c. 2. & in
 postpræd. et ne quis dicat de motu inter alias
 species motus hunc esse accretionem, & de-
 cretionem, idque etiam probauimus & detin-
 dimus

dimus in q. 19. Physicor art. 3. Nunc solum restat probare, quod augmentatio à nutritione distinguatur. Quod aliqui probant, quia distinctum est subiectum nutritionis, scilicet ipsa materia alimenti ex quo fit noua pars substantiæ, & subiectum augmentationis, in quo ponitur quantitas. Alij ex distinctione termini primarij vtriusque, quia nutritio est ad substantiam augmentatio ad quantitatem. Alij ex operatione nutritionis, quia potest fieri nutritio, & impediri à Deo resultantia nouæ quantitatis, & sic separabitur nutritio ab augmentatione. Sed tamen istæ rationes ineticaces sunt nisi aliquid addatur, quia in ipsa generatione substantiali instari possunt, nam forma producit in materia, quantitas vero, & propria passionis in ipso composito; similiter distinctus terminus est ipsa substantia, & propria eius passio in ratione rei productæ; potest enim impediri ne resultet propria passio à natura quando generatur, & tamen negari non potest, quod eadem actione generatur natura, & producit propria passio consequens, ergo similiter posset aliquis dicere quod producit eadem actione substantia partialis in nutritione, & quantitas partialis tanquam quid consecutum ad illam, non obstante quod sint distincti termini entitatis, & habeant distinctum subiectum, &c.

Quare aliter probanda est conclusio posita sicut probauimus in q. 19. Physic. citata. Et est duplex ratio. Prima, quia quantitas partialis non est obiectum augmentationis absolute loquendo, sed sub ratione augmentatæ, & cre-

scentis, ad quod non sufficit productio nouæ
 partis substantiæ, quæ nutritur, & quantitas,
 quæ ad illam sequitur, sed quantitas vt super-
 addens præexistenti, ad quod requiritur, quod
 ita acquiratur quantitas, quod plus acquiratur
 de illa, quam deperdatur, & quantum ad istam
 formalitatem non est propria passio, sed acci-
 dens, & petit fieri distincto motu, nec enim
 hoc semper conuenit quantitati. Et hinc su-
 mitur secundario, quia augmentatio non
 durat tantum quantum nutritio, nutritur enim
 animal quandiu uiuit, & in omni nutritione
 sicut acquiritur noua pars substantiæ, ita &
 noua quantitas partialis: augmentatio autem
 non durat per totam vitam, nec enim semper
 animal crescit, licet semper nutriatur, ergo si-
 gnum est, quod ad augmentationem non suffi-
 cit noua nutritio, nec sola emanatio quantita-
 tis partialis. quia hoc totum inuenitur in omni
 nutritione, nec tamen inuenitur semper aug-
 mentatio ergo aliquid amplius requiritur ad
 augmentationem, quàm emanatio partialis quan-
 titatis, hoc autem non est aliud quam respice-
 re quantitatem vt crescentem, & superadden-
 tem ad aliam, sub hac enim ratione non est
 quantitas propria passio, nec sola actio nutritio-
 nis fit, sed nouam actionem, seu nutratio-
 nem requirit, nutritio enim solum respicit no-
 uam partem substantiæ, & ex consequenti no-
 uam partem quantitatis prout emanat ab illa,
 augmentatio autem respicit quantitatem vt
 maiorem, est enim motus à minori ad maio-
 rem quantitatem, illa autem formalitas maio-
 ris, & minoris non est in quantitate propria
 par-

passio, sed aliquid accidentale, & ideo quantitas vt stat sub illo respectu, & formalitate terminare potest nouum motum. Et hæc ratio probat, quod non solum per accidens, & ratione alterationis, sed per se, & ratione quantitatis habet terminare motum, quia habet fundare sibi formalitatem secundum rationem maioris, & minoris.

Ex quo manet explicatus formalis terminus nutritionis, nec enim est sola vnio, sed ipsamet forma substantialis, non sicut in generatione, scilicet vt totaliter, & de nouo introducta in totam materiam, sed vt de nouo applicata, & informans partem inadæquatam materiæ. Comparatur autem nutritio ad aggenerationem sicut aliquid specificum, & particulare, ad genericum, & commune, quia aggeneratio est sola acquisitio substantiæ siue fiat in viuentibus, siue non, nutritio autem solum est vitalis acquisitio substantiæ sicut generatio communiter dicta est aliquid superius ad generationem vitalem. Augmentatio autem dicit pro formali termino quantitatem, vt maiorem modo explicato, & statim explicando.

Ad fundamenta opposita respondimus q. 19. citata, & ostendimus, quantitatem licet secundum se sequatur ad corpus partialiter, vel totaliter tanquam propria passio, tamen in quantum maior, & vt crescens, sic non est propria passio, sed requirit specialem mutationem, qua plus acquiratur de quantitate, quam deperdatur. *Si inuestes*, quia quantitas vt maior, vel minor solum addit relationem maioris, vel minoris, ad relationem autem non datur per se motus. Respond. quod quantitas vt maior

396 *Questio VIII.*

formaliter importat relationem, & sic non potest terminare partem motum, fundamentaliter autem dicit formam alicuiusmodi ad quam potest per se dari motus, sic enim est quantitas ut coniungenda precedenti in tantum, vel maiori deperditione, sic enim fit motus a maiori ad maiorem quantitatem, quod non potest per solam putritionem fieri secundum se, quia licet semper partem quantitatis attingat, non tamen semper acquirit illam cum fundamento augmenti, & maioriatis, id est, cum coniunctione nouæ quantitatis sine deperditione antiquæ. Quod vero dicitur materiam esse subiectum quantitatis independentem a forma, hoc omnino negamus, ut ostenditur infra q. 9. materia enim solum se habet ut subiectum quo inhaesionis tanquam ratio recipiendi, non ut ratio actualitatis sustentatiuæ, nec quantitas sequitur materiam nudam, sed ratione formæ corporeitatis.

Ad auctoritatem Philos. resp. ex D. Tho. cit. loco de gen. lect. 17. Arist. loquitur de nutritione, & augmentatione ex parte materiæ circa quam versantur, quia ex eodem alimento aliquis nutritur, & augetur quantum augmentatio durat, non tamen loquitur de augmentatione, & nutritione propriis actionibus, quasi sint eadem actio, vel mutatio, nam circa eandem materiam possunt diuersæ actiones, seu mutationes versari secundum diuersam formalitatem. . . Præterquam quod frequenter Arist. dicit aliqua esse ratione diuersa, id est essentia, & diffinitione, seu formalitate, & sic intelligitur in presenti, non autem ratione, id est solum per intellectum.

Articulus II. 397

Ad vltimam difficultatem dicemus articulo
sequenti.

A R T I C U L U S I I I.

*Quomodo intelligatur nutritio fieri ad
partes substantia?*

HAec difficultas currit in nostra sententia
quam tradidimus in Logica q. 19. art. 1.
& in Physica q. 20. art. 2. quod substantia non
conuenit habere partes formaliter, nisi per
quantitatem, ex se autem solum radicaliter, &
tamen constat ex dictis quod nutritio termi-
natur formaliter ad substantiam non totalem,
sed partialem.

In presenti ergo breuiter fundamentum
quod in citatis locis posuimus resumendum
est. Denegamus itaque partes formaliter ipsi
substantia, & solum concedimus illi radicali-
ter; per quantitatem autem dicimus consti-
tui partes formaliter in esse, & formalitate
partis, quia formalitas partis requirit diuisibili-
tatem, & ordinationem, qua vna ponatur ex-
tra aliam, & addat aliquid ad aliam, si enim est
intra illam & non coordinata, & extra, mane-
bit penetrata & continua cum illa, vnde omnes
partes reducentur ad carentiam diuisibilitatis,
neque enim potest aliquid diuidi, nisi accipie-
do vnum, & relinquendo aliud, vbi autem omnia
sunt cōfusa, & penetrata intra alia, non sumitur
vñquin tollatur aliud. Si ergo substantia ante
quantitatem haberet partes sub formalitate par-
tium, id est vt ordinatas, & diuisibiles in ordine
ad se, licet non in ordine ad locum, & hoc
substantialiter haberet, & nō mediante aliquo

acci-

accidenti, oportet quod illa partes substantia-
liter nō se totis, sed penes extremitates, seu in-
diuisibilia vnirentur. Si autem per indiuisibi-
lia vniantur, ergo habet substantia sufficiens
principiū impenetrationis ex vi vnionis sub-
stantialis partium, & sic superfluit quantitas,
siquidem proprium quantitatis est extendere
partes resistendo penetrationi, non quidem
actualiter, quia diuina virtute possunt duæ
quantitates penetrari, sed secundum aptitudi-
nem, tunc accidens petit inherere aptitudina-
liter. Sequela probatur, quia si substantia
ante quantitatem vnirentur cura formalitate
partium, quæ est ordinatio, & diuisibilitas in
ordine ad se, ergo sine confusione, & non se-
totis vniantur, confusio enim opponitur ordi-
nationi, ergo nulla pars quantumuis minima
est intra aliam, nec se tota vnitur alteri, ergo
debet vniri per aliquid indiuisibile, seu per ex-
tremitatem, quia si per aliquid diuisibile, ali-
quid illius esset intra alteram, ergo si omnino
est extra, per aliquid indiuisibile vnitur. Si er-
go dantur indiuisibilia substantiæ, vt partes
ordinentur inter se, & non penetrarentur, nec se
totis vniantur, ergo habent in se sufficiens prin-
cipiū resistendi penetrationi tum inter se,
quia non se totis vniantur, tum corpori con-
tiguo, & propinquo, nec enim itat, quod ali-
quid resistat penetrationi partium inter se ne
confundantur, & non resistat corpori conti-
guo, ne penetraretur, quod etiam sufficit ad im-
penetrationem continuitatis sufficit ad im-
penetrationem contiguitatis. Et præferim
quia si datur indiuisibile substantiale conti-
guum partium, etiam dabitur terminati-
uum

uum, vt in eo subiectetur indiuisibile quanti-
tatis terminatum, quia nō potest in hac sen-
tentia in partibus subiectari, ergo sicut indiui-
sibile substantiæ continuatum facit, quod
partes continuatæ non penetrentur inter se,
nec se totis vñantur, ita indiuisibile substantiæ
terminatum facit, quod cum alio corpore
contiguo non penetretur, sed maneat indiui-
sibile terminatum iuxta indiuisibile alterius
corporis quod est non penetrari, nec se totis
coniungi.

Dices, ergo substantia materialis quantum
ad id quod entitatis substantialis est tota est
sub tota quantitate, & tota sub parte, non au-
tem pars sub parte, & tota sub tota quantitate,
hoc autem est contra ipsum effectum forma-
lem quantitatis, quia quantitas extendit par-
tes substantiæ, & ordinat illas vnā post aliam,
ergo facit quod pars substantiæ sit sub parte
quantitatis, & tota sub tota. Sequela vero pro-
batur, quia si ita est, quod pars substantiæ cor-
respondet parti quantitatis, & non tota cui-
bet parti, ergo iam ex parte substantiæ, & quan-
tum ad id quod substantiale est, datur distin-
ctio partis à parte, quæ non potest formaliter
à quantitate provenire, quia quantitas acci-
dens est, illa autem ratio partium substantiæ in
ratione substantiali accidentalis non est, ergo
eueititur fundamentum allatum, quod sub-
stantia non habet ex se partes substantiales, si-
quidem subtræcta quantitate, non solum acci-
dentales habet, quæ sunt quantitatis, sed etiam
substantiales eis correspondentes.

Respond. In hoc latere æquivocationem, &
posse esse differentiam in modo loquendi.

Oportet enim distinguere, quid habeat substantia secundum se remota quantitate, quid formaliter habeat per quantitatem, quid denique exerceat substantialiter, supposita tamen quantitate ut conditione. Nam substantia secundum se, & remota quantitate non habet formalitatem partium, quia remouetur principium diuidendi, & distinguendi partes ut ordinatas, & sub formalitate ordinationis, quae una est extra aliam. Ex ipsa autem quantitate formaliter solum habetur accidentaliter distinctio partium, quia effectus formalis non potest excedere suam formam. Ex ipsa autem substantia posita quantitate ordinante, & distinguente accidentaliter tanquam conditione resultat unio substantialis partium sic ordinatarum, sicut quando per quantitatem fit diuisio, ex ipsa materia resultat incommunicabilitas, & indiuiduatio substantialis, ut inf. a. dicemus q. 9. Ratio autem est, quia si posita diuisione quantitatis non solum accidentaliter, sed etiam substantialiter differunt, aliis Petrus, & Paulus non essent duo indiuidua substantialiter diuersa, ergo quando fit continuatio & unio quantitatis ad quantitatem, etiam substantialiter partes ununtur, aliis illud compositum ex partibus non esset unum totum, substantiale, sed substantialiter essent duo, & accidentaliter unum, & sic quando indiuiduum augmentatur, non maneret idem indiuiduum substantialiter, ergo necesse est, quod supposita unitate quantitatis inter partes, fiat etiam unio substantialis inter ipsasmet partes, ut illud indiuiduum substantialiter sit unum. Unde D. Thom. in 3. dist. 13. q. 2. art. 2. q. 2. dicit;

Quod

Articulus II. 401

Quod in corpore naturali inuenitur triplex unio membrorum adinuicem. Prima est secundum conformitatem naturæ, quia omnia membra constant ex eisdem similiis partibus, & sunt unius rationis, sicut manus, & pes ex carne, & ossè, & sic dicuntur membra unum sicut genere, vel specie. Secunda est per colligationem eorum adinuicem per neruos, & iuncturas, & sic dicuntur unum continuatione. Tertia est secundum quod diffunditur vitalis spiritus, & virtus anima per totum corpus. Quarta est secundum quod omnia membra perficiuntur per animam, quæ est una numerus in omnibus membris. Ecce quomodo D. Tho. in ipsis membris quæ utique sunt partes integrales distinguit unionem per modum continuationis, quæ sine dubio est quantitatis, ab unione quæ est secundum conformitatem naturæ, quæ est unio substantiæ, siquidem in substantia conformantur partes naturæ. Similiter in quæst. de anima art. 10. ad 16. dicit: *Quod anima est forma substantialis corporis dans esse, & speciem toti, & partibus, & totum ex partibus constitutum est unum simpliciter.* & loquitur de partibus integralibus ipsius corporis de quibus procedebat argumentum, & loquebatur in articulo. Sentit ergo D. Tho. partes ipsas uniri substantialiter, & tanquam extrema unita constituere totum faciundo unum simpliciter quod utique est substantiale.

Ex quo colligitur, partes quæ in nutritione, vel augmentatione adueniunt, non fieri unum substantialiter per identificationem unius partem cum alia, nam ea quæ phyice identificantur, separari non possunt nisi ablata identificatione.

tione, hæc autem tolli non potest per ablationem
 nem vnionis, & compositionis, siquidem non
 datur in illa sententia; neque per ablationem
 alicuius modi, quia non est identificatio illa
 rei cum modo, nec enim modus aliquis in sub-
 stantia aduenit per aduentum partium, quis
 enim est iste substantialis modus? Ergo non
 potest modalis identificatio in substantia dari.
 Si autem identificatur realitas substantiæ, ergo
 non poterit separari, & tolli vnum non ablato
 alio? si autem separari possunt vt de facto se-
 parantur, non datur identitas, sed vera com-
 positio in vno esse sicut inter materiā & for-
 mam, quæ possunt separari. in partibus autem
 integralibus fit separatio etiam substantialis, vt
 cum diuidantur partes, & resultant diuersæ
 indiuidua, ergo quando coniunguntur, non
 erant identificata, sed vnita, quia separabilia,
 nec per identitatem vnum, sed per composi-
 tionem, nec enim vnitas identificationis addit
 super vnitatem compositionis nisi quod ista
 est ex extremis separabilibus, illa caret extre-
 mis, & ita non habet aliquid separabile, sed
 idem. Et mirum est quod cum materia & for-
 ma componunt vnum non identificantur, sed
 vniuntur, & tamen sunt partes essentielles phy-
 sicæ, partes autem integrales non vniuntur,
 sed identificantur cum tamen dicat D. Th. or-
 dinari ad vnum totum constituendum quæst.
 de spir. creat. art. 3. ad 14. Quare facta additio-
 ne partium, & distinctione earum secundum
 quantitatem, etiam fit vnio substantialis inter
 ipsas partes sic quantitative distinctas, & con-
 tinuatas, sicut facta diuisione, & separatio-
 ne, fit etiam diuinctio substantialis, & non
 solum

solum accidentaliter inter individua.

Nec obstat, quod aliquando S. Doctor videtur asserere, quod forme aliqua, seu naturæ habent hanc totalitatem partium per accidens & ratione quantitatis, ratione vero essentiae, seu substantie totum est in toto, & totum in parte, ut patet in 1. p. q. 76 art. 8. & 2. contra Gent. c. 72. & alibi sæpe, immo in 3. ad Anibaldum dist. 21. art. 1. ad 4. dicit quod in diuisione continui non fit omnino nouum corpus licet vnum diuidatur in multa. Respondendum D. Tho. esse quod tota forma, & substantia est in qualibet parte si in naturæ secundum modum substantiæ sine quantitate, posita tamen distinctione partium per quantitatem non negit D. Tho. fieri unionem, & compositionem substantialem, non autem solum identificationem sicut etiam si substantialis diuersitas si fiat diuisione per quantitatem. Et quando dicitur in diuisione continui non fieri omnino nouum corpus, licet vnum diuidatur in multa, sensus est manifestus, quod non fit nouum corpus nouitate generationis ex materia, bene tamen nouitate multiplicationis, & diuisionis corporis, quia modo ponuntur in actu, quæ ante erant in potentia multa, & vnum in actu. Quare ante diuisionem non sunt plura in actu pluralitate existentia, & diuersi esse, sunt tamen plures partes substantiales pluralitate extensionis, & continuationis, quæ formaliter fit per ipsam quantitatem ordinantem partes, & continuantem, ea tamen continuitate posita, fit substantialis unio inter ipsas partes quatenus facta distinctione per quantitatem, illa entitas substantialis, quæ subijcitur parti quantitatis,

404 *Questio VIII.*

inadequate comparatur ad totum substantia-
le, & diuisibile, & separabilis est ab illo, &
propterea indiget vni & componere cum,
altera entitate sibi adiuncta, & hoc est dari
vniionem, & non identificationem inter par-
tes substantiales, supposita tamen distinctione
facta per quantitatem.

Ex hoc autem patet ad arg. cuius occasione
hæc omnia dicta sunt, scilicet quomodo per
nutritionem acquiratur pars substantiæ, cum
rationem partis habeat a quantitate. Dicimus
enim, quod per nutritionem acquiritur pars
substantiæ, sed tamen affecta quantitate, & ita
ex quantitate qua est affecta habet formalita-
tem partis; ex se autem solum radicaliter est
pars, & per nutritionem formaliter, & directe
non acquiritur formalitas partis, quæ est quan-
titas, sed entitas substantiæ inadequate se ha-
bens ad totum, quæ radicaliter est pars, & sub-
ijcitur sibi quantitati, a qua habet formalitatem
partis; & rursus per nutritionem, illa entitas
quæ habet formalitatem partis secundum
quantitatem, transit ad esse totius per veram,
& substantialem compositionem, & vniionem
tanquam entitas inadequate participans esse
totius, & consequenter non vt totum, sed vt
componens totum compositione substantia-
li, licet coordinationem, & formalitatem par-
tis habeat per quantitatem. Itaque sicut gene-
ratio directe producit substantiam totalem, &
indivisibilem licet in ratione diuisionis, & defi-
nitur a quantitate dependeat, & sub ea in-
ordinetur, ita aggeneratio, seu nutritio respi-
cit directe substantiam partialem, licet forma-
litas partis a quantitate dependeat ordinante,
& con-

Articulus III. 405

& continuante partes, sicut indiuiduatio dependet à quantitate vt diuidente & separante. Plura de hoc videri possunt cit. loco Logicæ q. 16. & q. 20. Phys.

A R T I C V L V S III.

In qua actione consistat formaliter nutritio, & ubi resideat nutritiua facultas?

Plures actiones cōcurrere ad nutritionem, & augmentationem certum est, quarum aliquæ sunt præuix, aliæ consummativæ; sicut etiam in generatione animalium plures præcedunt actiones, non solum disponentes, sed etiam formas intermedias generantes quousque deueniatur ad ultimam in qua generatur ipsum animal. Cum ergo nutritio ad hoc tendat, vt alimentum conuertatur in substantiam alicui, & alimentum à principio sit valde dissimile, eget pluribus alterationibus & decoctionibus, quousque assimilatur ipsi viuenti, & in eius substantiam conuertatur. Similiter cum substantia ipsa animalis habeat tot & tam diuersas partes, quæ diuersa indigent mutatione alimenti, sicut aliter nutritur caro, aliter nervus, aliter ossa, aliter fit sanguis, aliter spiritus, aliter semen; oportet et varias esse actiones, quibus alimentum distribuatur, & nutritio fiat.

Breviter autem (quia res ista magis ad Medicos pertinet) proponemus mutationes, quæ in alimento requiruntur, quousque totaliter cōuertatur in partes solidas. Igitur antequam alimentum exuat formam inanimatam, & induat formam viuentis, præcedunt duæ mutationes,

406 *Questio VIII.*

tionem, altera in ore animalis, altera in ventriculo antequam transeat in formam sanguinis. In ore fit mutatio masticando, & contendo cibum, alteratio autem fit per ipsam salivam, & humorem oris quæ ad alterandum cibum plurimum valët. Vt docet Galen. lib. 1. de simplicib. c. 6. In ventriculo autem, qui habet substantiam nervosam, membraneam, fibrilque contextam vt facile contrahi & dilatarari possit, congregatur cibus deductus per fauces, & ibi sonetur calore ventriculi, sicut in lebere ad ignem res concoquantur, quomodoque fiat ex alimento ibi posito massa quadam liquida, quæ vocatur chylus, estque a li. & coloris, & ibi receritur, quod impurum & grossum est ab eo, quod est magis purgatum, & succus, & le magis delectatus per venas quasdam, quas mæsaraicas seu mesenterij vocant, defertur ad iecur, vt ibi transmutetur in sanguinem, quod vero crassum. & excrementitium est, ad intestina detruditur, vt foras mittatur.

Deducto alimēto in forma illa liquida à ventriculo ad iecur, transit ibi in sanguinem maiori virtute & calore decoctus, & depuratus, & ideo nō potuit ista decoctio fieri in ventriculo, quia petit maiorem calorem & virtutem, vt magis purificetur transeundo in formam sanguinis. In illa autem massa sanguinaria in iecore facta, relucet etiam alij tres humores, scilicet flava bilis seu cholera, atra bilis seu melancholia, & pituita seu phlegma. de quibus videri potest, Galen. 2. de naturalib. facultatibus cap. 9. & lib. 4. de vsu partium, cap. 3. An vero sanguis induat formam viventis, licet respectu partium solidarum, adhuc habeat esse ali-

Articulus III. 407

alimentum proximum dicemus statim.

Ex iecore fit multiplex & varia distributio ram sanguinis, quam aliorum humorum in varias partes corporis, & receptacula. Nam in primis natura leparat choleram, & melancholiam, quæ ad nutrimentum aptæ non sunt, & amandat choieram ad folliculum fellis ipsi iecori vicinum, melancholiam ad splenem, pituita vero simul cum sanguine miscetur per corpus & venas, quia facile in sanguinem mutatur. Quod si ex atra, aut flava bile non fiat discretio, sed pariter cum sanguine inuoluatur per venas inde confurgit ægrotudo & mala animalis dispositio. Alius vero humor, seceratur ex iecore, qui cedit in lotium, seu urinam, eo quod e ventriculo descendit ille humor et massa alba seu chilo, quasi eius vehiculum, & quia amplius non deseruit conuersa illa massa in sanguinem, redundat in urinam & foras emittitur. Scio aliquos negare, quod omnes quatuor humores fiant in hepate, sed solum sanguinem, cui cognata est hepatis conditio, quæ eiusdem coloris est. Sed tamen quod diximus, communiter tenet Medicorum schola, cum Galeno 2. de facult. cap. 1. tum propter experientiam, quia inueniuntur simul omnes quatuor humores in iecore ante massæ discretionem, tum quia virtus quæ est in iecore sicut habet efficaciam ad convertendum materiam sibi ministratam à ventriculo in sanguinem, ita in reliquos humores, qui non sunt maioris perfectionis, nec maiorem decoctionem requirunt.

Sanguis autem, qui nutriendo animali deseruit, bilariam ex iecore diffunditur; pars trahi-

cur ad cor vt ibi formentur spiritus vitales, qui purissimus, & delicatissimus sanguis sunt, & ad cerebrum, vbi spiritus animales generantur, qui ad functiones partis sensitivæ, & sensuum operationis deferunt. Pars derivatur per venas quæ varijs ramulculis totum pervadunt corpus, vt ipsi nutriendo deferuat. Et primum ab ipsis venis sugendo attrahitur sanguis, deinde a partibus adherentibus per poros adiuuaturque ipsa pituita, quæ cum sanguine fertur vt perlabatur per venas, & per totum corpus. Et denique sanguis positus in poris transit à forma liquida in solidam, siue in carnem, siue in ossa, aut nervos, & similia; & tunc consummatur tota nutritio, quia pars solida non amplius deseruit pro nutrimento, sed solum est pars nutrita; sanguis autem licet sit pars nutrita ex alimento externo, seruit tamen tanquam alimentum internum pro parte solida nutrienda.

Denique sanguis attractus ad cor maiori virtute decoquitur, ita vt purissimus euadat, fiuntque spiritus vitales ad pulsationem requisiti, & ad functiones vitæ, quia in eis præcipue resistet calor vitalis, siquidem à corde non poterat calor derivari, nisi per aliquem liquorem seu humorem in quo talis calor viuificus insideret; & sicut calor ille est purior, & viuidior, vt pote ab ipso principio vitæ protectus, ita maxime depurat, & attenuat ipsum sanguinem, in tantum quod spiritus mortuo animali euanescent propter tenuitatem suam. Similiter quia cerebrum est principium vitæ sensitivæ, sanguis eo delatus per venas, maxime purificatur, fiuntque spiritus animales, quibus calor ad sentiendum requisitus ad sensus, & ad nervos defer-

Articulus III. 409

defertur, & in istis spiritibus insident imagines seu species, siquidem dormiente animali per commotionem spirituum, variae formae offeruntur, quae somnia efficiunt. Scio Arist. sentire, sanguinem non in iecore formari, sed in corde, in eoque etiam effici spiritus, tum vitales, tum animales, quia p. 1. Cor esse principium vitae sentitiuae. Nec tamen censent officinam sanguinis esse ibi, ubique formari, tum ipsum, tum alios tres humores, quia ibi habet colorem rubrum, & inde distribuitur per venas, in quibus verus sanguis inuenitur. In corde autem generatur sanguis, immutabilis, sed purissimus, qui in spiritus vitales, in capite autem fieri animales. Nec sufficit breuiter delibasse promittendo articulo nutritionis. Plura de his apud Medicos videri possunt, & apud Commbr. sup. c. 5. de gener. q. 3. Rubio tract. de augment. q. 1. & 7.

Hic passim, restat explicandum an nutritio solum consistat formaliter, & proprie in illa vltima conuersione, qua alimentum internum conuertitur in partem solidam, an etiam in illa conuersione, qua alimentum externum conuertitur in sanguinem, & humores, quod dependet ex illa celebri quaestione an sanguis informetur ipsa anima, vel tantum sit humor nutritivus; ex quo etiam deducetur in qua parte tanquam in subiecto sit facultas nutritiua. Quomodo vero in ipsis pos. fiat nutritio & aliorum humorum emissio, dicemus infra articulo 5.

Ad hanc ergo quaestionem. Dico primo, Nutritionem ibi proprie, & formaliter inueniri, ubi alimentum transit in partem solidam, ita

De Gen.

S

quod

410. *Questio VIII.*

quod non amplius remanet alimentum, sed alitum, & nutritum: imperfecte tamen, & inchoatue inuenitur nutritio in ipsa sanguinis, & humorum formatione iuxta sententiam quam statim approbabitur, quod sanguis animatur. Itaque de actione nutritiva loqui debemus sicut de generatiua in viuentibus, sicut enim generatio non perficitur vniua actione, sed pluribus, quæ per diuersas formas transeunt usque ad ultimam, in qua consummatur generatio, vltima forma introducta, vt explicat S. Tho. q. 3. de potent. art. 2. ad 9. constat enim quod prius disponitur materia seminis, & sanguinis, & efformantur membra & introducitur forma embryonis, & tandem forma animalis perfectæ: ita in nutritione prius alimentum diuersis dispositionibus transmutatur, & diuersas formas substantiales induit, nec enim eadem forma substantialis, quæ erat in pane vel in alio cibo manet in massa liquida, quæ sit in ventriculo, & multo minus in sanguine. Specialiter autem cum nutritio essentialiter habeat fieri ex alimento, oportet quod ibi consumetur nutritio vbi consumitur alimentum, transique in rem alitam, tunc autem transit in illam, quando non amplius manet nutrimentum, si enim nutrimentum manet, adhuc non est consummare nutritiũ, sed nutritibile, restatq. aliud transmutandum, vt pure nutritum sit, ibi ergo consummatur nutritio, vbi sunt partes solidæ, quia partes solidæ, ita sunt nutritæ, quod amplius non nutriunt, nec se habent vt nutrimentum, sanguis autem si nutritur, etiam vltcrius potest esse nutrimentum.

Leq. deducitur facultatem nutritiuam iuxta

Articulus III. 411

iuxta diuerſas functiones quas exercet, in diuerſis organis ſeu partibus debere poni. Etenim facultas naturalis, pro ea parte, qua facit ſanguinem, qui ita eſt nutritus, quod etiam eſt nutrimentum partium ſolidarum, eſt in iecore, quia ibi eſt virtus formatiua iugumis. Virtus autem formatiua ſpiritus & nutritiua illorum eſt in corde, quia ibi ſpiritus formantur, & inde diſtribuntur. Similiter facultas nutritiua ſpirituum animalium eſt in illa parte vbi talis ſpiritus formatur, nempe in cerebro, vt iam ſupra diximus. Denique facultas naturalis quæ conuertit ſubſtantiam humidam, ſcilicet ſanguinem in partes ſolidas eſt in toto corpore diſſuſa, & in ipsis partibus ſolidis quæ agunt in ſanguinem vel humorem alium poſitum in poris, & inde coagulant illum in partem ſolidam, ſicut caro nutritur ex ſanguine poſito in poris, & aliæ partes ſolidæ, vt oſſa, nerui, cartilagineſ, & alia ſimilia ex proportionato ſibi alimento.

Dico ſecundo, probabilius eſt ſanguinem & ſpiritus viuere & informari forma animalis ſaltem quoad gradum vegetarium. Distingui-
mus ſolum ſuum duplicem ſanguinem, quorum primus eſt nutritiua & habet veram formam ſanguinis, nam ſiquis a res ſauentur illo imperfectior non eſt verus ſanguis, ſed humor non plene decoctus, licet aliquo modo ſanguini mixtus, & eius colore tinctus. Hæc conſuetudinem negant aliqui exiſtimantes ſanguinem etiam ſpirituolum non viuere, ſed eſſe in venis, & corpore ſicut aqua in vaſe. Ita Clo-
nibus, cap. 4. huius lib. q. 24. ar. 2. cum alijs multis, quos citant, & Rubio tract. de augment. q. 7.

412 *Questio VIII.*

Et fundatur 1. in Arist. in 2. de part. animal. c. 3. qui dicit: *Quod sanguis non est continuus carni, neque cognatus sed in corde, ac venis quasi in vase continetur*, & in 2. de hist. animal. c. 19. inquit: *Quod palpitat intra venas sanguis omnium animalium, pulsi, que simul undique moventur*. Secundo, quia sanguis est quid liquidum, ergo non potest continuari corpori solidum, sed in eo contineri. Tercio, quia sanguis est alimentum pro partibus solidis, ergo non potest habere eandem formam cum illis, siquidem de ratione alimenti est, quod conuertatur in substantiam alii. ergo transit de vna forma ad aliam & consequenter non habet eandem formam cum re nutrita. Denique videmus, quod quando sanguis emittitur e vena extra corpus, continuatur is qui fuit extra cum eo qui est in vena, sed qui est extra non animatur, ergo neque qui est intra.

Nihilominus oppositum est probabilius, & conformius D. Tho. qui tenet sanguinem pertinere ad veritatem humanæ naturæ, & ideo connumerat illum cum alijs partibus quæ resurgent in homine tanquam partes humanæ naturæ, vt patet in 3. p. q. 54. art. 2. & quodl. 5. art. 5. & in 4. dist. 44. q. 1. art. 2. vbi optime distinguit de sanguine, seu humore prout est in statu transmutationis de forma humoris in formam membri, & sub hoc statu non resurgit, sed secundum se vt habet formam determinatam sine statu transmutationis, sic resurgit. Quando autem dicit D. Thom. 3. p. q. 31. art. 5. ad 1. *quod sanguis non est ab se pars, sed potentia tantum*, ipse se statim explicat, quod sanguis est potentia caro, ex sanguine enim fit caro,

Articulus III. 413

caro, & ita sanguis non est actu talis pars. Et cum 1. p. q. 119. art. 1. ad 3. inquit: *Quod nutritivum nutrimentale non pervenit ad suscipiendum perfectam naturam speciei, sed est in via ad hoc sicut sanguis*, bene ibi aduertit Caiet. non dixisse D. Thom. absolute quod non participat naturam speciei, sed quod non perfecte participat, & ita non concluditur quod non sit pars animata, sed quod non sit perfecta pars sicut membrum, seu caro. Sequuntur D. Tho. communiter eius discipuli Caiet. cit. locis, & Mag. Bañez 1. de gen. cap. 4. q. 13. art. 5. Et pro eadem sententia stat Arist. in ultimo loco super allegato pro sententia contraria, ubi expresse dicit, quod sanguis animatur, & fernet, ergo sentit ita contineri in venis, quod etiam animatur ab anima. Et ratio est, quia sanguis participat accidentia vitæ, habet enim calorem, imò est caloris vehiculum, augetur etiam & crescit ut quotidie experimur, & mouetur in toto corpore; pertinet etiam ad veritatem naturæ animalis multo magis quam ungues, & pili, qui tamen informantur eadem forma totius, licet non eodem gradu, quia non sentiunt, ergo non est aliqua ratio, cur dicamus non informari sanguinem eadem anima, licet non eodem gradu. Item est magnum inconueniens, quod ad constituendum vnum corpus, & naturam, quæ est vnum ens simpliciter concurrat aliquid, quod non informatur eadem forma, & consequenter non est continuum, sed contiguum alteri, sic enim ex sanguine & ex alijs partibus non consurgeret vnum ens per se, sed vnum per accidens, scilicet conflatum ex diuersis rebus discontinuis, natura autem anima-

414 *Questio VIII.*

lis est una tanquam unum ens simpliciter, ergo sanguis non pertinet ad veritatem humane naturæ, quia non pertinet ad unitatem eius simpliciter. Nec obstat dicere, quod sanguis est pars non integralis, neque essentialis, sed ut quid necessarium ad seruandam vitam. Nam quomodocumque appellerar, non informatur eadem forma totius, nec continuatur in eodem supposito, sed solum aggregatur illi ut res distincta, ex quo non componit unum simpliciter cum alijs partibus, & consequenter non pertinet ad veritatem talis naturæ, quia non componit, nec comituit illam, sed se habet sicut dispositiones, quæ etiam requiruntur ad conseruandam vitam.

Sed inquirens, an hoc quod dicimus de sanguine intelligendum sit de alijs humoribus, & etiam de lacte, & semine, & qua vita dicantur viuere. *Respond.* omnes istos humores, qui cū sanguine, vel ex sanguine generantur vitali forma informari, habent enim accidentia vitæ & nutriuntur, atque augentur, sicut constat de lacte, & semine, quæ augentur, & calorem vitalem participant quandiu sunt intra animal, & similiter est de cholera & pituita, quæ pertinent ad integritatem & compositionem corporis animalis, quod non minus est ex quatuor humoribus, quam ex quatuor elementis.

Nota itaque, quod dicit 5. Tho. 1. p. q. 1. 9. art. 2. quod semen non informetur anima, & idem docet in 3. de potent. art. 12. & similiter in 4. dist. 44. q. 1. art. 2. q. 3. docet quod lac, & semen non resurgunt in hominibus. Non inquam obstat, quia sensus est quod semen non informatur anima perfecte, sicut caro & reliqua.

alicm-

Articulus III. 415

membra, sed imperfecte, & cum tendentia ad
ulteriorem informationem, vel formationem,
quia semen est in potentia, ut ex eo fiat caro,
& membra fetus. Atque ita in eo gradu & ra-
tione, qua sanguis dicitur informari anima, li-
cet ex eo nutrantur partes & fiant membra,
pertinet etiam semen, licet ex eo formetur fe-
tus, dicit enim D. Th. in 2. dist. 30. q. 2. ar. 2. ad 2,
Quod sanguis aliquo modo dicitur esse de sub-
stantia generantis, & multo amplius semen quod
est ad ulteriorem digestionem perductum. Quare
si in sententia S. Tho. sanguis informatur ani-
ma licet non secundum omnem gradum, à for-
tiori semen, aliàs non verificaretur, quod ge-
nerans de sua substantia generat filium, si se-
men non est substantia eius, sed distinctum,
suppositum sicut aqua in vase, ita quod non
decidatur, nec diuidatur à toto, quia ei non
continuatur. Sed tamen est aduertendum,
quod sicut in sanguine consideratur, & ipsa
substantia sanguinis, quæ informatur anima, &
status eius quatenus est in transmutatione &
via ad nutriendum, & formandum membrum,
scilicet carnem vel ossa, & in hoc statu non
resurget in hominibus, quia est status corrupti-
bilitatis, non integritatis naturæ, ita neque re-
surget semen & lac, quia sunt humores solum
deseruietes statui generationis, & corruptio-
nis. Vnde videmus sine ipsis saluari veritatem
humanæ naturæ, sicut in pueris non est semen,
quia totum nutrimentum ipsis necessarium
est ad augendum corpus, & in his quæ non
genuerunt non est lac, sed hoc nõ obstat, quia
etiam sine manu, aut pede saluatur essentialiter
humana natura, & tamen informantur eadem

416 *Questio VIII.*

anima, & pertinent ad eius integritatem. Semen tamen decilum, & lac emissam perdunt actualem informationem vitæ, quia discontinuantur à viuento, sed nos loquimur de illis quando sunt coniuncta, & non emissa.

Quando autem inquitur quo gradu vitæ informantur isti humores. Respondetur, quod informantur gradu vitæ imperfecto, scilicet, vegetatiuo, quia non sentiunt sicut neque ungues, & capilli, sed crescunt & nutriuntur, & ita sanguis, quando extrahitur non dolet, sicut nec capillus, quando tonditur. Quare D. Tho. in loco nuper citato ad 3. inquit: *Quod humores sunt de perfectione corporis humani, sicut & alie partes, quamuis non perueniant ad totam perfectionem sicut alie partes. Sicut autem partes omnes vniuersi perfectioni à De consequuntur, non aqualiter, sed secundum suum modum unumquodque, ita etiam humores aliquo modo perficiuntur ab anima rationali, non tamen eodem modo, sicut partes perfectiores. Qui locus manifestissimus est pro nostra sententia, nec enim perficiuntur ab anima rationali, nisi vitæ forma.*

Ad fundamenta oppositæ sententiæ respondet, notando sententiam Caiet. l. p. q. 119 art. 2. quam sumptit ex D. Tho. dist. 44. c. quod in sanguine & similibus humoribus est duplex respectus, seu officium, nam & habent rationem partis integralis, licet minus perfectæ, & habent rationem vitæ & tendentiæ ad perfectiores, quæ ex imperfectioribus formantur, sicut elementa in mundo comparantur ad mixta, ut corpora minus perfectæ ex quibus mixta formantur, sunt tamen partes vniuersi, licet minus

Articulus III. 417

nus perfectæ. Et in toto quantitativo linea, & superficies veræ sunt partes in suis extensionibus, tamen respectu profunditatis seu corporis sunt termini seu indivisibilia, ita non repugnat aliquid quod absolute sit vera pars in corpore, & tamen comparativè ad alias partes perfectiores sit materia ex qua formantur, & ita sanguis est pars imperfecta, & præbens materiam ex qua alie partes solidæ formantur. Quod alio modo distingui potest de sanguine, quoad substantiam, vel quoad statum transformationis de liquido in solidum, & primo modo est pars in se, secundo modo est deferens parti perfectiori.

Sic ergo dicimus ad auctoritates Arist. quod sanguis est intra venas sicut aqua in uate quantum ad rationem liquidi, sed tamen ut liquor animatus, quia ut ibi dicit Arist. sanguis animatur, & ferue in venis. Nec obstat quod aliquando sanguis excludatur tanquam sudor, & excrementum. Respond. enim quod vel ille humor non est sanguis perfectus & excoctus, sed adhuc informis, licet colore sanguinis tinctus ex laxatione nimia corporis, qua ille humor sanguine permiscetur eiusque colore tingitur, vel si sudatur verus sanguis, id contingit, aut ex ruptione venæ, aut ex nimia pororum laxatione in quibus sanguis continetur non quia in se excrementum sit.

Ad primam rationem resp. quod licet sanguis sit substantia liquida, potest tamen alijs membris continuari mediantibus fibris, quæ in corporibus animalium habetium crassum sanguinem, ut in tauris manifestius apparet. Item, continuatur alijs membris in suo principio,

scilicet in iecore, & in corde, vbi sanguis decoquitur, & ibi anima informationem habet, & continuatur, licet quia liquidus est, dicatur esse in illi svt in vase. Tertio, continuatur in poris cum membris solidioribus, quatenus paulatim coagulatur, & solidatur cum illis. Nec est inconueniens partem solitam continuari coagulata, & coagulatum liquidum, sicut lac dum ex vna parte concreuit, continuatur alteri parti liquidum, & pars aquæ congelatae alij parti adhuc liquida. Quod vero additur de sanguine dum emittitur e venis, & de lacte dum exprimitur, & de semine dum emittitur. Respondetur, non continuari des humores extra missos, sed decidit, & ita licet videatur continuari sanguis, qui est in vase, & qui est in aere, & qui in vena, ibi tamen dum e vena erumpit, corrumpitur, & amittit vitam, aliamque formam induit, sicut cadaver, licet aliquid caloris vel similibus virtutis retineat. Neque hoc est mirum cum etiam membrum aridum videatur continuari sano, & virga sicca viridi, & tamen non continue, sed contigue se habent quia habent diuersas formas. Discontinuatur autem sanguis, quia rumpuntur fibræ quæ tenuissimæ sunt, & sic decidit a vena, mutaturque in aliam speciem & formam, sicut cadaver.

Ad secundum fundamen tum dicitur, quod sanguis est nutrimentum intrinsecum & decoctum non extrinsecum. Non est autem inconueniens, quod nutrimentum in sua vltima decoctione sit informi vni anima, non quoad gradum perfectum, sed quoad vegetarium, transit autem in formam nram huiusmodi solidi, quod autem non induendo nouam formam, sed nouam
gra-

Articulus III. 419

gradum, & nouum modum informationis substantialis. *Et cum orgetur*, quod tunc nutritio ultima qua fit conuersio in partem solidam, non erit substantialis mutatio, quia non est à priuatione formæ ad formam. *Respond.* quod est substantialis mutatio per se & consummatur & à priuatione gradus perfecti ad perfectum. Vt autem inueniatur ibi transitus à priuatione formæ ad formam, sumendum est tota collectio mutationum à mutatione cibi seu alimenti ex tertia usque ad ultimam mutationem in formam carnis, vbi est ultimus terminus intentus, licet quia paulatim fit, quando est in ultimo complemento, iam non est mutatio de forma in formam, sed de priori gradu formæ in ultimum, seu in modum informandi perfectum & substantialem, quod etiam substantialis mutatio dici potest.

ARTICVLVS IV.

Utrum augmentatio dum durat, & nutritio tota vita sint successiua, & continua.

Dvplex est controuersia de continuitate horum motuum. Primo an durent continue, idest toto vitæ tempore. Secundo, an sint motus continui & successiui, idest non discreti, nec instantanei, sed diuisiuiter, & per partes continuentur, & rursus an si per partes continuantur, habeant continuitatem regularem, idest quod si tantum acquiritur in tanto tempore, dimidium in medietate acquiritur, & quarta pars, in quarta parte temporis, an vero irregulariter, sicut cum excavatur lapis à

guttis cadentibus, ita tollitur pars lapidis in hoc tempore, quod tamen in medietate temporis non tollitur dimidia pars lapidis, sed disponitur toto illo tempore, ut in ultimo tollatur.

Quoad primum duo videntur certa. Primum quod nutritio per se loquendo, & nisi aliquod impedimentum per accidens obstat, durat toto vitæ tempore post primum instantis, & post aliquantulum temporis, quod requiritur ut alimentum apponatur, & disponatur ut conuertere possit in substantiam aliti, in quo tamen tempore incipit alteratio, & dispositio ad alimentum conuertendum, & sic iam inchoatiue est nutritio. Secundum est quod augmentatio non durat toto vitæ tempore, secundum quod a nutritione distinguitur. Primum probatur, & explicatur ex Arist. dicente in hoc 1. libro: *Quandiu saluum manet animal, etiam si decreuerit sui eat, nutritur, sed non semper crescit*, ubi etiam videri potest S. Tho. lect. 17. Et explicatur sic, quia non est necesse, ut ita duret nutritio toto vitæ tempore, quod si in quocumque etiam breuissimo tempore non detur, pereat animal, sed quod tempus sit indigentia alimentis, & nutritionis, quandiu viuit animal, ita ut in nullo statu vitæ ponatur terminus huic indigentiae naturaliter loquendo, sicut naturaliter ponitur status, & terminus augmentationi, ita ut amplius non crescat. Quod si aliquo tempore cessat, vel propter morbum, & debilitationem, vel propter carentiam alimenti, non statim peribit animal, incipiet tamen in statu corruptionis esse. *Ratio*, huius perpetuae necessitatis prae ter quotidianam experientiam, sumitur ex ipso viuendi

Articulus IV. 421

tium temperamento, quod constat calido, & humido, & calor debet esse abundans, eo quod functiones, & operationes viuientium calore ministrantur. calor autem propter sui acrimoniam agit in humidum, atque illud depascit, sicut videmus in igne, qui lignis, aut oleo, aut alijs combustibilibus conseruatur, & ita si humidum ipsum in viuentibus non instauretur, etiam euanesceat. Et ideo quia calor continuè perdit de substantia humidi, si debet durare, oportet, quod continuo conuertat alimentum extrinsecum, aut intrinsecum in suam substantiam, ipsumque intrinsecum alimentum si continuo non sustentetur, & foueatur ab extrinseco breui peribit. Et hæc est ratio, quare nutritio toto vitæ tempore duret, quia toto vitæ tempore aliquid deperditur per calorem consumentem humidam, & consequenter deperditum indiget reparari. Sed quia non semper æqualiter calor agit in humidum. nec semper est eadem dispositio caloris, vel humidi, nec appositio alimenti, in hoc est latitudo, & aliquando interruptio, licet non statim moriatur animal sed incipit disponi vt moriatur, si desit alimentum. Vnde etiam colligitur ratio quare aliqua animalia, dicuntur aliquibus temporibus sine alimēto viuere, vt glires, vrsi, aliqui serpentes, et si qui similes (si historię vera sunt) hoc enim ideo est, quia licet externum alimentum non recipiant, habent tamen internum aliquem humorem crassiores, seu pituitam, quæ tempore illo à calore naturali concoquitur vice alimenti, & ob caloris defectum lente, & paulatim illum consumunt. Si qui verò homines dicuntur plures dies vixisse,

zisse, aut annos sine cibo, vel id fabulosum est, vel causam naturalem non habuit, sed vel per verum miraculum, vel à Dæmone cibi aliqui ministrati sunt, aut ipsi sibi occulte ministrabant, aut ob aliquam caloris naturalis debilitatem, ita parum contumebant, ut viderentur non comedere.

Quod vero augmentum non duret toto tempore vitæ experientia manifestum est, & asseritur ab Arist. loco nuper citato, & 3. de anima tex. 59. & a D. Thom. super eodem loca, & 2. 2. q. 147. art. 4. ad 2. & in 2. dist. 30. q. 2. art. 1. ad 5. & 1. p. q. 119. art. 1. ad 4. Quod si enim non informatur anima, & idem docet in 3. de potent. art. 12. & similiter in 4. dist. 40. q. 1. art. 2. q. 3. Et fundamentum deducitur, tum ex continua reactione, quæ alimentum ipsum agit in calorem naturalem, siquidem ipsum debilitat, & minuit, calor autem deficiens non potest tantum de alimento convertere, quantum perdit; & sic non potest augeri animal: augmentum enim provenit ex eo quod plus acquiritur, quam perditur tum etiam, quia id quod acquiritur, cum sit extraneum etiam suas qualitates imprimis humido nutrimentali, quod advenit de nouo, & sic non est ita purum, sicut humidum primum radicale: ubique enim sit mixtio extranei non ita purificatur virtus, sed per ipsam mixtionem languescit, & mutatur, & consequenter relinquatur illa virtus minus conducentis ad augendum, quia virtus permixta, & extraneata minus potest se explicare, & augeri, quæa fortis, & pura: tum denique, quia si vivencia semper augerentur acquirerent tantam quantitatem, quod non pos-

Articulus IV. 423

possent vnica anima eam informare, & ab vno corde viuificare nisi eius virtus etiam augeretur, & fortificaretur, vnde quanto magis viveret animal, tanto adhuc posset diutius viuere secundum naturam, quia maiorem haberet virtutem.

Sed obijciat, quia si calor naturalis debilitatur per continuam reactionem alimenti, & ideo minus de alimento conuertit, etiam minus de humido consumit, in eodem enim calore fundatur, quod consumat de proprio, & acquirat de alieno, & consequenter non bene insertur cessare augmentum, quia plus perdit, quam restaurat, siquidem ea ratione, qua non restaurat propter debilitatem caloris, neque etiam consumit. Secundo, quia videmus iuuenem habere fortiorem calorem, & melius alimentum decoquere, quam infantem, & tamen infans augetur, non iuuenis, ergo male fundatur ista ratio in fortitudine, & perfectione caloris. Tertio, quia noua materia addita, additur viuenti nouus calor, ergo & noua virtus, ergo quando augetur animal non decrescit virtus: sed augetur, diminutio autem accidit ex debilitatione virtutis, non autem debilitatur, sed crescit crescente subiecto, & sic in quacunque nutritione, cum noua pars aggeneretur preexistenti, nouum etiam augmentum, & noua virtus ei aduenit. Denique quia posset animal sustentari cibo facili digestionis, quando perueniret ad terminum augmenti, & tunc facilius conuerteret tale alimentum, quam perderet de propria substantia, ergo tunc augeretur.

Ad primum respondet, calorem debilitatum minus.

minus consumere de humido nutrimentali, & aduentitio, præsupponitur tamen plus sumpsisse de radicali, quando peruenit ad illum statum ea oris debilitati per ætatem. De humido autem aduentitio, quanto minus consumitur, tanto magis animal grauitur, indeque potius generantur morbi, & eadem animal moritur. Similiter quanto magis calor debilitatur, tanto difficilius decoquit alimentum extraneum, quia magis diluante, & crassius est, facilius autem consumit humidum proprium, & partes suas, sunt enim in illius evaporationis a calore naturali. Tempore autem quo durat augmentum, quia purior adhuc est substantia, & humidum radicale, consequenter calor vitalis magis virtuosus, & purior est, ideoque plus potest de alimento conuertere, quam de propria substantia perdere.

Ad secundum respond. Quod calor in iuvene est fortior quasi accidentaliter, non quasi essentialiter, id est entitative, & in ratione caloris est fortior, sed non vitaliter, quia non est ita purus propter admixtionem extranei, licet propter maiorem soliditatem, & densitatem partium corporis, & pluritatem partium calor in iuvene fortior sit, & vegetior, pluresque actiones operetur, quæ manus robur postulant. Et quia humidum aduentitium minus consumitur a calore, ipsumque magis impurum reddit, ideo nec tantum perdit de isto humido quantum a solens, vel intans, nec tamen plus acquirit de augmento. Nec obstat, quod aliquando cessante statu, & ætate augmenti pinguescat animal quod etiâ pertinet ad augmentum, crescit enim in latera, Sed responderetur:

Articulus IV. 425

detur: Quod animal non dicitur augeri nisi quando crescit secundum longitudinem, ita, quod ossa, & partes solidiores fiant maioris quantitatis, augmentum vero illud in sola pinguedine, vel carne, etiam si diffundatur in latera, & multo magis si solum crescat in humore aliquo magis turgido, non est augmentum simpliciter, & quo ad omnes partes animalis, sed solum secundum quid, & quoad aliquam partem, scilicet, quoad carnem vel humorem, &c.

An vero dentes semper crescant? Arist. affirmat lib. 2. de gener. animal. c. 4. & saltem non decreverunt, quia propter necessitatem cibi conterendi providit natura, ne ipso continuo attrito decreverant, sed aliunde suppleatur eorum defectus, alias, totaliter deficerent cum animalis dispendio.

Ad tertium respond. Quod calor de nouo adueniens in materia acquisita non est eiusdem puritatis & efficaciae in ratione vitalis, sicut primus calor insitus, in quo generatur vivens, licet propter ipsilitudinem, & soliditatem sit fortior, sicut calor in ferro caudente, sed non secundum vim vitalem, in hoc enim magis, ac magis debilitatur ipsa continua reactione, & repulsione, neque enim in quocunque calore consistit perfectio vitalitatis, siquidem si nimis excresecat potius interit animal. Illud ergo temperamentum vitalitatis nunquam ita perfecte inuenitur in materia acquisita, sicut in primo insita & generata.

Ad quartum dicitur, Quod cibus quantumcumque delicatus, aut facilis digestionis semper est impurius ipso humido radicali, & insito.

Vnde

426 *Questio VIII.*

Vnde licet ex hoc possit dilatarī vita, si minus impurum reddatur humidum ex cibo minus crasso, & indigesto, tamen tandem consumetur, quia aliquid impunitatis miscetur, & solum proprium erat arboris vitæ humidum radicalē ad illam per originem puritatem reducere.

*Circa secundam difficultatem, scilicet, an nutritio, & augmentatio sint motus successiui, & continui à tempore, quo animal incipit nutrirī. Aliqui existimant non esse motum continuum, nec successiuum. Quam sententiam sequitur Tolet. 1. de gener. q. 11. & Ponponatus lib. 1. de nutrit & augment. c. 19. & alij, & probatur primo ex D. Tho 2. 2. q. 24. art. 6. ubi inquit: *Augmentum corporale in animalibus, & plantis non est motus continuus, ita scilicet quod si aliquid augetur in tāto tempore necesse sit, quod proportionaliter in qualibet parte illius temporis aliquid augeatur sicut contingit in motu locali, sed per aliquod tempus natura operatur disponens ad augmentum, & nihil augens actū, & postmodum producit in effectu id, ad quod disposuerat augendo ipsum animal, vel plantam in actū.* Ita D. Thom.*

Secundō probatur ratione difficili. Quia si nutritio sit motus successiuus, & continuus, sequitur quod substantia alita incipiat per vltimum non esse, & substantia alimenti desinat per vltimum esse, vtrumque autem repugnat modo incipiendi, & desinendi substantiæ. Sequela constat, quia motus successiuus non incipit in instanti intrinseco, quia in instanti non datur successio, & sic non est verum dicere, nunc est, quod pertinet ad primum esse, sed nunc non est, immediate post erit, quod pertinet

Articulus IV. 427

tinet ad ultimum non esse. Similiter cum ad
 inceptionem nutritionis desinat nutrimen-
 tum, quia quoadiu non est nutritio, nutrimen-
 tum non est conuersum; si est verum dicere
 nunc non est nutritio, & immediate post erit,
 etiam erit verum dicere, nunc est nutrimen-
 tum & immediate post non erit, ergo nutri-
 tum nun desinat per ultimum esse. Min. vero
 probatur, quoad primam partem, tum quia
 omnis substantia incipit per primum esse, vt
 diximus in 6. Phytic. n. quoniam minus confi-
 stit in indiuisibili substantia, vt aucta, quam vt
 primo generata, nec minus procedit de priua-
 tione ad formam, quod est ea eae latitudine,
 nec minus exigui determinata, n. quantitatem,
 atque adeo non potest in quouis minui in-
 troduci. Deinde quia si in aliquo instanti est
 verum dicere, nunc non est forma vluentis in
 alimento, & immediate post erit, vel in illo in-
 stanti est cōpleta, & vltima dispositio, vel non,
 si est, ergo & forma, quia vltima dispositio non
 est sine forma. Si non, ergo vel deest aliquid di-
 uisibile vel indiuisibile. si indiuisibile, non po-
 terit incipere immediate post, quia immēdiatē
 post non requiritur indiuisibilis duratio: si diui-
 sibile, ergo immēdiatē post non incipiet, si qui-
 dem prius immēdiatē post incipiet medietas
 illius diuisibilis quam tota, ergo immēdiatē
 post non erit tota, & completa, atque adeo
 nec vltima dispositio. Quoad secundam vero
 partem probatur, quia si aliqua substantia de-
 finit per vltimum esse, sequitur vel dari duo
 instantia immēdiata, scilicet instans vltimum
 definitionis, & primum inceptions sequentis
 formae, aut dari materiam sine forma pro ali-
 qua.

qua duratione si desinente vna forma, altera expectat aliquod tempus vt incipiat.

Denique sequitur, quod alimentum possit desinere, vel forma viuentis introduci antequam materia sit plene disposita, quia si disponitur successiue, & continue, & sic conuertitur alimentum in substantiam alii, quando peruenit ad vltimas partes alimenti, in quibus conservari possit velut minimum, prius attingetur medietas vnius partis motu successiuo, quam alia medietas, ergo in illa vltima medietate desinet alimentum ratione minimi antequam introducatur vltima dispositio, siquidem hac successiue introducitur.

Possunt sagittari Arist. qui 3. 1. hyl. tex. 23. docet mutationem continue non fieri, exemplo lapidis excavati à guttis cadentibus, quæ non continue diminuunt partes lapidis, ita vt si tanto tempore extrahatur tanta pars, in medio illius temporis extrahatur medietas, sed toto illo tempore disponitur, & in vltimo pars extrahitur, ergo idem dicendum erit de augmentatione.

Quanto inconueniens, quod aliqui inferunt: quia si nutritio incipit immediate post instanti, alteratio desinit in illo instanti, quia immediate post iam est substantia, ad quam disponebat alteratio. Omitto hoc, quia iam supra quæ diximus, vltimam dispositionem non introduci ab alteratione formali, sed ab ipsa generatione substantiali, quæ est alteratio eminenter, quia introducit simul cum forma substantiali. Vnde in ea duratione, qua introducitur forma substantialis siue in instanti, siue post instanti iam est vltima dispositio, & desinit alteratio, quæ

Articulus IV. 429

quæ immediate ante ponebat aliquid infra dispositionem ultimam.

Nihilominus dicendum est augmentationem, & nutritionem esse mutationes successivas, & continuas, prout ly successivum, & continuum opponitur instantaneo, siue unico instanti, siue diueris, non tamen est continuum, si ly continuum dicat regularem proportionem, ita vt si augeatur tantum in tanto tempore, in medietate eius augeatur dimidium, & in quarta parte temporis quantum: sed nutritio, & augmentatio admittit irregularitatem, & consequenter aliquid discontinuationis propter dependentiam, quam habet nutritio à dispositione alimentari quæ non semper est equalis, & à virtute subiecti, quod quandoque infirmatur, & non semper est in eadem dispositione. Hæc conclusio secundum veramque suam partem explicat mentem Philosophi, & D. Tho. Nam pro ea parte, qua Philosophus ponit augmentationem esse motum proprie dictum 5. Phys. c. 2. consequenter affirmat non esse instantaneum, nec per sola instantia fieri, vnde expresse D. Th. 3. P. Q. 33 art. 1. in corp. & ad 4. affirmat, *augmentationem non esse actionem instantaneam, sed successivam*, Idem est autem de nutritione, quæ augmentationem concommititur. Quod verò non sint motus continui in sensu id est regulares, & secundum proportionem assignatam constat ex locis Aristot. & D. Tho. allegatis in primo, & ultimo argumento.

Ex his sumitur fundamentum conclusionis, quod est duplex: Primum, quia augmentatio est verus motus, vt distinguitur contra mutationem,

430 *Questio VIII.*

tionem, vt in 5. I. hyl. citato dicit Arist. & nos probauimus ibiq. 19. sed motus non potest esse in instanti vt ibi probauimus q. 14. & 21. ergo augmentatio est motus successiuus.

Secundum fundamentum est, quia ad nutritionem, & augmentationem non requiritur determinata quantitas, sicut ad primam generationem, ergo augmentatio, & nutritio successiue debet fieri diffundendo qualitatem, vniuersimiliter diffundendo. Anteced. probatur, quia in nutritione, & augmentatione supponitur viuens habere iam quantitatem requisitam ad suam consistentiam, iam quoad organa, quibus operari potest, quā quoad debitam mensuram vitra minimū, in quo esse non potest, ergo iam non requiritur determinata quantitas in alimento conuertendo, neque propter ipsius viuentis exigentiam, quia iam habet sufficientem quantitatem vitra minimam, neque propter partem de nouo aggregandam, siquidem non magis requiritur quantitas vt informetur de nouo pars aggreganda, quam vt iam aggregata contineantur sub forma, quando enim adueniunt de nouo, & vniuntur, tanquam partes adueniant, ergo non exigitur ad illas maior quantitas, quam vt partes totius esse possint, & cum alijs partibus totum componere, vt autem aliquid possint esse pars non requiritur determinata quantitas, ergo neque vt aggregetur tanquam pars. Imo quanto minor est pars, tanto perfectius ager in illam, & conuertet in se sicut ignis minores partes stuppæ, vel ligni conuertit in se, neque expectat vt ad determinatam partem creetur, ergo ad aggenerandum rem iam productam aliam
quam

Articulus IV. 431

quam materiam . non conducit determinata
quantitas, sed quanto minor est perfectius ag-
generabitur . Vnde patet consequentia , quia
si non requiritur determinata quantitas , sed
quæcunque minor , ac minor est capax agge-
nerationis , non obstat aliquid continui-
tati augmentationis , nisi ex parte qualitatis ,
quæ est dispositio , non detur continuïtas . Ex
hac autem parte non deficit ; quia dispositio
illa fit per alterationem , quæ est motus conti-
nuus , & ipsa qualitas dispositiva diffunditur
vniiformiter difformiter , ita vt si in hac parte
datur dispositio vltima , in parte immediata
detur immediatum intra illam , & in alia mi-
minus , ac minus vsque ad non gradum , ergo
continuando actionem aggenerantis , conti-
nuabitur etiam introductio dispositionis in
parte minori , ac minori immediate conse-
quente ; & sic eadem proportionem in eis in-
troducetur forma aggenerantis .

Quod si inquiras : Quæ sit ratio ponendi istū
modum diffusionis qualitatis vniiformiter dif-
formiter? *Resp.* in primis id constare experien-
tia, nam quanto aliquis magis appropinquat
ad ignem tanto fortius calefit , & quanto ma-
gis recedit , minus , ergo calor non diffunditur
ab igne æqualiter in tota sua sphaera , sed in
vna parte magis , in altera minus . Secundo
constat ratione: quia qualitas non diffunditur
ab agente per hoc, quod ead. in numero tran-
seat de vno subiecto ad aliud, sed per multipli-
cationem producit ab vna parte in partem
immediatam & sic est diuersa qualitas in vna,
& in alia, qualibet autem pars medij , in quo
multiplicatur qualitas, imperfectiori modo re-
cipit

cipit qualitatem, quàm sit in subiecto proprio. ergo imperfectius illam producit, & sic quanto magis elongatur ab ipso primo agente tanto magis debilitatur ipsa qualitas à sequentibus partibus producta. Minor constat, quia si æquali modo reciperent omnes partes medij qualitatem, nunquam agens haberet terminum ab intrinseco, & per se, quia si non, debilitaretur eius virtus tam intensum effectum produceret in parte immediata, quàm in parte distant; & rursus illa pars eistàs & que poterit effectum suum ponere in parte immediata, quàm in distant, & de qualibet est eadem ratio, ergo poterit sine termino procedere in quacunque distantia, nisi ponatur impedimentum extrinsecum, & sic ab intrinseco non esset determinata sphaera virtutis. Si autem qualitas paulatim diminuitur, nec ponitur æqualiter in omnibus partibus ergo necesse est, quod duæ partes non sint similes, neque æquales, sed altera magis, altera minus participet, & hoc est multiplicari vniiformiter disformiter, id est cum dissimilitudine per omnes partes, sed cum vniiformitate in obseruando istam inæqualitatem.

Ad argumenta facta in contrarium. Ad primum ex auctoritate D. Thom. resp. ex dictis, quod augmentatio non est continua continuitate regulari, ita quod si in tanto tempore crescit in medietate tēporis creseat dimidium, non tamen negat continuitatem successiuam, quæ opponitur instantaneis mutationibus, vt ex eodem D. Tho. diximus. Quod autem dixit D. Tho. quod aliquo tempore operatur natura disponens, & non agens actu, verificatur
ia

Articulus IV. 433

in duobus casibus, tum in tempore immediata post primum instans generationis, in quo alimentum non statim est dispositum, tum si ex aliqua infirmitate, vel ex defectu alimenti discōtinuetur ipsa dispositio requisita ad introducendam formam viuentis, & sic necesse fit iterum conuomere tempus, vt disponatur. Extra hos casus si dispositio currenti modo introducatur, & sine impedimento, per motum continuum fit.

Ad secundum respond. Quod introductio formæ substantialis generatiue, & totaliter quando primo fit, debet incipere per primum esse, & opposita desinere per primum non esse: continuatio autem, & aggeneratio substantiæ partialis non est inconueniens, quod incipiat ad modum motus, & per vitimum non esse, & iuxta modum diuisibilitatis partium. *Et ad primam* impugnationem primæ partis. *Resp.* Quod substantia secundum se, & vt totaliter fit prima generatione, indiuisibilis est, & modo indiuisibili fit, in quantum fit integra, & totaliter, vt autem subest quantitati, & ad modum partis, & diuisibilitatis acquiritur, modo etiam diuisibili fit, & secundum latitudinem partium. & tunc non fit absolute à priuatione formæ, sed à priuatione formæ, vt tanta, & in tanta materia, & in tali parte, quæ diuisibilis est, & ratione eius induit modum diuisibilitatis. Et licet nutritio fiat aliquando sine augmentatione, non tamen fit sine noua quantitate, quæ constituat rationem partis in substantia, quæ de nouo acquiritur non absolute, sed vt aggenerata, & secundum rationem partialem. Quando autem dicitur, quod à priuatione

De Gen. T

434 *Questio VIII.*

uatione ad formam non est transitus diuisibilis. Respond. Quod absolute ita est, sed per accidens. & ratione adiunctæ diuisibilitatis datur latitudo, & transitus diuisibilis, quatenus transit non a priuatione substantiæ absolute, sed a priuatione substantiæ ut tanta, ad hoc ut tanta sit, ne per ad hoc exigitur determinata quantitas in ipsa parte, quæ aggeneratur, sicut requiritur in toto quando de nouo generatur, ut in omnium enim, sufficit enim ad aggenerationem determinata quantitas præsuppositiue, in eo scilicet cui addenda est noua pars substantiæ, non in ipsa parte, quæ de nouo acquiritur, siquidem acquiritur ut pars, & per modum diuisibilis, non per modum totius ut totum, & vnum est.

Ad secundum impugnationem huius prime partis. *Respondetur*, supponendo, quod vltima dispositio in nutritione eodem modo concomitatur formam substantialem, ut partialem, seu partialiter introductam, sicut vltima dispositio ad generationem concomitatur ipsam formam substantialem, ut primò introducendam, & per modum totius, ita quod eodem modo seruatur prioritas, & posterioritas inter vltimam dispositionem, & formam substantialem in vna atque in alia. Quo supposito respondetur ex his, quæ diximus, quest. 21. Phys. art. 2. quod bene potest, qualitas certa, idest determinati gradus qualis est dispositio vltima incipere in parte incerta & indesignata per vltimum non esse. Et ita in ipsa aggeneratione quando in aliquo instanti est verum dicere, nunc non est dispositio vltima, siue introductio formæ, & immediate post erit, & in-
qui.

Articulus IV. 435

quiritur, an in illo instanti desit aliquid diuisibile, vel indiuisibile. Respondeo deesse aliquid diuisibile indesignatum, & indeterminatum, non determinatum. Et quando instatur, ergo immediate post non incipiet, nego consequentiam, quia per se loquendo immediate post sequitur aliquid diuisibile indesignatum, & sic per partem motus, qui immediate post erit, vincitur illa pars diuisibilis talis qualitatis, quæ restat acquirenda.

Quod si veritas. Nam in nostra sententia, immediate post iam non sequitur motus alterationis, sed actio ipsa substantialis, à qua mediate fit ipsa dispositio vltima, vt supra, q. 1. diximus, ergo non vincitur illa pars diuisibilis per motum, quod si per generationem vincitur iam supponitur res genita quando dispositio vltima introducitur, & vincit illam diuisibilitatem, quæ deest vt res generaretur. Resp. quod aliqui dicunt deesse aliquid diuisibile, & vinci per motum in tempore immediato siquidem etiam motus diuisibilis est. Quod & nos diximus, q. 21. Phys. loquendo de motu, qui immediate post illud instans incipit. Loquendo autem de actione substantiali, quando immediate post instans incipit sicut in nostro casu, cum immediate post non desit aliquid acquirendum per motum alterationis, quia iam iste cessat, sed per actionem substantialem, quæ introducit formam, & dispositionem vltimam (supponimus enim non deesse aliquid præter talem vltimam dispositionem) ideo dicendum est, quod quando immediate post instans incipit actio substantialis nutritionis iam in illo instanti non deest ex parte qualita-

ris disponentis, scilicet vltimæ dispositionis, nisi aliquid indiuisibile. scilicet ipsa vltima dispositio quæ est terminus reliquarum partium dispositionis, terminus autem aliquid indiuisibile est, sed tamen aliunde, scilicet quia introducit in parte incerta, & indegnata continuis deo ex parte talis quantitatis (quæ etiam ad dispositiones pertinet) diuisibili modo introducit illa vltima dispositio, sicut & forma substantialis, & per vltimum non esse incipit, sed hoc est per accidens, vt iam diximus, quatenus substantia acquiritur ad modum partis, & in parte incerta, forma autem certa, & indiuisibilis in parte incerta incipit per vltimum non esse vt diximus, q. 21. *Physic. art. 2. in 2. regula.*

Ad secundam partem argumenti. Respond. quod alimentum quoad illam partem, in qua incipit conuertio per vltimum non esse necesse est quod desinat per vltimum esse. quia inceptio vnus, & desinitio alterius proportionate se habent in hoc, sed hoc totum est per accidens, & quia illa pars substantiæ desinit vt tanta, & diuisibiliter, non vt tota, & indiuisibiliter.

Ad tertiam respond. Quod vt diximus, q. 8. *Physic. art. 3.* quando in alimento conuertendo peruenitur ad illas vltimas angustias, vt iam non sit quantitas, in qua etiam via corruptionis conseruari possit forma alimenti illæ dispositiones, quæ non perueniunt ad vltimam per accidens redduntur vltimæ, quatenus sublata quantitate requisita destruuntur omnes dispositiones conseruantes formam alimenti, & consequenter ipsa forma soluitur à materia, & agens

Articulus IV. 437

& agens potest viendo generatione introducere formam novam. Sic ergo per accidens ex remotione quantitatis, & consequenter reliquarum dispositionum, quæ in eo fundantur, potest introduci forma substantialis, & dispositio ultima eam consequens, quia non manet impedimentum in materia, & generans vel virtus eius est sufficienter approximata, ut substantialem generationem in illa eliciat.

Ad ultimum respondetur, Philosophum, stare pro nobis, quia solum negat continuitatem, quæ importat regularitatem non verò negat continuitatem, quæ opponitur instantaneæ mutationi, hoc enim non deseruebat ad eius intentum, sed primum, quia ibi intendebat nullum motum esse continuum, id est perpetuum nisi localem, & circularem, ad quod sufficit, quod augmentatio non est perpetua, sed sæpe interrumpitur propter indispotionem subiecti: aut defectum alimenti, & in hoc tenet similitudo de excavatione lapidis per guttas, quia licet quando fit non fiat in instanti, neque enim pars, quæ extrahitur potest separari, & remoueri nisi in tempore, tamen propter dispositiones requisitas ex parte guttarum mollicantium, sæpe interrumpitur, sicut etiam augmentatio. Ultima autem gutta extrahens partem, diuisibili motu extrahit, non tamen tali proportionem, quod si tanta pars extrahitur tanto tempore, medietas eius medietate temporis extrahatur.

ARTICVLVS V.

*Vtrum in nutritione & augmentatione qualibet
pars viuētis augeatur &
nutriatur.*

Restat in his ultimis articulis examinare conditiones, quas Aristot. ponit in augmentatione, quæ sunt tres. *Prima*, quod aliquid de nouo adueniat, seu addatur. *Secunda* quod qualibet pars augeatur. *Tertia*, quod res augmentata eadem maneat. Prima perfecte est satis nota, de secunda agemus in hoc articulo, de tertia in sequenti.

De *secunda* ergo conditione triplex oritur difficultas. *Prima*, an ita augeantur omnes partes viuētis, quod non solum partes aliquotæ, sed etiam proportionales augeantur. *Secunda*, quomodo alimentū quod est in poris intrat ad partes solidas inter porum sine penetratione. *Tertia*, quomodo ex eisdem partibus emittantur partes, quæ corrumpuntur, & euaporantur & aliæ excrementitiæ particulae pereosdem poros, sine hoc quod penetrarentur cum alimento, quod est in eisdem partibus.

Ad *primum* aliqui existimant in augmentatione non solum partes aliquotas, & certas augeri, sed etiam proportionales. Et fundantur in eo quia A. ait. docet omnes partes augeri, sine ulla distinctione, ergo & partes proportionales, quia vere sunt partes. Deinde, quia partes aliquotæ non habent aliam entitatem distinctam à proportionalibus, ergo si augentur aliquota, debet augeri etiam proportionalis.

Deni-

Denique quia augeri aliquid immediate, & per se potest iuxta dupliciter. Vno modo quia non per aliquid extraneum, sed sibi intrinsecum: alio modo, quia non secundum partem tantum, sed secundum omnes partes augeatur. Primo modo tam pars aliquota, quam proportionalis dicetur augeri, quia mediante vltima parte, seu extremitate suscipit incrementum. Secundo modo, nec pars aliquota, nec proportionalis augebitur, quia alimentum solum applicatur ipsi extremitati, non intus per omnes partes transit, alias vel augmentatio esset mixtio, vel penetratio partium.

Nihilominus partes proportionales non possunt dici augeri continuitate, seu magnitudine, sed solum aliquotæ, & determinatæ, quibus additis adduntur, etiam nouæ partes proportionales pluralitate quasi multitudinis in potentia non incrementi, quia scilicet, plures partes possunt accipi proportionaliter, quam antea. Sumitur ex D. Thom. i. de gener. lect. 15. qui explicans illud dictum Philosophi: Quod de ratione augmenti est, ut quodlibet signum sensibile maius, minusue reddatur, inquit, quod quodlibet signum sensatum, id est qualibet pars sensibilis eius, quod augetur fiat maior in augmento, aut minor in diminutione. Nec valet dicere Arist. solum voluisse dicere, quod per ipsas partes sensibiles motus augmentationis redditur sensibilis, licet non propterea neget partes etiam proportionales augeri. Sed contra est, quia hoc commune est omni motui sensibili, ut fiat in magnitudine habente partes sensibiles, & sic nihil speciale diceret Phil. & D. Thom. de motu augmentationis, quomo-

440 *Questio VIII.*

do petat partes eius augeri, & deinde, quia si motus ut sit sensibilis requirit partem sensibilem, & aliquotam, ergo cum pars proportionalis per se sensibilis non sit, sed per aliquotam, quia non est designabilis, ergo per se non terminat motum sensibilem, ergo neque motum augmentationis, qui essentialiter est species motus naturalis, seu sensibilis. *Ratio autem conclusionis* est, quia partes proportionales si crescerent, aut minuerentur possent fieri maiores, vel minores, & sic crescendo per augmentum fieri non designatæ, siquidem crescente quantitate, viz. usque ad aliquem terminum deberet crescere & partes sub illo termino essent designabiles. Deinde, quia partes proportionales non minus sunt infinitæ in parva quantitate, quam in magna, quia in utraque indeterminatæ, & indesignabiles sunt. Crescente ergo, quantitate, vel partes illæ manent indeterminatæ, & indesignatæ sicut antea, vel non. Si non ergo fiunt designatæ, & aliquotæ, & sic in aliquotis fiet augmentum, & cum essent in infinitum partes illæ proportionales numerabiles si fiunt aliquotæ, & designatæ, manebunt infinitæ partes designatæ, quod est reddi infinitum in actu. Dicere autem quod aliquæ indesignatæ, fiunt designatæ & augentur, præterquam quod non est maior ratio de una, quam de alia. iam hoc est negare quod non omnes partes simul augentur. Si vero æque indesignatæ manent sicut antea, ergo non augentur, neque crescunt magis, quam antea in ratione communi, & divisibili, licet quia addantur novæ partes aliquotæ etiam plures proportionales addantur, quæ in illis includuntur addi-

additione pluralitatis, non incrementi, sed illa pluralitas non est in actu seorsum, sed inclusa in partibus aliquotis.

Ad rationes oppositas, Resp. ad Aristot. dicimus, quod docet omnes partes augeri, sed quomodo augeantur non dicit, augentur enim partes aliquotæ etiam secundum continuitatem, quia maiores fiunt, & in plures partes sunt diuisibiles, partes autem proportionales non fiunt maiores secundum continuitatem, quia non sunt capaces, ut maiores sint hoc ipso quod indesignatæ sunt, quia licet quælibet pars designata sit diuisibilis, tamen non est determinate diuisibilis nisi per aliquotam. Unde aliquota crescit, vel minuetur accipiendo terminum maiorem, vel minorem, quod pertinet ad diuisibilitatis determinationem, sed solum partes proportionales crescent in numero adueniente noua parte aliquota, quia plures designari potest, & in plures partes proportionales diuidi.

Ad primam rationem dicimus: quod partes aliquotæ non habent aliam entitatem à proportionalibus, sed non eundem modum, quia aliquotæ habent extensionem determinato modo, & ideo determinatè crescere, vel minui possunt; proportionales autem sunt indeterminatæ, & ita non sunt capaces crescendi, vel decrescendi continuè, quia augmentum non fit nisi accipiendo nouum terminum maiore, vel minorem, & consequenter determinatum.

Ad secundam respond. quod augmentum appositum extremitati partis augeat aliquotam continuè, & secundum determinatum terminum, proportionales autem non continuè, nec le-

442 *Questio VIII.*

cundum terminum determinatum, sed ad modum numeri, quia pluribus modis redditur ipsa quantitas diuisibilis.

Circa secundam, & tertiam, difficultatem.
 supponimus alimentum non deduci ad partes solidi, nisi per poros, qui sūt tenuissima quedam foramina, quæ replentur corpore tenui alimenti, & per quos exit sudor, vel aliæ euaporationes. est tamen inter porum & porum pars aliqua solida, nisi totum esset vacuum. Est autem necesse ponere istos poros, quia alias non possent minutiora corpuscula, vel liquida, aut euaporabilia subintrare, vel exire à corpore, nisi vel penetrando alias partes, quod est impossibile, vel diuidendo, quod esset corrumpere, & dolorem causare. Neque obstat, quod Arist. in hoc primo lib. tex. 80. refutat aliquorum sententiam, qui admittebant poros, vt medijs illis fieret augmentatio, sic enim, inquit Arist. fieret augmentatio per iuxta positionem. Respond. enim, vt constat ex littera & ex D. Thom. ibi lect. 23. circa finem, illos Philosoph. posuisse poros vt in illis essent quedam corpuscula, seu atomi quæ componerent additionem sine ulla transmutatione, hoc autem esset destruere augmentationem, & alterationem.

Hecposito recitat difficultas quomodo ex ipsis poris partes solidæ angeantur, ita quod transeat alimentum ad partes inter porum & porum, & tamen non diuidat illas, nec penetret. Et similiter partes, quæ resolvuntur, & deperduntur per calorem, debēt euaporari, & emitti per ipsos poros, ipsi autem pleni sunt alimento, ergo penetrabantur, cum ipso alimento exitendo simul & transeundo per ipsum porum.

Resp.

Respond. Neque penetrationem fieri, nec diuisionem in nutritione. quia alimentum liquidum, seu sanguis positus in poro, a vicina parte carnis per virtutem nutritiuam coagulatur in carnem, & vnitur illi extremitati partis tangentis porum, & in ea parte sic coagulata sunt etiam pori de nouo, resoluitur autem aliquid carnis in euaporationem excrementitiam, & illa potest transire per porum, quia lacta coagulatione sanguinis in carnem, iam sanguis occupat minus loci in poro, & in ipsa parte noua carnis fiunt etiam pori de nouo, & sic datur locus sudori, vel euaporationi exeunti: sicut posita lebetes aqua ad ignem, & calefacta parte immediatiori, pars superior quae frigidior est, descendit, & pars calida leuior effusa ascendit, sine ulla penetratione, quia pars frigidior sua grauitate scindit partem subtiliorem, & calidiorem. Sic coagulata parte sanguinis in carnem occupat minus loci, quia densior facta est, & sic dat locum vt alia pars subtilior intret, vel alia emitatur. Similiter cum illa pars sanguinis coagulatur in carnem, vnitur extremitati partis non autem scindit, vel intronititur in partem solidam, sed pars solida paulatim resoluitur vi caloris, & illi paulatim succedunt illae nouae, quae coagulantur, & sic pars praecedens non penetratur, nec diuiditur, sed eius extremitati vnitur: interiores autem partes vi caloris paulatim soluuntur, & sic penes extremitates fit augmentatio. Denique pori isti facile dilatantur, vel confringuntur sicut fit in vtribus secundum quod magis, vel minus replentur alimento praesertim in partibus tenerioribus, & facile cedentibus, & tunc

444 *Questio VIII.*

plus vel minus intrat de alimento, aut exit de excremento faciendo cōstipationem aliquam partium quantum requiritur, vt magis porus dilatetur, & sic non est necessarium recurrere ad penetrationem, vt exeant illi vapores per poros, quando pleni sunt. sed ad cōstipationem, vel condensationem aliquam. Neque ex hoc sequitur fieri nutritionem per iuxta-positionem tantum, sicut cum aqua additur aqua, sed vltra illam etiam requiritur conuersio partis iuxta positæ in substantiam alitæ, & depeditionem alterius, quæ per illam nouam reparatur.

Sed quæres, cur aliquæ partes non crescunt, sicut palpebræ alitæ vero partes etiam cessante augmentatione totius semper crescunt, vt capilli, & vngues.

Respond. partes corporis non esse eiusdem temperamenti, & qualitatis, & ita non eodem modo recipere augmentũ, sed aliquas tardius, vel parũ crescere sicut palpebræ, alias toto vitæ tempore, sicut dentes propter necessitatem ne continuo attritu ciborum destruantur, quædam etiam propter abundantiam materiæ & facilitatem transmutandi perpetuo augentur, sicut capilli. & vngues, non per enim suppetunt excrementitiæ lûgines, ex quibus capilli coaugmentantur, & illa excrementa in quacunque ætate abundant, nisi propter aliquod impedimentum, aut d'positionem contrariam impediatur illa capillorum formatio, vt in caluis. possunt tamen semper crescere, quia calor semper habet sufficientem virtutem ad plus resoluendum, & conuertendum de istis excrementis in capillos, & vngues, quia mino-

Articulus VI. 445

ri indigent decoctione. Quod verò aliqui crescāt magis in quibusdam partibus, quam in alijs per accidens est propter abundantiam caloris in aliquibus, & defectum in alijs partibus, vel etiam propter abundantiam, aut defectum alimentī.

A R T I C V L V S VI.

Quomodo vivens maneat idem toto tempore nutritionis, & augmenti?

HAEC est ultima conditio, quam Aristot. exigit ad rationem augmentationis, ut id quod augetur semper maneat idem, ut patet in hoc libro text. 33. & 34. & ibi D. Thom. lect. 14.

Et ratio est aperta, quia si id quod augmentatur non maneret idem, corrūperetur, & desineret esse, & consequenter aliud generaretur & sic non fieret augmentatio eiusdem, sed corruptio unius & generatio alterius, & ita augmentum esset in perditionem, & in lum reā augenda, cum tamen augmentatio, & nutritio ordinentur ad conservationem eiusdem subiecti, & continuationem eius; si autem corrūperetur, cessaret finis talis nutritionis, transiretque in generationem, & corruptionem, si autem non corrumpitur, ergo manet idem, quod antea, quia non desinit esse.

Cæterum ex ipsa natura nutritionis ostenditur dubitatio circumstantiam conditionem, & quod nutritio sit per novarum partium accessionem & antiquarum deperditionem, ergo non manent eadem partes quæ antea, imò tandem
omnes

omnes corrumpuntur, & aliae adueniunt, ergo neque manet idem totum, quia hoc non est aliud, quam suae partes. Nec soluitur hoc dicendo, quod manent eadem partes formales, & non materiales. Contra enim est primo, quia partes formales non sunt aliud, quam materia ipsa, & entitas partium sub tali forma, & modo, ergo desinente ipsa materia per successionem nouarum partium, etiam forma, quae in tali materia erat soluitur, & sic non stat materiales partes deperdi, & non formales. Secundo quia unitas numerica partium, & totius dependet à materia, & quantitate eius. ut à principio individuationis, ergo si partes materiales deperduntur, etiam principium identitatis numericae soluitur, atque adeo non manet idem numero viuens, neque idem numero totum, sicut neque partes. Tertio, quia in animalibus imperfectis, & plantis cum noua parte materiae aduenit noua pars formae, ergo saltem in illis mutantur partes formales, quia mutatur ipsa forma, seu anima.

Ad primum Respon. Quod Philosophus in hoc primo de generat. text. 35. & 36. dicit quod pars secundum speciem, seu formam manet, & secundum materiam aduenit, & recedit in augmento atque ita manet idem numero formaliter non materialiter. Quod aliqui sine stre voluerunt interpretari, quod manet caro secundum speciem, id est ea quae primo accipitur à generante, aduenit vero & recedit ea, quae sumitur ex alimento, Quae expositio excluditur à D. Th. hom. 1. p. quaest. 113. art. 1. ad 2. & supra a nobis exclusa est, quia cum calor naturalis agat in omnes partes alterabiles, non est

est ra
gene
parte
loren
rema
no in
nam
nō e
tes al
trans
vita
parte
uerit
Q
soph
& se
dera
id, q
caro
non
mus
Hoc
sub e
pera
ad f
mali
sub p
tate
Tho
A
Resp
riale
tur,
dem
tran

est ratio cur non agat in illas, quæ per primam generationem acceptæ sunt. An vero omnes partes etiam duriores, vt ossa totaliter per calorem consumantur, vel aliquid semper de eis remaneat; aliqui affirmant, sed res est omnino incerta propter varietatem temporis vitæ, nam animalia, quæ longissimo tempore viuunt nõ est dubium quin calor etiam duriores partes ab initio generationis acceptas tandem transmutet, & consumat, quæ tamen breuioris vitæ sunt, fortassis nõ consumant omnes istas partes duriores prout magis, vel minus durauerit vita.

Quare S. Thom. distinctionem illam Philosophi explicat de carne secundum speciem, & secundum materiam iuxta diuersam considerationem, si enim consideretur secundum id, quod est formale in ipsa, sic manet eadem caro, secundum verò id quod est materiæ, sic, non manet, sed paulatim consumitur, vt videmus in continua nutritione ignis per ligna. Hoc autem formale intelligitur, dispositio illa sub qua manet caro quantum ad figuram, temperamentum, ordinem ad reliquas partes, & ad formam. Et intelligitur manere hæc formalitas, seu dispositio vnitatis continuationis sub partibus materiæ succedentibus, non vnitatis indiuisibilitatis, de quo videri potest Diu. Thom. 4 contra gent. cap. 82. ad 4.

Ad 1. replicam contra hanc solutionem. Respond. quod quando dicuntur partes materiales deperdi, & non formales non intelligitur, quod succedentibus partibus materiæ eadem forma accidentaliter ita permaneat, quod transeat de subiecto in subiectum, hoc enim
esse

448 *Quaestio VIII.*

esse non potest, sed sicut deperduntur partes materiales, ita & accidentia prout illis affixa, quod est etiam ipsa accidentia materialiter sumpta transire, dicuntur autem partes formales non deperdi, quia sub eadem continuatione ordinantur partes eodem modo ad componendum ipsum totum, non unitate indissolubilitatis, quæ illi non debetur, sed continuationis. Cuius rationem accipere possumus ex D. Thom. dicta q. 119. art. 1. ad 3. & ex notatis à nobis q. 6. Physic. art. 1. quia quando in igne, vel viuentē paulatim consumpto alimento aliud substituitur, semper manet idem numero, quia semper quod additur transit in præexistens. Quæ ratio consistit in hoc, quod quando continet, & paulatim aliquid additur alteri, id quod superadditur, ipsa continuitate fit vnum cum præexistente, & rursus cum aliud superadditur etiam fit vnum cum illo; unde licet successine deperdatur, tamen ratione illius continuationis semper verificatur aliquid de ipso toto manere cum parte superueniente & consequenter ratione talis continuationis sub similibus accidentibus, & dispositione manere eandem unitatem numericam, non quidē ita perfectam hcut quæ indissolubiliter sunt vnum, sicut Angelus, vel cælum, sed unitate continuationis. Si vero tota simul materia vnus auferretur ab eo, & alia totalis de integro substitueretur, non esset idem numero, quia talis neque identice neque continuatione cum alia vnum esset.

Quod si insles: In hoc non poni maiorem unitatem in viuentē quam in fluuiō, vel populo; quæ dicuntur vnum licet partes fluant, & homines

mines mutantur, quia fluunt sub eadem
habitudine, & dispositione, & ordine quod est
habere solum unitatem ordinis, non substan-
tiæ.

Respond. esse latam differentiam. quia popu-
lus non dicitur vnus unitate aliqua physica,
secundum continuationem partium, quia ho-
mines sunt diuersi numero solum habentes
coadunationem conuictus, quæ est vnitas mo-
ralis, & secundum quid, quatenus sub eisdem
legibus, & societate viuunt. Fluius autem
etiam habeat omnes partes continuas, & fluen-
tes, tamen vna pars non continuatur alteri per
conuersionem, & commixtionem, sed per suc-
cessionem præcise, quia vna est post aliam, vn-
de partes, quæ modo succedunt nullam habet
unitatem cum partibus, quæ à viginti annis
labeantur in fluuiio, quia pars succedens non
commiscetur, & conuertitur in substantiam
totius, sed emittitur conuictiue post aliam.
Oppositum verò est in partibus animalis, in
quibus non præcise vna emittitur post aliam,
sed conuersione ipsa in substantiam præexisten-
tis pertinet ad eandem unitatem cum ipso se-
cundum conuersionem, & continuationem,
non pura & sola successionem. Et præterea in
animalibus perfectis datur etiam vnitas forme
indiuinibilis, vt dicemus q. 2. de anima art. 1. &
sic animal ita est dispositum, quod potest reti-
nere aliquid omnimodè, & indiuinibiliter vnũ
siue formam, siue aliquas partes duriores sal-
tem pro aliquo tempore, fluuius autem nullo
tempore idem est permanenter, & indiuinibi-
liter, sed sola successionem est vnus.

Ad secundam replicam supra positam Resp.
quod

450 *Quaestio VIII.*

quod vnitas numerica sumitur ex materia figurata, & subordinata ad quantitatem. & reliquas dispositiones, ex quibus pendet vnitas, vel diuisio vt q. seq. dicemus. Vnde sic materia debet esse vna sicut vnitas per numerica, quam præbet vna est, si enim est vna continuatione, sufficit quod materia figurata tanquam principium vnitatis eius non sit identice vna etiam materialiter, si d. in theis quod continuatione sit vna & secundum partes formales, seu secundum sigillationem continuationis, non indiuisibilis vnitatis. Secus est si vnitas numerica sit omnino indiuisibilis. & identica sicut in cælo, tunc enim requiritur etiam similis identitas in materia, quæ est principium illius numericae vnitatis.

Ad certum Respond. In illis animalibus aduenire nouam formam sicut & nouam partem materiae, sed vtrumque continuatione fieri vnum, & subordinatione ad idem totum, quod componunt, ratione cuius partes materiae dicuntur manere eadem formaliter, etiam si non habeant formam indiuisibiliter eandem. Quod si etiam detur forma substantialis indiuisibiliter eadem maior aliqua vnitas dabitur, sed tamen hoc non requiritur, sed poterit saluari vnitas numerica simpliciter vnitatem continuationis, & subordinationis prædictæ componentis semper vnum totum permansens per conuersionem vnius in aliud non per totam successionem. Itaque vnitas numerica non eodem gradu inuenitur in omnibus, sed est maior, vel minor secundum quod magis accedit ad indiuisibilitatem, vel immutabilitatem partium aut recedit.

QVAE-

Q V A E S T I O IX.

De subiecto accidentium, & principio induatignis.

A R T I C V L V S I.

Vtrum accidentia materialia subiectentur in toto composito, vel in sola materia?

DVPLEX subiectum solet communiter distingui, scilicet denominationis, & inhæssionis. Subiectum denominationis est illud, quod denominatur à forma, id est suscipit prædicationem eius. Subiectum inhæssionis est illud, cui vnitur forma, id est suscipit actualitatem, & esse eius. In subiecto denominationis includitur omne illud de quo verificatur prædictio formæ, siue sit subiectum principale, siue minus principale, siue extrinsecæ denominationis, siue intrinsecæ; nam non solum dicitur lapis albus qui est subiectum principale, sed etiam quantitas dicitur alba, quæ est subiectum minus principale, & paries denominatur vilus extrinsece, homo autem videns intrinsece. In subiecto inhæssionis comprehenditur subiectum quod, id est ipsum substantens, seu suppositum quod se habet vt agens vel recipiens tanquam subiectum vltimum, & subiectum quo, id est, id quod est ratio, seu medium recipiendi.

De subiecto denominationis nulla est difficultas

452 *Questio I X.*

cultas apud Authores, quod accidens denominare possit ipsum suppositum sicut cum dicitur homo albus, nec nos dubitamus posse partem denominari etiam ab accidentibus, ut eadem dicuntur capilli crispus, oculi caerulei, superficies alba, &c. licet in verificanda denominatione totius, & partis obseruanda sit regula S. Thom. 3. p. quæst. 16. art. 8. quod quando aliqua forma indifferenter potest denominare totum & partem, si solum sit in parte, non denominat totum absolute, sed solum secundum restrictionem partis, sicut Aethiops non denominatur albus ab albedine dentium eo quod albedo nata est conuenire toti corpori, & parti. E contra vero si solum aliquod accidens naturæ sit conuenire parti, & non toti, absolute denominat totum, licet soli parti conueniat, sicut homo dicitur videns absolute, licet solum oculis videat, & crispus, licet solum crispetur in capillis. Et hac ratione Christus non dicitur absolute creatura, quia hoc prædicatum est transcendens fundatum in ipso esse limitato, quod non conuenit soli naturæ, sed personæ, imò primò conuenit personæ, quam naturæ. Dicitur tamen absolute seruus quia seruitus fundatur non in ipso esse, sed in dependentia alicuius ab alio in suis operationibus, seu motu, seruus enim non se mouet, sed mouetur ab alio sicut instrumentum, principium autem motus est natura, non persona.

Quare tota difficultas est de subiecto inhesionis immediato, ad quid videlicet immediate terminetur inhaerentia accidentis, & à quo immediate sustentetur in esse?

Sententia præcipua in hac parte reducuntur

tur
est
tium
esse
ma
reci
si es
teria
illa
tion
est
lectu
Pr
roi q
inter
Tho
ta ea
dist.
& al
sunt
1. de
14. m
bus a
term
tribu
eade
rupt
qui t
deni
accid
citat
man
ciden
à qua
P. Su

tur ad duas. Prima tenet, materiam primam esse subiectum sufficiens inhesionis accidentium. Secunda asserit, solum compositum, esse immediatum eorum subiectum. De forma autem nulla fit mentio, quia non est ratio recipiendi, sed actuandi, & dandi esse, & ita si est non subsistens, est eadem ratio, ac de materia respectu accidentium dimanantium ab illa: de forma autem subsistente ut anima rationali est eadem ratio, ac de composito, quia est subsistens, & de facto est subiectum intellectus, & voluntatis.

Prima sententia communiter tribuitur Auerro qui posuit quantitatem, seu dimensiones interminatas esse coeas materię, ut refert S. Thom. præsertim opus. 3. 2. cap. 4. & sæpè iuxta eandem sententiam videtur loqui ut in 4. dist. 12. q. 1. ar. 2. q. 4. & 4. contra gent. cap. 81. & alijs in locis, & plures ex antiquis sequenti sunt eadem sententiam qui citantur à M. Bann. 1. de gener. cap. 4. q. 9. art. 3. & à P. Suarez disp. 14. met. sect. 3. in principio. Ex recentioribus autem aliqui non solum quantitatem interminatam, sed etiam figuratam & terminatam tribuunt materię tanquam subiecto, ita quod eadem quantitas cum materia transeat de corrupto in genitum. Sed diuiduntur, nam aliqui tribuunt materię secundum se, & independentem à forma quod recipiat quantitatem & accidentia; pro qua parte plures ex antiquis citat M. Bannez loco citato art. 1. Alij existimant materiam esse subiectum inhesionis accidentium, supposita tamen forma substantiali à qua primo actuatur; pro qua sententia stat P. Suarez citato loco à numero 35. pluresque citant,

citant, & sequuntur Combr. 1. de gen cap. 4. q. 4. art. 1. Addunt tamen in fine articuli non dependere materiam in hoc munere sustinendi accidentia à forma, vt à conditione sine qua non, sed vt à causa habitante in tam materia & perficiente in esse, vt possit sustentare accidentia ipsam ex se sufficiens non est, quia sine forma non habet esse. Denique multi putant accidentia pendere à materia vt à causa materiali, à forma vero vt à causa à qua effectiue dimanant accidentia, & incipiuntur in materia, & ideo quando fit transitus in materia de vna forma simili ad aliam similem. possunt qualitates corruptæ transire ad genus, eo quod non repugnat qualitatem quæ procedit ab vno, ab alio simili conseruari.

Sententiam autem D. Tho. communiter sequuntur Thomistæ vt Caiet. ad cap. 7. de ente & essentia, Capreol. in 2. dist. 3. q. 1. art. 3. Durandus in 1. dist. 8. & in 2. p. dist. q. 4. num. 5. & videri potest M. Bañez cit loco, & Flandria 5. Met. q. 16. art. 17. licet concedat relatiua accidentia subiectari posse in sola materia, sicut relatio qua materia respicit formam.

Vt ergo sententia D. Thom. explicetur oportet duo advertere. Primum quid requiratur vt aliquid sit subiectum inhaerentis. Secundum, quid sit ipsum inhaerere; & quid ad illud requiratur. Quantum ad primum, ex conditionibus requiruntur, vt aliquid sit subiectum inhaerentis. Prima est potentialitas ad formam accidentalem recipiendam. Secunda actualitas ad sustentandum in esse. Quantum ad secundum requiruntur alia dua conditiones; prima quod sit forma realis, idest realitas, &

non

non modus: secunda quod eius actiatio non
 det esse simpliciter, seu primum esse subiecto,
 sed supponat primum esse, præbeat autem esse
 dependens, & consequutum. Vnde in hoc ma-
 xime differt forma substantialis ab accidenta-
 li, quod licet utraque uniatur, & dependeat à
 subiecto, tamen forma substantialis solum de-
 pendet à potentialitate subiecti, ut in eo re-
 ceptam, in eo manifestabilis redditur, non tamen
 dependet ab eius actualitate, sed potius infor-
 mat puram potentiam, quæ est materia prima,
 forma autem accidentalis non solum depen-
 det a potentialitate subiecti in qua recipitur,
 sed etiam ab eius esse à quo facti nititur, quia
 esse quod dat forma accidentalis est esse se-
 cundarium, & consequutum, quod necessario
 supponit primum, & ideo dicitur inherens,
 quia dependet ab ipso esse subiecti tanquam à
 primo esse præsupposito, non autem dat pri-
 mum esse. Vnde dicit D. Tho. q. 1. a. 1. in
 principio: *Quod proprie id quod est in potentia
 ad esse substantiale est materia prima, quod au-
 tem est in potentia ad esse accidentale, dicitur
 subiectum, subiectum enim dat esse accidenti,
 quia accidens non habet esse nisi per subiectum,
 unde dicitur, quod accidens sit in subiecto, non
 autem dicitur quod forma substantialis sit in
 subiecto, & secundum hoc differt materia à sub-
 iecto, quia factum est, quod non habet esse ex
 eo quod aliquid ei aduenit, sed quod est per se, &
 habet esse completum, ut homo non habet esse
 per albedinem: sed materia dicitur quod habet
 esse, ex eo quod sibi aduenit, quia de se est esse in-
 completum, imò nullum esse habet ut Commen-
 tator dicit in secundo de anima. Vnde simplici-
 ter*

rer loquendo forma dat esse materiæ, accidens autem non dat esse subiecto, sed subiectum accidenti.

Dices etiam materia prima requirit existentiam vt recipiat formam substantialem, alias reciperetur in nihilo, seu in non ente, ergo ista doctrina non subsistit. Item accidens non recipitur in ipsa existentia subiecti, nec in quantum est ens actu, sed vt est in potentia ad tale accidens, vt ad formam sicut dicit D. Tho. 1. contra gent. cap. 23. & 1. p. q. 3. artic. 6. quod subiectum accidentis comparatur ad ipsum vt potentia ad actum, quia accidens quædam forma est faciens esse in actu secundum esse accidentale.

Respondetur ad primum, quod materia prima ad recipiendum formam substantialem requirit esse concomitanter, sed non præsuppositiue, & vt id ratione cuius recipit, in re tamen semper existit, & recipit existendo, quia à forma ipsa substantiali habet esse, & sic non recipitur in nihilo, sed in ente, quod ex se est capax existentie, & in potentia ad illam, vt autem subest formæ de facto per illam est existens, & in actu. Ad recipiendum autem istam formam, quæ dat primum, & substantialem esse non prærequiritur aliquod esse in materia, sed capacitas & potentia ad esse, in quam differt ab ipso nihilo, & non ente, quia nihil neque habet existentiam, nec est capax illius, materia autem est capax existentie, & actualitatis, non solum obiectiue, sed etiam subiectiue, existendo autem recipit formam, non quia præcedat existentia, sed quia concomitatur. At vero forma accidentalis, quia non dat

dat primum esse, sed secundarium & coniectu-
rium, ideo necessario supponit subiectum
esse existens antecedenter, & ab eius esse red-
ditur dependens tanquam ab esse fundamen-
tali, quod habitat illi, & in quo consolidatur
ipsum esse accidentis.

Ad secundū dicitur quod accidens recipitur
in subiecto, prout est in potentia ad effectum
formale, & specificū accidentis, qui comuni-
catur subiecto tanquā actualitas eius: at verò
idē accidens quoad exercitiū existēdi depen-
det ab existentia subiecti, quæ est existētia per
se, non ut a ratione formali recipiendā, sed ut à
terminante existentiam accidentis, quod per se
stare non potest sed in alio, & ita ab illo ut ab
esse primo per se substante terminatur, & de-
pēdet in exercitio existentia accidentis. Et ideo
potest Deo suppleri, ut sine substantia susten-
tante esse accidentis permaneat, quia solū de-
pendet ab ipso quoad exercitiū existēdi, &
quoad terminationem in alio, exercitiū au-
tem existēdi melius supplere potest causa
prima efficiendo, quam substantia sustenan-
do, & terminando. Unde substantia non est
causa pure materialis rei, eētū exercitij exi-
stēdi accidentis, sed aliquid habet admix-
tum de formali in ratione terminantis, & su-
stentantis, quatenus ipsum esse subsistens sub-
iecti communicatur accidentibus, non ut red-
dat ea substantia, sed ut in alio existentia, sic
tamen terminata, ut non amplius alteri com-
municari indigeant ut sustententur in esse,
sicut etiam quando alicui substantia de nouo
adueniunt partes pertinentes ad esse totius,
trahuntur ad substantiam totius non ut sub-
sistant

stant seorsum, & totaliter, sed vt inadæquate, & in alio & tanquam partes dependentes à toto, ita accidentia, vt secundo existant; & hoc est inhærere, idest sic depēdere vt secundo terminentur ab ipso esse substantiæ, & reddantur existentia in alio non per se primo.

Sit ergo unica conclusio, in sententia D. Tho. quod materia est pura potentia; nullo modo potest ipsa materia etiam supposita forma vt conditione tantum esse per se sola subiectum inhæſionis accidentium materialium, sed ipsum compositum est subiectum inhæſionis, materia autem solum est receptiua accidentium tanquam subiectum quo, quatenus est id quo compositum recipit accidentia post receptam formam substantialem in materia, & loquimur de accidentibus materialibus, quia accidentia spiritalia vt intellectus & voluntas in sola anima recipiuntur quæ subsistens est sine vlla dependētia à materia. Hæc sententia sine dubio est D. Tho. qui communiter docet materiam primam non esse subiectum accidentium vt affirmat in cap. 6. de ente, & essentia, & 1. p. q. 66. art. 6. & q. 77. art. 6. vbi inquit: *Quod quia forma substantialis facit esse simpliciter, eius subiectum est ens in potentia tantum, forma autem accidentalis non facit esse simpliciter, sed esse tale aut tantum, aut aliquo modo se habens, subiectum enim eius est ens in actu.* Nec oppositum huius docuit S. Doct. q. 25. de verit. art. 5. vel 6. vt ibi manifeste videri potest.

Fundamentum huius sententiæ sumitur ex dictis, quia in materia prima non inveniuntur conditiones, & requisita vt formaliter, & proprie

prie si
bene
tale su
recipi
ditur a
materi
subiect
bus eo
mandi
litate
litaris
tate ta
mus in
aliquo
non su
forma
& sub
comp
confu
Proba
subiect
seu sub
substa
dens o
simpli
princi
rit esse
nem,
accide
sed qu
non in
alio su
stantia
accide
secund

prie sit subiectum inhaesionis accidentium, bene tamen ut sit principium componendi tale subiectum, & in quo subiectum redditur recipiens, forma vero est principium quo redditur actuatum ad autendum. Quod desint materiae conditiones dictae probatur, quia subiectum inhaesionis debet consistere illis duabus conditionibus, scilicet, actualitate ad firmandum, & terminandum in esse. potentialitate ad recipiendum; ex parte autem actualitatis materia prima caret ex se omni actualitate tam formali quam entitativa, ut probauimus in 1. Phys. q. 3 & supra q. 1. & dato quod aliquod esse haberet, illud est imperfectum, & non sufficiens ad existendum simpliciter sine forma, nec per se solam constituit esse substantis & subsistens in actu, sed solum est principium compositi subsistentis & substantis, ergo non constituit rationem subiecti accidentium. Probatur consequentia, quia quod est proprie subiectum, & non solum principium subiecti seu subiectum quo accidentium, debet esse substantis & simpliciter habens esse, nam accidens dependet in suo esse ab illo quod est esse simpliciter; nec sufficit esse inchoatum seu principium essendi, quia accidens non acquirit esse in subiecto nisi ut accipiat terminationem, & sustentationem in suo, liquidem de se accidens est forma, & principium existendi, sed quia imperfecta, & secundum quid, exigit non finire, nec terminare hoc esse in se, sed in alio subsistente, nec se se habet ut forma substantialis, quae ipsum primum esse constituit, accidentalis autem supponit illud & dat esse secundarium & dependens a primo, materia

autem est pars seu principium illius primi esse
substantis & subsistentis, nec in se habet illud,
quia cum forma substantiali constituit vnum
esse simpliciter, ergo constituit vnum esse sub-
sistens, & subsistans, ergo secundum se, & sine
forma non habet illud esse subsistans, nisi tan-
tum ut quo, & ut principium substandi.

Et confirmat. quia primo & per se subsistans
est substantia prima, ut docet Philosophus in
capit. de substantia, est enim proprietas eius,
quod sit maxime subsistans, & consequenter
principaliter & primo, at substantia prima
non est sola materia, sed compositum, quia
est hoc aliquid, ut ibi dicit Aristoteles. materia au-
tem non est hoc aliquid ut constat ex 7. Met.
& 5. Phys. ubi probat Philosophus materiam non esse
subiectum motus, quia non est hoc aliquid, &
constat manifeste, quia hoc aliquid seu primo
subsistans est id quod subsistat prædicatis supe-
rioribus & accidentibus, id ergo se habet ut
subsistans accidentibus, tanquam prima substan-
tia, quod subsistat prædicatis superioribus, illud
autem subsistat prædicatis superioribus, quod
subijcitur illis, & de quo illa prædicantur, sed
non prædicantur de materia prædicata su-
periora, ut homo, animal, &c. Quia ma-
teria est pars, sed non id de quo illa prædi-
cantur, ergo non est hoc aliquid, neque maxi-
me, & primo subsistans, ergo neque formaliter,
& per se est subiectum accidentium, quia sub-
iectum debet esse subsistans, & terminans, & su-
sistentans accidentia, ergo si id facit materia,
tunc in virtute primi substantis seu primæ sub-
stantia, quia id quod est primo & maxime tale
est causa à qua participant ea quæ non sunt
maxi-

maxime talia similem effectum, ergo materia si substat, in virtute primæ substantiæ id habet, non in virtute propriæ actualitatis, etiam dato quod illam haberet, quia non habet illam vt prima substantia, sed vt componens primum substantiam, & vt pars illius; ab ipsa vero prima substantia per se dependebit accidens vt à terminante & sustentante eius esse, non vt à conditione tantum.

Quod vero ex parte potentialitatis materia prima non sit immediatè susceptiua accidentium patet; tum quia potentialitas illa essentialiter respicit formas ordine quodam, primo substantialem, deinde accidentalem primo enim respicit eam cum qua constituit naturam, & esse simpliciter, quod est esse substantiale, deinde eam cum qua constituit esse accidentale, & secundum quid. Et huius ratio est, quia potentialitas materiæ est potentialitas substantialis, ergo essentialiter ordinatur, & specificatur ab actu substantiali, ergo immediatius recipit formam substantialem, quam accidentalem, siquidem potentia susceptiua duarum formarum, illam immediatius respicit quæ est illi magis proportionata, & ad eius specificationem per se pertinet, ergo cum forma substantialis sit actus specificans potentiâ substantialem illique immediatè proportionatus, essentialiter materia respicit illam immediatius, quam formam accidentalem, & consequenter, sicut non est capax respuere formam accidentalem, nisi mediate, id est mediante forma substantiali, ita nec erit capax recipere, quia eo modo recipit, quo respicit. Denique sit argumentum in actibus sensuum, & in virtu-

ribus operatiuis, actiones enim immanentes subiectantur in eo principio à quo eliciuntur alioquin non essent immanentes, sed non eliciuntur à potentia subiectata in sola materia, siquidem non habent à materia actiuitatem & influxum, sed ab anima, cuius instrumentum & virtus est illa potentia, & eodem influxu quo potentia operatur substantia, cuius est potentia influit. & sic cum influat forma mediante tali virtute oportet, quod ipsi sit vnita, & non soli materiae. Si autem talis potentia, & actus eius est vnita non solum materiae, sed etiam formae, idem dicemus de quantitate, & reliquis accidentibus, tum quia est eadem ratio, tum quia illa virtus sensitiua, & actus eius debent recipi in parte organica, & modo extenso, alias non operaretur materialiter, ergo sicut potentia, & eius actus respiciunt vtrumque principium, scilicet formam & materiam vt subiectum inhaerentis, ita & quantitas mediante qua inhaerent.

Vltima denique pars conclusionis, quod materia sit subiectum, quo seu principium recipiendi constat quia materia est prima radix potentialitatis & receptionis in composito cum sit pura potentia, & primum in genere recipiendi, vnde quidquid in composito recipitur habet pro principio quo & prima radice recipiendi ipsam materiam, similiter forma substantialis est prima radix & principium actualitatis & esse, siquidem est principium ipsius esse simpliciter, seu esse substantialis, quod datur per formam, vnde autem oritur esse simpliciter, à fortiori dependet esse secundum quid, ergo materia & forma solum se habent

bent vt principium *quo*, quia sunt constitutiva ipsius subiecti à quo dependet accidens quantum ad rationem potentialitatis per materiam & actualitatis per formam.

Quare non est imaginandum, quod subiectum in hæfionis sit compositum, taliter quod cuiuslibet partiæque inhæreat & recipiatur in illa accidens, sed recipitur mediante materia, vt principio *quo* recipiendi, & in forma non recipitur, sed à forma dependet tanquam à principio dante actualitatem & esse, quod quia est esse simpliciter terminat, & firmat in existendo accidens, quod dat esse secundum quid. Et sic tam materia, quam forma se habent vt principia subiecti in hæfionis, sed non æqualiter, nec vtrumque recipiendo, sed alterum vt principium recipiendi, alterum vt principium actualitatis & esse simpliciter & per se à quo dependet esse secundum quid accidentis. Nec requiritur ad recipiendum accidens in composito quod qualibet pars recipiat, sed sufficit quod vna pars sit ratio recipiendi vt principium *quo*, sicut visio non recipitur in omni parte hominis, sed solum in oculis & ratione eorum conuenit toti homini videre, sic accidens mediante materia recipitur tanquam principio *quo* recipiendi, licet etiam à forma dependeat, vt à principio dandi esse. Et hac ratione ipsum compositum dicitur subiectum quod accidentium, non solum quia est subiectum denominationis, sed quia est habens in se condiciones, & principia requisita ad inhæfionem, scilicet principium potentialitatis, ex parte materiæ, & actualitatis ex parte formæ. Nec est in accidente duplex

plex vnio ad vtraque partem compositi, quia non se habet vtraque vt extremum, sed extremum integrum est compositum, materia autem & forma nō sunt extremum cui fit vnio, sed principia constituentia tale extremum, & ideo est tantum vnica vnio non duplex, etiam partialis, quia illæ duæ partes, scilicet, materia & forma, non sunt duæ partes tanquam duo extrema vnionis, sed vt constituentes vnum extremum, in quo indiuisibiliter sint omnes conditiones, vt sit subiectum accidentium, non in qualibet parte seorsum conditiones istæ inueniuntur.

Sed inquires, an hoc compositum quod dicimus esse subiectum sit ipsa natura quæ componitur ex materia & forma, an vero suppositum; si enim est natura, cum sit etiam principium quo nondum assignamus principium quod inhætionis, sed solum principium subiecti inhætionis; si vero ipsum suppositum est subiectum quod, ergo variato supposito variabuntur accidentia, & ita si modò verbum dimitteret humanitatem, vel si assumeret meā, omnia accidentia humanitatis variarentur.

Respond. quod sine dubio suppositum est subiectum inhætionis vt terminus sicut materia, & forma principium quo, alterum recipiendi, alterum actuandi vt diximus. Quare accidentia humanitatis Christi non sunt inhæsiue in verbo per modum receptionis, sunt tamen terminata à Verbo mediate, mediante scilicet terminatione humanitatis, ex consequenti enim manet terminatum, & ab existentia eius dependens quidquid illi vnum est, & adiectū. Vnde si humanitas dimitteretur à Verbo.

non

non mutarentur accidentia, sicut mutantur soluta vnione formæ & materiæ, quia a materia & forma dependent accidentia vt à principijs immediatis, à subsistētia autem vt a termino mediato, variatis autem principijs quibus immediate aliquid vnitur, desinit quoque forma vnita, non autem variato eo quod se habet vt terminus & vt quid mediatum; sicut in Eucharistia destructa substantia panis & vini, quia tamen manet quantitas, cui immediate vniuntur accidentia, illa non destruuntur, si tamen destrueretur quantitas, destruerentur accidentia ei coniuncta, etiam si substantia maneret.

Et si potas an quantitas se habeat vt principium quo, sicut materia, quia est ratio & medium recipiendi accidentia materialia eo modo quo intellectus est ratio recipiendi intellectiōem. *Resp.* quod quantitas non est principium tanquam radix ad recipiendum accidentia, & ita propriè non est principium quo recipiendi, sed medium, quia videlicet quantitas non est principium substandi, quod pertinet ad rationem subiecti inhæfionis, sed dicitur esse medium recipiendi, quatenus inter ipsa accidentia est ordo, ita quod omnia non æque immediatè conueniunt substantiæ, sed vnum est dispositio ad aliud, vel ratio quare vnum conueniat subiecto, sicut propriæ passionēs, quæ inter se habent ordinem vna est ratio quare altera dimanet, sicut voluntas ratione intellectus, & quantitas disponit ad recipiendum qualitatem, & potentia cognoscens ad recipiendum actum cognoscitiuum. Non tamen dicitur accidēs esse medium quasi præbeat.

beat rationem, vel virtutem sustentādi, sicque constituat rationem subiecti. Et sic colligitur ex D. Thom. 1. p. q. 77. art. 7. ad 2. ubi inquit: *Quod accidens non potest per se esse subiectum accidentis, sed unum accidens per prius recipitur in substantia, quam aliud, sicut quantitas, quam qualitas.* Et similiter 1. 2. q. 6. art. 1. ad 3. inquit. *Quod duo accidentia aliquando comparantur ad subiectum sine ordine, ut albi & musicum aliquando cum aliquo ordine, puta quia subiectum recipit unum accidens alio mediante, sicut corpus recipit colorem mediante superficie, & sic unum accidens dicitur alteri inesse.* Videantur quæ diximus in Logica, q. 15.

Sequitur ex dictis potentiam susceptivam accidentium debere entitatiue esse substantialem siquidem non quomocunque est receptiva, sed etiam sustentativa accidentium, ad sustentandum autem requiritur perfectius esse, scilicet esse simpliciter a quo dependeat esse rei, quæ sustentatur & inhaeret. Cæterum relatiue, & terminatiue, dici potest potentia receptiva accidentium accidentalium ad differentiam potentia receptiva substantialis formæ, ad eum modum quo potentia obedientialis entitatiue est naturalis, secundum capacitatem autem subijcitur principio supernaturali, & terminatur ad formam supernaturalem. Quod vero potentia, & actus debeant esse in eodem genere, intelligitur de potentia, & actu, quæ omnino adæquantur, non de potentia, & actu quæ se habent excedenter. De quo axioma vide explanationes positas, q. 12. Phys. art. 2.

Soluntur argumenta.

Primò examinari oportet fundamentum.
P. Suar. disp. 14. Met. sect. 3. ubi tenet, quod materia prima esse potest & aliquādo est subiectum proprium, cui soli quantitas inhæreat, quia materia de se habet potentia^litatem ad recipiendum accidens, & habet sufficiens esse ad ipsum sustentandum, cum non careat existentia, siquidem est ens actu & extra causas, aliàs esset nihil; quod autem dependeat à forma, non refert, quia dependet ab illa ut à causa extrinseca, sicut etiam compositum dependet à dispositionibus, & tamen non recipit accidentia per ipsas, ergo materia secundum se est sufficiens subiectum inhætionis accidentium. Antecedens probatur, nam materia habet entitatem sufficientem ad sustentandum formam substantialem, ergo à fortiori ut sustentet accidentia, quia sunt debili^oris entitatis, & sic minus actualitatis supponunt in subiecto. Quod vero, ita de facto contingat, quod soli materiæ vniantur accidentia, probat exemplo hominis, in quo quantitas non potest vniri formæ, quia spiritalis est, ergo soli materiæ, quia non restat aliud in quo vnientur. Eodem autem modo vnitur quantitas in corpore humano, & in alijs corporibus. Deinde, quia accidentia eadem manent in genito & corrupto, ut idem color eadem figura, &c. Item quia materia debet determinari per dispositiones ad formam, & per ipsas debet forma educi, quantitas etiam prius debet diuidere partes

materia, quam illi applicari forma, quæ solum applicatur tantæ, vel tantæ materię, ergo prius debet recipere quantitatem & dispositiones, quam formam substantialem. *Et confirmatur*, quia accidentia nullo modo pendet à forma, nec forma habet causalitatem in ipsa, nec enim materialiter causat ea, cum non dicat potentialitatem receptiuam illorum, nec formaliter cum non informet accidentia, sed materiam, neque efficienter cum multa accidentia non emanent à forma, nec forma eliciat sine accidentibus, ergo.

Respond. quod materia non est ens actu sine forma cum ab ipsa participet existentiam, ex se autem solum habet capacitatem receptiuam esse substantialis mediante forma ut sapè probatum est. Et dato quod ex se haberet aliquod esse non communicatum per formam, sed independens ab illa, non tamen est sufficiens ad sustentandum accidentia, quia non est esse subsistens & terminatum in se, ut possit terminare esse accidentis, ut dicatur esse in alio; nec potest immediate respicere esse accidentale quod est secundum quid, nisi prius respiciat esse simpliciter, quod est esse substantiale. Quare nõ dependet materia à forma ut à conseruante, sicut compositum dependet a dispositionibus, siquidem forma non potest conseruare materiam, nisi mediante aliquo effectu formali, iste autem effectus formalis non est dispositiuus materia, quia est substantialis informatio, dat enim effectum formalem præbendo ipsum esse substantiale, vel determinando indifferentiam, & potentialitatem ipsius esse, quod habet materia, ergo oportet quod mate-

ria in suo esse dependeat à forma, si conseruatur ab illa, quidè determinatur per formam, & accipit esse substantiale à forma. Quod vero materia habeat sufficientem vim ad sustentandum formam substantialem, non arguit quod possit sustentare accidentalem, quia formam substantialem non sustentat dando illi esse, sed accipiendo ab illa, & tantum præbet ei modum existendi receptibiliter, & non, permittendo ulterius communicari, accidentalem autem formam sustentat dando ei esse tanquam per se terminans & subsistens illi, & ita ad primam sufficit potentialitas receptiua esse substantialis, ad secundam vero requiritur substantialis actualitas, & completa ac per se, quæ secundarium esse accidentis sustentat.

Ad id vero quod dicitur de homine sustentante quantitatem, & reliqua accidentia, ex dictis constat, quod forma humana non concurrat recipiendo, sicut nec alia formæ, quia nec est subiectum *quod* recipiens, cum non sit totum, sed pars, nec est subiectum *quo* recipiendi, cum non sit principium recipiendi, sed actuandi, quod etiam requiritur ad inhesionem ex parte subiecti, sicut & conditio potentialitatis ad recipiendum, cuius principium est materia. Et non repugnat animam rationalem esse rationem, & comprincipium ad inhesionem accidentium materialium, licet in se sit entitas spiritualis, quia non concurrat talem inhesionem quatenus spiritualis est, sed in quantum dat gradum corporeum & sensuum, sicut enim non repugnat, quod anima sit entitas spiritualis, & propter eminentiam suam eliciat operationes corporeas sensuum, & præ-

& præbeat effectum formalem corporeum constituendo corpus & animal, ita non repugnat, quod se habeat ut principium, quoad terminanda accidentia corporea in esse: accidentia tamen immaterialia ut intellectum, & voluntatem, immediate sola anima recipit, quia ut spiritus recipit, & sic est subiectum subsistens & ut quod & non solum ut quo.

Ad id quod dicitur de accidentibus manentibus in genito, & corrupto iam supra negatum est & explicatum, quaest. 1. art. 7.

Ad confirm. resp. quod forma concurret ad inhærentem accidentium non ut principium recipiendi, quod est potentiale, sed actuandi non quidem ipsamet accidentia constituendo cum eis aliquam naturam, sed informatione actuante materiam, & quia dicitur esse substantiale quod est esse primum & esse simpliciter, ideo est ratio terminandi & sustentandi esse secundarium, quod est esse accidentale, siquidem per formam substantialem præbetur esse subsistens, à quo ut à primario termino dependet esse inhærens, quod non est in se, sed in alio.

Secundo arguitur, illi subiecto inhærent accidentia, de cuius potentia educitur forma substantialis, sed educitur de sola materia, ut constat, ergo accidentia inhærent soli materię. *Confirmatur*, quia saltem generatio substantialis quæ est actio non potest habere pro subiecto ipsum compositum, sed solam materiam primam, quia ex sola illa educitur eique unitur forma, & similiter relatio quam habet materia ad formam, & ad Deum creantem, & ad aliam materiam sibi similem, vel dissimilem, non

non possunt subiectari nisi in ipsa materia, quia solam ipsam denominant, & non compositum, ergo.

Resp. negando maiorem. Nec obstat quod accidens disponens materiam debet educi ex eodem subiecto, ex quo educitur forma ad quam disponit; dicimus enim quod bene stat accidens inherere composito, & tamen determinare ac disponere materiam, quia accidens quando inheret composito, mediante materia tanquam principio quo receptionis recipitur, & sic sufficienter datur locus ut ipsa materiam disponat, & dicatur educi ex ipsa tanquam ex principio quo recipiendi, quia sicut in composito inheret accidentia mediante potentiauitate materiae, per quam recipiuntur tanquam per principium quo, ita ex eius potentialitate in eodem sensu dicantur educi, ex composito autem simpliciter tanquam ex subiecto quod.

Ad confirm. resp. quod attinet ad generationem, ipsam inhaesive esse in toto composito generato, tanquam in subiecto, quod à quo dependet ut forma quaedam in suo esse, eius tamen exercitium in ratione actionis educationis solum respicere pro subiecto educationis ipsam materiam. Quod vero attinet ad relationem, siue creationis vel potius concreationis materiae ad Deum, siue materiae ad formam, vel ad aliam materiam, dicimus quod aliqua sunt, quae solum habent materiam pro fundamento, sicut illae in argumento relatae, non tamen habent illam solum pro subiecto inhaesionis, eadem enim ratio est de relatione ac de reliquis accidentibus, sicut etiam relationes fundatae

data in ipsis accidentibus, v.g. in albedine, vel actione licet proxime fundentur in accidentibus, inhaerent tamen toti composito vt in subiecto substante, sic etiam relationes, licet fundatae in materia, tamen inhaerent toti, vt substanti. Quod vero denominent solam materiam, & non compositum a quo sustentantur, non tollit quo minus composito inhaereant, & non materiae, quia denominatio fit in subiecto iuxta applicationem, & exercitium in illo; contingit autem applicari vni subiecto secundum formalitatem & respectum sustentandi formam in esse, & sic denominat subiectum sustentans unionem, alij autem applicatur secundum exercitium, & formalitatem extremi, seu partis unitae, & sic non denominat subiectum unitum, quia non est pars, sed materia iam. Itaque diuersis applicatur & denominat secundum diuersam formalitatem, & effectum. Nec obstat, quod relatio identificatur cum fundamento, & sic fundamentum non inhaeret, quod est materia nec etiam debet inhaerere relatio, quae identificatur cum illa. Respondetur enim, quod id quod identificatur cum alio vt modus bene potest in suo esse dependere a toto, & quantum ad formalitatem modi, quam superaddit, inhaerere; quantum vero ad materiale, & ideticum, cum quo entitative est idem non inhaerere; sed hoc est tantum materialiter, scilicet, quia illa entitas cuius est modus non inhaeret: sicut sessio non distinguitur realiter a sedente, & tamen entitas sedentis non inhaeret, ipse vero modus inhaeret, id est dependet in suo esse ab esse substantiae.

Tertio arguitur, nam si accidentia inhaerent

rent toti, & non soli materiæ, sequitur quod agant ad corruptionem sui, imò ipsum subiectum agat ad sui corruptionem, consequens est falsum, ergo, sequela patet, quia calor, v.g. agit ad corruptionem aquæ in qua est, ergo agit per se ad corruptionem sui cum per se agat ad corruptionem cause sui, quæ est aqua. Et similiter ipsa aqua quæ est subiectum agit per calorem in se receptum, nam cum calor sit qualitas actiua, & in sit aqua, quæ non ipsa sola, sed subiectum per illam operatur, calidum enim est, quod calefacit, non calor; ergo si per calorem destruitur aqua, & aqua est subiectum caloris, aqua agit ad sui destructionem. Similiter etiam sequeretur quod aqua calida non posset calorem à se expellere, & se reducere ad frigiditatem, quia impossibile est quod tota aqua sit agens, & patiens, ergo non potest tota esse subiectum caloris, & tota agere in calorem corrumpeudo illum. Quod si dicatur calorem non se habere ut virtutem efficiëntem in aqua, sed ut dispositionem ad formam ignis tunc sit instantia, quia accidentia disponunt materiam ad formam, & non compositum, ergo inhæret illi, siquidem non disponunt nisi inhærendo, & ita sicut denominant materiam dispositam, ita & sustentantem talem dispositionem. *Confirm.* quia potest continuari aliquis motus in corrupto, & in genito, ut quando canis cadens è turri moritur in medio non discontinuando motum, ergo non potest subiectari in composito quia sic discontinuaretur.

Resp. negando, quod calor, vel aqua calida agant effectiue ad sui corruptionem, quia ut supra diximus q. 1. ex D. Thom. accidens nunquam

quam est. Atque in suum subiectum, sed vna pars continui agit in aliam, & vnum contiguum in aliud, & sic calor nunquam destruit se effectus, sed illud efficiens quod agit in calidum, vel illa pars quæ agit in aliam, destruit illam calorem. & quando vna pars agit in aliam, & multiplicat calorem, aliqui dicunt aquam, vel subiectum in quo multiplicatur solum se habere ut deferens non ut causa principalis produciens. Caterum non videtur posse intelligi, quod medium sit deferens, nisi sit etiam produciens, quia non deferitur, nec transit idem numero accidens de subiecto in subiectum, vel de parte in partem, ergo multiplicatur accidens per sui communicationem, & consequenter per productionem, quia nouum, & distinctum accidens est. Quod si producit, ergo ut causa principalis se habet, quia assimilatur passum, seu effectum productum formæ illi per quam agit vna pars in aliam, quod est signum esse causam principalem in agendo, quia causa principalis est illa, cui immediate & per se assimilatur effectus, licet quia non est accidens proprium, nec habet radicem in tali subiecto, sed solum participatiue, & per modum transeantis, dicitur habere modum causæ instrumentalis quantum ad modum habendi formam, non quantum ad ipsam formam habitam, quæ per se, & principaliter est operativa alterius sibi similis, v.g. calor caloris. Ad id vero quod dicitur de aqua reducete se ad singularem, diximus in 8. Phys. q. 25. & sup. q. 5. art. 1. quod illa reductio sit a generante mediante forma aquæ, quia est propria passio, quæ semper reducitur in ipsum generans tantumquam

quam in efficiens. Quod verò attinet ad dispositiones, iam diximus quod in re dispositiones nunquam inhaerent in sola materia, quia in re semper est informata forma, & sic semper datur compositum cui inhaereant, quia tamen mediante materia tanquam principio quo receptionis inhaerent, ideo materiam dicuntur disponere, & determinare, sed ab ipso composito sustentari.

Ad confir. respond. supra q. 1. art. 7. illum motum non esse continuum ex parte subiecti cū corruptatur illud in quo prius erat, sed discontinuari in ipso instanti generationis. licet quia solum illo instanti discontinuatur per quietem negatiuam, & non priuatiuam, videatur continuari ex parte temporis.

Vltimo arguitur, quantitas sequitur materiam sicut qualitas formam, ergo saltem quantitas debet inhaerere materię, quia si sequitur materiam præcedit formam, & sic erit in sola materia, quod præsertim vt iam dictum est verificatur in homine in quo quantitas nullo modo potest inhaerere formę quę spiritualis est, ergo soli materię. *Et confir.* quia diuersę formę non recipiuntur in eadē materia, sed in diuersa, est autem diuersa per diuisionem quantitatis, ergo prior est quantitas in materia tanquam diuidens, & afficiens ipsam quam quod forma recipiatur. Denique hæc videtur sententia S. Th. quia in 4. dist. 12. q. 1. art. 2. q. 4. docet ex Auerroe, quod oportet intelligere dimensiones interminatas ante aduentum formę substantialis, alias non posset intelligi diuisio materię, vt in diuersis partibus materię diuersę formę substantiales essent, simili-

ter in 4. contrâ gen. cap. 81. dicit quod anima rationalis manet post mortem, materia etiam qua tali forma fuit subiecta manet sub eisdem dimensionibus, ex quibus habebat ut esset materia individualis; ergo secundum D. Thomam materia secundum se est subiectum quantitatis.

Respond. quod illud axioma quantitas sequitur materiam, & qualitas formam intelligitur sic quod sequitur ad compositum ratione, materiam, & qualitas ratione formæ, unde non oportet quod subiecerentur nisi in ipso composito. Imo non est intelligendum, quod quantitas sequatur ad materiam nudam sine forma, cum constet sequi ad gradum corporeitatis, qui præbetur à forma; sed intelligitur sequi materiam, vel quia solum inuenitur in rebus materialibus, qualitas autem sequitur actum, etiam si immaterialis sit, & sic proprium est qualitatis qualificare sicut & formæ; tum etiam quia quantitas se habet in genere accidentium sicut materia in genere substantiæ, quia non est actiua, sed medium receptivum aliorum accidentium, & inter reliqua primum, quæ omnia proportionem, & analogiam dicunt ad materiam primam, & ideo dicitur sequi illam secundum istas condiciones.

Ad Confirmat. Respond. diuersas formas recipi in diuersis partibus materiam, siue in materia diuisa per quantitatem non existentem ante formam, sed concomitantem ipsam, & consequentem eam sicut aliæ dispositiones, quarum una & prima est quantitas, sed tamen quia dispositiones ut supra quæstio. prima late tractatum est, licet in genere cause formalis sequatur

tur formam. tamen in genere cause materialis qua determinant, & disponunt materiam præintelliguntur ad formam prioritate naturæ, seu dependentie, non existentie, ita quantitas secundum quod intelligitur diuidere materiã, & computare illam formæ, vt tanta materia & non plus subijciatur formæ, sic intelligitur præcedere formam præcedentia naturæ, quia sic consideratur per modum dispositionis materialis, & sic vocatur quantitas interminata, sub præcisa ratione qua facit diuisionem, vt dicemus articulo tertio, eadem tamen quantitas vt formata, & suis terminis figurata sequitur formam. & in re ac secundum durationem semper existit cum forma, & dependenter ab illa.

Ad *D. Thom.* dicimus quod in primo loco videtur sententia Commentatoris quantum ad hoc quod est quantitatem interminatam præintelligi in materia prioritate naturæ. nam, quod non præexistant in materia dimensiones secundum durationem expresse reprobauit in *Auerroë*; *Sanct. Thom. opusc.* 32. cap. 4. In secundo loco loquitur *D. Thom.* ex suppositione, & ad hominem contra gentiles negantes resurrectionem quos conuincit ex his quæ ipsi concedebant, scilicet materiam semper habere eadem dimensiones, vt dicebat Commentator, sic soluit *Ferr. ibidem* & *Bannez* hic q. 9. art. 3. Potest tamen etiam dici, quod materia dicenda *D. Tho.* manere sub eisdem dimensionibus quatenus tali formæ fuit subiecta, vt sit sensus quod materia quæ vt subiecta formæ sub eisdem dimensionibus manet post mortem, non quia maneant dimensiones, sed quia fuit subiecta.

478 *Questio IX.*

subiecta formæ sub talibus dimensionibus, & manet in materia ordo ad illas dimensiones, sicut & ad formam cui sub illis fuit subiecta, non tamen ipsæ dimensiones actu manent, sed ordo ad illas. Et hoc ideo est, quia ibidem paulo post dicit D. Tho. quod corporeitas, quæ est forma accidentalis secundum quam dicitur corpus esse in genere quantitatis in nihilum cedit corpore humano corrupto, ergo sentit D. Thom. quod quantitas non manet actu, hæc enim est corporeitas quæ est forma accidentalis.

ARTICVLVS II.

Quid debeat fieri in accidente, ut separatum maneat à subiecto?

Supponimus accidens reale, quod verè, & propriè est inhærens posse separatum à subiecto conservari: & dicimus accidens inhærens, quia modus qui non habet esse distinctum realiter à subiecto, sed identificatur cum eo, ideo non est capax existendi separatim ab eo, quia si realiter separaretur hoc ipso haberet esse realiter distinctum à subiecto, quia separatum. Accidens, ergo præsertim absolutum, quod non est modus, sed realiter distinctum sine subiecto conservari potest à Deo, ut patet exemplo quantitatis, quæ in Eucharistia sine substantia panis, & sine alio subiecto inhærentis conservatur à Deo. Et deinde, quia vis sustentatiua accidentium conuenit substantiæ non informando ipsum accidens, sed suo esse coniungendo, & mediate terminèdo quo ad

ad exercitium existentiae, non quoad informa-
tionem aliquam, seu genus causae formalis dā-
tis speciem accidentis; & ita coniunctio illa
ad substantiam ordinatur ad hoc ut accidens
conseruetur in esse, & actu existat non in se
sed in alio, quia non est capax existendi in se,
& per se sicut substantia; cum ergo existat in
alio tanquam in extrinseco sibi ut conseruetur
in esse, & habeat existentiam sic dependentē,
& terminatam, totum hoc potest Deus sup-
plere sine tali causa sustentante, quia omnis
conseruatio existentiae excellentius fit à pri-
ma causa efficiente quam ab aliqua causa
creata extrinseca, siue materiali siue efficien-
te, siquidem id facit in virtute primae causae, &
sic ea remota, adhuc in virtute Dei sustentari
potest, quia illa dependentia à substantia sola
est dependentia in existendo non in consti-
tuendo naturam accidentis. Si tamen effec-
tus hic non esset sola conseruatio in esse, sed
aliquis alius effectus formalis non pertinens
praeclise ad exercitium existentiae, sed ad aliquā
specificationem vel formalitatem intrinsecā,
non posset à solo efficiente Deo suppleri, quia
efficiens supplet existentiam quam proprie re-
spicit, & praebet, non autem specificationem
vel formalitatem aliquam constitutiuam. Es
in hoc consistit ratio. S. Thom. 3 p. q. 77. art. 1.
quod idcirco potest Deus conseruare accidens
sine subiecto, quia effectus magis dependet à
causa prima quam a causa secunda, & ideo re-
motam causam secundam per quam conseruabat ef-
fectum accidentis, adhuc se sola potest illud conser-
uare. Quare solum supplet Deus effectum
causae secundae in eo quod est conseruare esse,

480 *Questio IX.*

non in eo quod est constituere, vel quoad specificationem formalizare. Et ita non supplet Deus causam materiale[m] exercendo officium causæ materialis, vel formalis, sed solum id in quo illa causa erat conseruatione existentia, in hoc supplet per efficientiam id quod illa faciebat per terminationem, vel sustentationem.

Sed tunc est difficultas, quid producat Deus in accidente, & quid in illo fiat vt se solo & sine substantia sustentetur in esse. In quo aliqui sentiunt, quod additur aliquis modus ipsi accidenti quando sustentatur extra subiectum & redditur per se existens. Quod insinuat Caiet. 3. p. q. 77. art. 1. licet obscure loquatur, & esse probabile fatetur Suarez 3. tomo. 3. p. disp. 56. sect. 2. Oppositum verò tenet Scotus in 4. disp. 12. q. 1. M. Soto ibi. & Nuño super locū citatum 3 p. D. Thom.

Nihilominus dicimus, quod accidens per separationem non acquirit nouum esse, sed antiquum remanet, vt sepe affirmat D. Thom. q. 77. citata præsertim art. 1. ad 3. vbi dicit: *Quod remanent accidentia virtute diuina in illo esse rudimulato, quod antea habebant.* Et loquitur de illo quod habebant in substantia panis & vini. Ratio est quia actio diuina conseruans esse accidentium non mutat earum entitatem alias non conseruaret eandem, ergo n̄ que mutat esse proprium, hoc enim non mutatur entitate inmutata, nec vnit illis aliquam existentiam extraneam, quia non potest assignari quænam sit, nec enim est diuina cum non vniuntur accidentia Deo; nec beata esse potest, cum nulla deus aliena, quæ illis

Articulus II. 481

illis accidentibus uniatur, nec possit existentia eius creata seruire a teri propter sui limitationem. Actio ergo diuina separans accidentia non est productiua noui esse, sed conseruatiua antiqui, licet non cum dependentia antiqua.

Nec obstat si dicas, quod inhærentia accidentis, & existentia sint idem realiter, vel saltem, inhærentia est medium recipiendi accidentiū existentiam, sicut subsistentia est medium recipiendi existentiam substantiæ, ergo non potest remoueri inhærentia nisi remoueatur existentia.

Respond. quod inhærentia est modus existendi distinctus ab ipsa existentia accidentis sicut in substantia distinguitur subsistentia ab existentia, & sic separari potest existentia ab inhærentia, & manere sine illa, saltem vt modus sine modo, eo quod inhærentia essentialiter est modus dependentiæ à causa materiali, & subiectiua tantum, seu à causa substante, existentia vero præcipue à producente: & quia Deus est principaliter produciens, potest istam sine illa conseruare. Et ex hoc amplius constat differentia inter existentiam substantiæ, & accidentis, quod existentia substantiæ est existentia perfecta, & per se, & dat primum esse, & sic per se requirit, & supponit subsistentiam, quæ est terminus totius, quia illud esse primo conuenit toti, seu termino, non parti, quæ dependet à toto habere esse, & consequenter supponit ipsum totum tanquam prius. Vnde remota subsistentia remouetur talis existentia substantialis prout est existentia perfecta & per se; parti enim non conuenit nisi vt quo.

De Gen.

X

Ac

At verò accidens non habet existentiam perfectā, & totalem, sed indigentem alteri adiungi vt ibi terminetur, & non decidat, vnde prius conuenit ei talis existentia quam inhærentia per quam perficitur cum alteri innitatur, & terminata reddatur non sicut existentia substantiæ, quæ ex se postulat non inniti alteri, sed per se sublato. Et ita substantia subiecto cui innititur accidens conseruat Deus sine ita innitencia ipsum esse, quod antea conseruabat.

Secundo dico quod non est necesse producere nouum modum posituum superadditum, accidenti separato vt existat per se, sed sufficit conseruare illud esse sine illa inhærentia, & sic solum consequitur modus priuatiuus, scilicet existere sine illa dependentia; sicut ad hoc quod Deus producat se solo effectus aliquos in rerum natura, v. g. sanitatem sine medicina, & lucem sine sole, aut hominem sine generante, non indiget ponere nouum modum in ipsa re sic producta, sed solum remotis causis secundis dare illis esse quod per tales causas daret, ergo similiter ad separandum accidens sufficit separata causa secunda illius esse conseruare, ergo non requiritur alius nouus modus superadditus.

Et præsertim quia ille modus, nec potest esse substantialis, nec accidentalis, non substantialis, quia nulli substantiæ est debitus, vel proprius, substantiæ enim debetur modus existendi per se sine aptitudine ad inhærendum, illud autem accidens manet cum aptitudine ad inhærendum, & solum a quali inhærentia destituitur, ergo non accipit modum substantiæ.

Nec

Articulus II. 483

Nec etiam est accidentalis, quia modus accidentalis non potest extra subiectum sustentare, & constituere cum ex se petat subiectum, & respiciat illud hoc ipso quod accidentalis est, & positivus constituens subiectum in modo accidentali essendi, seu proprio accidentis; ergo non datur, sed sola continuatio existentie cum privatione dependentie à subiecto, sicut quando anima separatur à corpore, licet amittat modum informandi positivum, non tamen acquirit novum modum nisi tantum privativum scilicet existere sine corpore, & habere suum esse non communicatum corpori.

Secundo obijciat, ille concursus Dei quo sustentatur accidentia sine subiecto non est idē cū eo quo sustentabatur ante mediāte substantia sed perfectior, & efficacior, ergo habet distinctum terminum & distinctam perfectionem in illo, ergo vel novum esse, vel novum modum.

Secundo D. Thom. affirmat quest. illa 77. art. 1. ad 4. quod quantitas separata, ita habet esse, quod componitur ex quo est, & quod est. quod antea non habebat. & art. c. 1. ad 2. dicit, quod accidens accipit modum substantie, & art. 3. quod accipit virtutem substantie, ergo habet aliquid positivum, quod antea non habebat.

Tertio connaturalius est, ut quando tollitur aliquis modus, præsertim si sit modus terminans esse, succedat alius, sicut ablata terminatione quantitatis, ut figura, aut situs aut ubi, succedit alius modus, ergo sublata inherētia, alius modus succedet, & præcipue, quia nobilior modus existendi separat, & sine dependentia à subiecto, quare cum illa, existere autē

sine dependentia non potest esse sine aliquo positiuo & non per solam negationem dependentiæ, ergo à fortiori modus existendi separatè a subiecto. Quod si illa perfectas non est positiuus aliquis modus, euacuatur fundamentum ad ponendum contra Scotum, quod subsistentia sit nōdus positiuus. Denique concursus, quo per materiam conseruabatur acciderat idem cum concursu ipsius causæ secundæ sustentantis, modo autem inuenitur sine tali concursu causæ secundæ, & sine educatione, & dependentia à subiecto, ergo est distinctus, & consequenter distinctum terminū habet in ipso accidente.

Ad primum Respond. quod ille concursus quo Deus conseruat accidens separatū distinctus est ab illo quo conseruatur in subiecto, nō ex parte rei productæ, vel modi superadditi, sed ex parte modi producendi, quatenus conseruatur illud accidens cum concursu non identificato cum sustentatione materiæ, antea autem conseruabatur cum concursu identificato cum tali subiecti sustentatione, ista autem diuersitas modi agendi non infert nouum modum positiuum superadditum ipsi rei productæ, sed sufficit quod tollat aliquam dependentiam, quam antea habebat, idem enim quod Deus producit concurrente cum alia causa, potest producere agendo se solo, vt in exemplis supra adductis patet sine hoc quod nouum modum producat superadditum ipsi rei productæ.

Ad secundum Respond. quod D. Thom: non explicat quod iste modus quo existit accidens separatū sit modus positiuus ei superadditus, sed

sed
est
est
non
posit
cum
cum
tanq
infor
ad ho
serua
comp
re mo
tiuum
reliq
tiæ.

Ad
dit al
natiu
cedit
mort
sed p
nebre
succes
Et qu
existe
quod
depen
non r
stulan
stanti
sic c
est, q
non c
prod

sed sufficit quod sit priuatiuus, vt explicatum est. Et quando dicit, quod accidens separatū est compositum ex esse & quod est, li *quod est* non importat essentiam accidentis cum modo positiuo, sed sufficit ipsa essentia accidentis cum remotione inherētie, si egim componit cum sua existentia tanquam id quod est, id est tanquam entitas actu non existens in alio, nec informans vt *quo*, & consequenter vt *quod*, & ad hoc sufficit negatio inherētie cum conseruatione existentie, & consequenter cum compositione cum ipsa. Dicitur etiam habere modum aut virtutem substantie, non positiuum modum accipiendo, sed inherētiā relinquo, in quo se habet ad instar substantie.

Ad tertium Respond. quod etiam hic succedit aliquis modus modo inherētie, sed priuatiuus non positiuus; nec enim semper succedit positiuum alteri positiuo vt patet cum mortuo filio non succedit Patri altera relatio, sed priuatio relationis, & luci succedunt tenebre, & visui cecitas; cur ergo non poteris succedere modo inherētie priuatio eius? Et quando dicitur, quod est nobilior modus existendi in accidente separato, Respondeo. quod est nobilior per remotionem actualis dependentie quæ est quædam imperfectio, non per modum superadditum positiue posulantem illam perfectionē sicut modus substantie, quæ habet perfectiorem intrinsecam. Et sic concursus Dei sic conseruans perfectior est, quatenus per se sine causa secunda agit, non quia perfectiorem effectum, seu modum producat sicut in superioribus exemplis ostē-

sum est, & sicut anima rationalis ex separatione habet perfectiorem statum essendi, quam cum existentia in materia, quatenus ab illa aliquo modo aggrauatur, & materializatur, nec tamen nouum modum posituum oportet quod acquirat. Quod verò additur de ipsa substantia, Respond. quod substantia non solum habet negationem actu dependendi, sed non habet capacitatem, nec aptitudinem ad inherendum, & ita debet habere modum sic existendi, quod excludat omnem potentiam dependendi, non autem quod solum remoueatur actualis dependentia, in accidente autem solum actualis inherencia remouetur; vnde sufficit in ea actualis priuatio sine modo positui; in substantia autem modus posituius requiritur, quia ab intrinseco petit esse incapacem inherentię.

Ad vltimum, iam diximus concursum diuinum quo sustentatur accedens esse distinctum ab eo quo sustentabat mediante subiecto, quia non identificatur cum illo, sed remoto illo operatur, nec tamen sequitur quod producat nouum modum posituum, sed idem esse cum remotione dependentię à causa secunda, vt explicatum est.

ARTICVLVS III.

A quo principio sumatur indiuiduatio substantia materialis?

PRO clariori noticia terminorum oportet supponere, quid sit formaliter indiuiduatio in substantia, quid eius principium, & quis termi-

Articulus III. 487

terminus. Individuatio ergo potest considerari
 & Metaphisice, Logice, & Phisice, Methaphisice
 dicit ultimū gradū in serie cuiuscuq; prædi-
 camenti, sicut genus supremum dicit gradum
 primum. & iste gradus ultimus fit per differē-
 tiam ultimam, quæ est individualis contrahēs
 speciem. Logice dicit relationem subijcibilita-
 tis ad prædicata superiora, & prædicabilitatis
 de vno tantum, idest de se ipso, & utrumque
 est secunda intentio. Phisice est ipsa vnitas
 numerica, qua aliquid ita est vnum, quod est
 indiuisum in se & diuisum à quolibet alio, fi-
 cut illud definit S. Thom. 1. part. quæst. 29. art.
 4. Itaque qua parte dicit vnitatem in commu-
 nicabilem & ulterius indiuisam dicit indiu-
 iduationem, vt in vno tantum; qua parte dicit
 diuisam à quolibet alio, supponit vel admittit
 multiplicationem individualement, ita quod vnū
 indiuiduum diuidatur & separetur etiam à
 quolibet indiuiduo sub eadem specie consti-
 tuto, si detur. Vnde in hac difficultate non
 possumus loqui de indiuinatione substantiæ
 materialis, quin etiam loquamur de eius multi-
 plicatione, & vtriusque rationem assignemus.

Principium indiuinationis dicitur funda-
 mentum illud vel radix, vnde sumitur ista vni-
 tas sic indiuisa seu ulterius indiuisibilis in plu-
 ra, & diuisa à qualibet alia etiam similis vni-
 tatis individualis. Et inquirimus an desumatur
 ex principijs constitutivis & proprijs ipsius
 naturæ, an vero ex aliquo quod sit extra con-
 ceptam naturæ, & quidditatis. Oportet enim
 quod ad indiuinationem multiplicandam
 concurrant due conditiones, prima, quod id
 quod indiuiduat pertineat ad substantiam, &

substantialem unitatem faciat, siquidem indiuiduum substantiæ etiam pertinet ad prædicamentum substantiæ tanquam vltimum in eius linea, secunda, quod ita multiplicet substantiam substantialiter, quod non essentialiter, nec formaliter, quia indiuidualis distinctio non opponitur unitati formali, prout specifica est, sed totam speciem, & quidditatem conseruat in vno indiuiduo & in alio, non autem formalem distinctionem specificam, & quidditatuam facit.

Terminus indiuiduationis est substantia seu supposititas, quæ perse solū inuenitur in indiuiduis substantialibus, quæ perse terminatur & per se sistunt in esse; accidentia autem non habeant in se terminationem & substantiam, sed per inhaerentiam ad rem substantentem redduntur terminata. Et non indiuiduatur substantia per istum terminum, sed per illum modificatur, seu terminatur, quatenus redditur vltiori supposito incommunicabilis, videmus enim quod humanitas Christi domini non habet propriam substantiam, & tamen habet propriam singularitatem. quia vt singularis & distincta ab alijs naturis assumpta est, non autem per ipsum Verbum singularizata est.

Ex quo nascitur, quod cum substantia se habeat vt terminus, & modus vltimus substantiæ, non repugnat ex eadem natura singulari si impediatur, aut remoueatur propria substantia, postea dimanare aliam numero diuersam à priori sine vlla singularitatis diuisione, sicut ex eadem numero quantitate si remoueatur superficies, vel punctum terminans dimanabit

bit aliud, sic ab eadem numero natura etiam si multiplicabilis non sit, quia singularis est, siue sit corporea, siue incorporea illæ plures subsistentia sic succedentes dimanabunt, & sub eodem ordine ad principium indiuiduans continentur, quia dimanant ab eisdem principijs in virtute primæ generationis quæ ita produxit hanc naturam singularem sub ista numero subsistentia, quod si impediretur, succederet alia loco illius, quæ omnes per modum vnius censentur sub tali natura singulari, & eius principijs & generatione, & ita hæc diuersa successio non multiplicat naturam siquidem etiam eidem singulari naturæ conuenit, siue materialis, siue immaterialis sit. Quamquam in hoc hæere potest sententia, & non improbabili- ter defendi, quod ab vnica & singulari natura solum potest emanare vnica subsistentia propria, ita quod si semel habuit propriam, & illa impediatur per assumptionem hypostaticam, si iterum dimittatur talis natura, non emanabit alia subsistentia, sed peribit substantia, eo quod subsistentia, & existentia non se habent sicut propriæ passionēs, quæ supponunt naturam existentem, non ad constituendam existentiam pertinent, sicut terminus subsistentiæ, & existentia, quibus sublati perit & desinit natura, sicut etiam cum motus cordis cessat, non potest alius emanare, quia perit natura, multo ergo minus dimanabit existentia, vel subsistentia semel ablata. At vero si nunquam propria subsistentia emanauit, sicut modo in humanitate Christi, quæ nunquam habuit propriam subsistentiam, si dimitteretur emanaret vi primæ generationis.

Varia sententia.

Circa principium ergo indiuiduationis varia sunt Philosophorum sententiæ, quæ varietas inde orta est; quia multa requiruntur ad singularitatem quæ non videntur in vnam radicem & principium reduci posse. Nam in indiuiduatione inuenimus vnitatem, & sic videtur sequi ad entitatem: inuenimus etiam diuisionem à quolibet alio, & sic videtur sequi quantitatem: inuenimus quod sit vltimus gradus in serie prædicamentali & sic videtur sequi ad eandem formam ad quam sequuntur alij gradus: inuenimus, quod non constituit gradum quidditatum, neque facit differre essentialiter, cum omnia indiuidua sint eiusdem rationis, & sic videtur sequi ad accidentia, quæ extra quidditatem sunt. Denique indiuiduum habet incommunicabilitatem, quia non est commune, nec communicabile pluribus & sic videtur sequi materiam.

Ex his diuersæ sententiæ deriuatæ sunt, quæ præcipue reducuntur ad quatuor, prima affirmat vnumquodque indiuiduari se ipso, & ex propria entitate, & sicut se ipsa habet vnitatem formalem, & omnis vnitas est passio entis, ideo ipsam entitatem ponit pro principio indiuiduationis. Ita tenet P. Suarez disp. 5. met. sect. 4 & pro ea citatur alij antiqui vt Niphus, Zimara, Auicenna, Auerroes, & alij.

Secunda sententia per aliud extremum est Scoti qui videns indiuiduationem non addere prædicatum quidditatum, nec facere differre quidditative, dixit indiuiduationem fieri per

Articulus III. 491

per aliquid distinctum, & tanquam extrinsecam adueniens naturæ, quod vocauit hæcceitatem, cuius effectus formalis est reddere naturam incommensurabilem in partes subiectiuas. Nec oportet quærere intra naturam principium singularitatis, sed solum in natura est potentia & indifferentia, ut sit hæc uel illa, sed per additionem entitatis extrinsecæ id debet fieri. sicut per entitatem ab extra aduenientem, quæ est prædeterminatio, indifferentia potentiæ operantis determinatur, ut iuxta modum suum singularem & certum effectum operetur, & sicut per additionem existentie redditur ipsa essentia actu existens. Ita sumitur ex Scoto in 2. dist. 3. q. 6.

Tertia sententia, attendens ad diuisionem, quam facit indiuiduatio intra eandem speciem, & quia actus est qui distinguit assignat pro principio indiuiduationis aliquam formam. Quidam formam substantialem, quod attribuitur Auerroï 1. de anima, c. 7. & Auicennæ lib. 6. naturalium, p. 1. alij quantitatem, quod Scotus citato loco. quæst. 4. attribuit Gotifredo, & ex parte sequuntur, Soncinas 7. met. q. 34. Ferr. 1. contra gent. cap. 21. Capreolus in 2. dist. 3. q. 1. quatenus ex duobus quæ ad indiuiduationem requiruntur, scilicet quod sit incommunicabile multis, & distinctum numeraliter ab alijs, hoc secundum tribuunt quantitati, tamenque D. Thom. in 4. dist. 11. q. 1. art. 1. q. 3. ad 3. & alijs locis postea citandis.

Quarta sententia attendens ad modum proprium indiuiduationis, & singularitatis, qui est incommunicabilitas affirmat materiam primam esse principium indiuiduationis, id est ultimum

fabrictur incommunicabile. Sed cum materia de se sit pura potentia, & indifferens ad plura individua, imo ad plures species, individuationem autem supponit naturam specificam constitutam, ideo quidam assignauerunt pro principio individuationis materiam ut informatam forma substantiali, quia actus est qui distinguit: Alij vero ponunt materiam, ut signatam quantitate, seu cum ordine ad quantitatem esse principium individuationis, quod frequenter dicit S. Thom. & sequuntur Thomistae. Inter quos tamen est magna varietas de clarandi istam signationem quantitatis an sit ipsa quantitas ut actualiter informans materiam, an vero radicaliter praehabitam materiam, an solum ut connotata, & per modum conditionis inclusa de quo postea agemus. Nec defuerunt, qui substantiam & existentiam pro principio individuationis assignauerunt, ut refert Scotus loco citato, q. 3. eo quod habent rationem ultimi termini incommunicabilis.

RESOLVTIO.

Dico primo non potest natura specifica ex sola entitate sua quae praecise includit praedicata quidditatiua, esse principium adequatum individuationis. Itaque sola entitas & essentia rei se ipsa & sine alio ordine, vel extrinseco superaddito, non est principium individuationis. Vbi non loquimur de entitate nisi secundum sua praedicata quidditatiua, & non secundum omnia alia quae in re concernit, sic enim etiam ipsam materiam & quantitatem, & accidentia includit, & sic non est dubium
habere

habere in se principium indiuiduationis, quare dicit D. Thom. 1. par. q. 29. art. 1. substantiam se ipsa indiuiduari accidentia vero ex subiecto, eo quod substantia intra suam entitatem includit unde indiuiduetur, sicut includit unde subsistat, accidens vero, requirit aliud ens præter se ut existat & indiuiduetur. quia non in se, sed in alio existit.

Hæc conclusio ex eisdem locis D. Thom. & Aristot. colligitur, quibus postea ostendemus principium indiuiduationis sumi ex materia, signata, quantitate, & ideo infra adducentur.

Fundamentum. vero sumitur primo, quia ad indiuiduationem rei materialis non solum requiritur unitas indiuisa in se, sed etiam diuisa à quolibet alio indiuiduo intra eandem speciem cum enim natura materialis sit capax plurium indiuiduorum, oportet, quod principium indiuiduationis sit sufficiens distinguere non solum ab indiuiduo alterius speciei, sed etiam propriæ, ergo oportet indiuiduationem dimanare a tali principio, quod sit principium distinctionis substantialis, & non essentialis, seu formalis, quia scilicet non opponitur, nec destruit unitatem formalem, siquidem per differentias indiuiduales non differunt indiuidua quidditative & formaliter, sed conueniunt in eadem essentia & ratione speciei a thomæ, ergo illa distinctio faciet solum differentiam materiale, siquidem non opponitur unitati formali, nec tollit illam; sed illa est distinctio specifica & formalis quæ fundatur in ipsa diuisione formæ ut forma est, idest in ipsa contrarietate formarum, quæ ex intimis formæ nascitur, quatenus una forma habet oppositionem

cum

cum alia, vt notat S. 1^o hom. 10 Met. le^a. 1. 1. Er-
go indiuiduatio seu differentia indiuidualis
non potest oriri ex ipsa entitate secundum ali-
quod predicatum quidditatum: seu forma-
le, & essentialē, quia sic deberet talis diuisio
efficere, quod vnum predicatum essentialē
esset in vno indiuiduo & non in alio, quod es-
set tollere indiuidualem distinctionem & fa-
cere ipse specificam, ergo non potest oriri ex præ-
dicatis quidditatis, & essentialibus, ita quod
sit in vno indiuiduo, vnum predicatum quid-
ditatum, & non in alio, ergo oportet id re-
ducere ad aliquod principium, quod quidem
pertineat ad substantiam ei, nec tamen essen-
tialē & formalem diuisionem faciat, solum
ergo faciet materialem, quia formalis non est,
licet formas ipsas & quidditates materialiter
diuidat, atque adeo non potest procedere ex
entitate formæ, vt constituit unitatem forma-
lem essentialē & facit officium formæ, sed
quatenus ei adiungitur aliquid quod sine di-
stinctione formali faciat distinctionem forma-
rum, id est quod ipsæ formæ distinguantur, sed
non ex vi formalis & essentialis rationis, ergo
ex aliqua ratione præter essentialē, sed totū
quod est entitas formæ & nature est essentialis
ratio quia pertinet ad quidditatum concep-
tum talis entitatis, ergo ex solo præciso cō-
ceptu entitatis non est aliquo adiuncto extra cō-
ceptum essentialis non est principium vnde o-
riatur diuersitas indiuidualis, quare oportet as-
signare pro principio talis diuisionis numera-
lis aliquid quod sit substantia, nec tamen ad
formalem distinctionem faciendam concur-
rat, sed solum ad materialem, quia indiuidua-
diffe-

Articulus III. 495

differunt substantialiter, vt diuersę substantiæ, & non essentialiter seu formaliter sicut partes integrales differunt tanquam partes substantiales, sed non vt essentialiter pertinentes ad compositum, quia sine qualibet, vel aliqua earum saluatur essentia compositi.

Quod si licet, nam esse indiuiduum est prædicatum intrinsecum & essentiale ipsi composito, quia per modum totius ponitur in prædicamento, & sic includere debet etiam ipsum gradum vltimum indiuiduationis, de quo prædicantur omnia prædicata superiora, ergo debet indiuiduatio ex principijs intrinsecis oriri. *Responsum* indiuiduum est quid intrinsecum per modum terminantis, & modificantis seu per modum subiecti potius quam prædicati, siquidem est id quod omnibus prædicatis superioribus subijcitur; vnde pertinet ad rem per modum constituentis subiectum, non naturam, & per modum modificantis quidditatem. Nec requiritur, quod oriatur ex essentialibus principijs, sicut proprię passionēs, sed iussit, quod conueniat per denominationem intrinsecam, & tanquam modificatio intrinseca, & secundum id quod pertinet ad statum rei, magis quam ad intrinsecam entitatem, & constitutionem. Hic tamen status, & hic modus ita conuenit rei, quod dicit ordinem, & connotationem ad aliquas conditiones extrinsecas, & non omnino absolute ex intrinseca quidditate conuenit.

Secundo probatur conclusio, quia vnitas indiuidualis in quantum indiuidualis, & similiter indiuidualis multiplicatio non conuenit naturę, neque in primo, neque in secundo modo

496 *Questio IX.*

modo per se, licet conueniat in tertio, qui non est modus predicandi, sed existendi, sicut nec quartus modus per se est predicandi, sed cau-
sandi. Si ergo non conuenit naturæ, neque in primo modo dicendi per se, neque in secundo, ad hoc ut ei conueniat, indigebit aliquo principio extra naturam, quod sit ratio conueniendi, & sic non omnis entitas seu quidditas secundum se considerata est principium & radix distinctionis, & unitatis numericæ. Consequenter patet, quia quod non conuenit alicui ex propria & intima connexionem, ergo conuenit per aliud, quia in intrinseca eius ratione non est sufficiens principium conueniendi. Antecedens vero probatur, quia quod conuenit alicui per se, conuenit omni: omne enim quod est per se, est de omni, ut docet Arist. in 1. Poster. & communiter omnes Logici, sed constat, quod singularitas non dicitur de omni, siquidem sine hac vel illa singularitate determinata, inuenitur natura, & totus eius conceptus quidditativus, ergo quod sit hæc singularitas in tali natura, non per se illi conuenit, neque de omni, sed per aliud quod est extra conceptum naturæ.

Respondetis primo, quod singularitas vage, essentialiter & intrinsece conuenit naturæ, siquidem omnis natura hoc ipso quod realis est, debet esse singularis; & hoc sufficit ut dicatur conuenire per se, ita quod non indigeat alio principio ut conueniat, licet singularitas ut determinata & hæc, non per se conueniat, sed per aliud, quia per aliud determinatur. Secundo, quod dato quod indigeat alio principio præter naturam ut conueniat, illud erit ipsa
ess.

Articulus III. 497

efficiens, per quod producit in rerum natura, & fit entitas realis seu extra causas, atque adeo fit singularis, non autem indiget alio principio formali seu radicali, præter ipsam naturam, & entitatem rei.

Sed contra primam solutionem instatur, quia in præsentī non inquirimus principium individuationis in communi, & vage, sed determinationum prout redditur hæc, & discernitur ab omni alio individuo in singulari, ergo impertinenter recurritur ad individuum vagum, sed oportet assignare principium ultimo determinans etiam individuum vagum ut sit hoc determinate: sicut stat bene convenire per se aliquid vage, & secundum disjunctionem aliqui, ut quantitati habere aliquam figuram vel ubi, & tamen hæc figura, vel hoc ubi determinate non convenit ei per se, & sic semper restat assignare principium & rationem ob quam talis determinata individuatō, vel figura, aut ubi conveniat, esto in communi & vage per se respiciatur; sicut enim individuatō vaga & in communi petit principia individuantia in communi, ita determinata individuatō principia determinata; & hæc oportet assignare, sola enim entitas secundum se communis est ad hanc vel illam individuationem.

Contra secundam autem solutionem, quam etiam infra impugnabimus, instatur, tum quia causa efficiens æque respicit naturam & individuationem eius, utrumque enim producit, ergo de se non est principium proprium individuationis ut à natura distinguitur, tum quia causa efficiens solum est executiva & præbens esse extra causas inata id quod unaquæque res petit

petit secundum exigentiam suam, ergo efficiens non potest esse ratio intrinseca & fundamentum seu principium propter quod aliquid conuenit alicui, sed supposita ratione conueniendi, ad efficientem solum spectat ponere illam in esse; & sicut in ipsa natura debet dari intrinsecum principium omnium prædicatorum, quæ illi conueniunt; efficiens autem solum est eorum extrinseca produciens, & dans esse, ita debet assignari principium intrinsecum individuationis & non solum causa extrinseca produciens, & illud est quod inquirimus, atque ita non negamus efficiens esse principium individuationis, sed extrinsecum & executiuum, non intrinsecum & formale, determinans intrinsece indifferentiam naturæ, ut induciatur, hac potius individuatione, quam illa, & sic ex efficienti sumitur individuatione executiue, & tanquam à principio ponente illam in esse extra causas, non autem ut principio intrinseco formali; unde etiam efficiens plurium individuationum seu indiuiduorum est productiuum, & non solum ratio vnius tantum individuationis.

Tertio probatur conclusio destruendo fundamenta Suarez. Primò, quia vnitas est passio entis, ergo ad entitatem realem per se ipsam sequitur vnitas realis, hæc autem necessariò est singularis, quia in re non datur vnitas abstracta, unde hoc inso, quod ponitur in rerum natura sine alio addito sit singularis, ergo vnitas transcendens quatenus realis debet coincidere cum numerica. Secundo, quia indiuiduatio pertinet ad lineam Prædicamenti, & ad gradum Metaphysicum, siquidem de indiuiduo

uiduo
sed om
eadem
illi, erg
entitatu
per int
non in
istam i
se ipsa
singula
induid
quia ac
substan
dentia,
uiduari
mitur a
à mater
rens ad
ad plur
uiduari
cipium
sed se ip
manis
stantial
sas non
ma est
non in
sa erit p
Ad p
entis, &
sas con
sas con
formali
parte fo
tas est in

Articulus III. 499

uiduo prædicantur alia prædicata superiora ; sed omnes gradus Metaphysici profluunt ab eadem entitate & forma, & se ipsis conueniunt illi, ergo sicut alij gradus proueniunt ab eadem entitate, & non distinguuntur in re, sed solum per intellectum, ita & indiuiduatio, atque adeo non indigebit alio superaddito ad habendam istam indiuiduationem & unitatem, sed sicut se ipsa est realis entitas, ita se ipsa est realis & singularis unitas. Tertiò, quia non dependet indiuiduatio ab accidentibus, ut à principio, quia accidentia non possunt esse principium substantialis unitatis, & possunt variari accidentia, etiam ipsa quantitas, non variata indiuiduatione naturæ & substantiæ, ergo non sumitur ab accidentibus indiuiduatio; nec etiam à materia, quia hæc est potentialis, & indifferens ad plures formas específicas, ergo etiam ad plures indiuiduas, ergo ipsa indigebit indiuiduari ex alio principio, non autem erit principium indiuiduationis. Si autem non indiget, sed se ipsa indiuiduatur, cum tamen sit communis & specifica, cur etiam alie naturæ substantiales, licet ex se communes sint per se ipsas non indiuiduabuntur? & ex alia parte forma est quæ distinguit, & est in actu per se, & non indifferens, & in potentia, ergo potius ipsa erit principium indiuiduationis.

Ad primum respon. quod unitas est passio entis, & sequitur ad totum ens, sed iuxta diuersas considerationes unitatis sequitur ad diuersas considerationes entis, nam ut est unitas formalis, & specifica sequitur ad entitatem ex parte formæ, & actualitatis. ut autem illa unitas est incommunicabilis, & indiuidua, sequitur

500 *Questio IX.*

tur ad entitatem, vt habet in se principium in-
communicabilitatis. Et ita si est natura mate-
rialis, quæ ratione materiæ incommunicabili-
tatem habet, vnitas vt indiuidua sequitur ad
vnitatem ratione materiæ vt est principium
incommunicabilitatis. Et sicut vnitas com-
munis & vniuersalis sequitur ad ipsam entita-
tem vt est in statu abstractionis, & non remo-
to illo statu, ita vnitas vt indiuidua, quia perti-
net ad statum contractionis, sequitur ad enti-
tatem non absolute, sed vt est in tali statu con-
tractionis, & incommunicabilitatis quod ha-
bet ratione materiæ. Itaque ad entitatem rea-
lem sequitur vnitas realis, sed iuxta modum, &
statum entitatis sequitur modus, & status vni-
tatis; quod enim sit vnitas singularis, vel vni-
uersalis, aut vnitas formalis, & specifica sequi-
tur ad entitatem non absolute, & secundum se
consideratam, sed vt est sub tali statu, & mo-
do. Et cum dicitur quod natura hoc ipso quod
ponitur in re non est vniuersalis, sed singula-
ris responderetur, quod hoc ipso quod ponitur
in re, non ponitur nuda, & absoluta ab omni
circumstantia, & statu incommunicabilitatis,
sed cum illo, & ita redditur vnitas singularis,
& indiuidua, non ratione entitatis absolute
sumptæ, sed circumstationatæ, & incommuni-
cabilis. Itaque aliud est quod natura posita in
re est singularis aliud ex quo principio, & ra-
dice habet quod sit singularis & hæc, licet na-
tura secundum se sit indifferens ad plura indif-
ferentia negatiua, tamen ista indifferentia tolli
debet non per principium essenziale, sed per
modificatiuum essentialis, eo quod illa indif-
ferentia solum est vt natura modificetur, & ma-
teria-

Articulus III. 501

terializetur per singularitatem, & indiuiduationem, non autem vt amplius quidditative constituitur.

Ad secundum respond. quod indiuiduatio pertinet ad gradum metaphysicum non vt predicatum constitutum, & quidditatum, sed modificatum, & pertinens ad statum naturæ, vnde magis habet rationem subiecti quam prædicati, quia est vltimum cui alia insunt. Sumitur autem indiuiduatio ab eadem entitate, à qua reliqui gradus, sed non sub eadem habitudine sed connotando accidentia aliqua à quibus dependet indiuiduatio. Nec intelligitur sumi ab eadem entitate, idest à forma partiali, à qua alij gradus desumuntur, & nō à materia, sufficit enim quod sumatur ab eadē forma totali, v.g. ab humanitate quæ etiam includit materiam, seu principium incommunicabilitatis, & sub ista habitudine entitatis, seu formæ, vt dicit constitutionem quidditatis, sed vt dicit rationem, & habitudinem incommunicabilitatis sumitur gradus indiuidualis, sique non totaliter ab extrinseco provenit, vt contra Scotum statim dicemus, sed ab ipsamet entitate, à qua reliqui gradus desumuntur, sub diuerſa tamen habitudine, & connotatione alienius extrinseci. Ad verificandam autem prædicationem aliquam, non est necesse, quod aliqua identificentur ex omni parte, & omni modo, sed sufficit materialis indentificatio, sicut patet in prædicatis accidentalibus, vt cum dicitur corpus est album, identificatur enim ratione suppositi habentis albedinem, vt docet D. Tho. 1. p. q. 13. art. 12.

Ad tertium respond. quod ab accidentibus
non

non fit indiuiduatio substantialis, vt à ratione formali, & principio, seu radice propria, sed vt à conditionibus requisitis, vt exerceatur indiuiduatio, sicut poſtea dicemus, & ſumitur ex definitione Porphyrij, cum dicit: *Quod indiuiduum est cuius collectio proprietatum non est in alio*. Est autem materia principium, & radix huius indiuiduationis, non quatenus est in potentia, & indifferens ad plures formas, ſic enim potius est principium generis, quod est totum potentiale, ſed dicitur principium indiuiduationis, quatenus est vltimū ſubiectum vltra quod non fit communicatio, & ſic reddit ipſas formas, & totam entitatem non communicabilem pluribus, quod est proprium indiuidui, quod non est commune multis, & ſic principium incommunicandi est principium indiuiduandi. Vnde patet, quod materia ſecundum diuerſas conſiderationes, & est ratio habendi communitem, & indiuiduationem; communitem quidem, quatenus est indifferens, & communis ad plures formas, indiuiduationem autem, quatenus est principium non communicandi alijs ſubiectis, ſeu partibus materiæ, quatenus vltimum ſubiecti materiei. Sed tamen non exercet hanc incommunicabilitatem inter partes materiæ, niſi ſuppoſita ſeparatione, & diuiſione, quæ fit per ſignationem quantitatis tanquam per conditionem requiſitam, vt ſtatim dicemus. Quod verò dicitur, quod eadem materia indiuiduatur ſe ipſa, dicimus quod indiuiduatur ſe ipſa, vt principio indiuiduationis totius, & conſequenter etiam ſui; vnde non inuenitur ſub diuerſis formis materia eadem numero poſitiue;

uè; ſe
om
& in
& ad
cipi
tione
vna
ria e
nem
ſigna
non
cet i
princ
r. de
rum,
aliqu
non
aliu
form
ſas ſ
De
princ
diſtin
mate
mate
quod
ne fo
hoc
ſtem
prop
dum
plur
D
cipi
total

Articulus III. 503

uè; sed negatiuè, materia enim de se remota
omni forma non habet unitatem positiuam,
& indiuiduatam, sed indifferenter ad formas,
& ad indiuiduationes earum, est tamen prin-
cipium indiuiduandi cum ordine ad designa-
tionem accidentium vbi transit materia de
vna forma ad aliam. Et manet quidem mate-
ria eadem secundum se, id est secundum ratio-
nem potèntialitatis suæ, non tamen cum eadem
signatione quantitatis, & accidentium, & sic
non manet positiuè indiuiduata ex se ipsa, li-
cet in re semper id habeat, sed ex se solum est
principium indiuiduationis. Et sic dicit S. Th.
1. de gener. lect. 9. in fine: *Quod materia co-
rum, qua transmutantur aliqualiter est eadem,
aliqualiter alia, est enim eadem subiecto, sed
non secundum esse, quia aliam rationem, &
aliud esse accipit secundum quod est sub diuersis
formis, & secundum quod ordinatur ad diuer-
sas formas.*

Denique ad id quod dicitur, quod forma est
principium indiuiduationis, quia actus est qui
distinguit formam, sed modus distinguendi
materialiter & incommunicabiliter est ex parte
materiæ ut ex principio, supponendo tamen
quod materia sit in actu per formam, quia si-
ne forma non datur indiuiduatio in actu, sed
hoc requiritur concomitanter, & propter exi-
stentiam, non quia forma sit radix, seu ratio
propria indiuiduationis, ut præcise dicit mo-
dum distinctionis indiuidualis de quo statim
plura dicemus.

Dico secundo, non potest assignari pro prin-
cipio indiuiduationis hæcceitas ab extrinseco
totaliter adueniens substantiæ, & non ab ali-
quo

quo principio intrinseco materiali proveniēs. In hac conclusione excludimus sententiam Scoti. Et notandum est, quod hæc ceitas potest dupliciter sumi; vno modo ut sit i. e. quod differentia individualis, seu vnitatis numerica, quæ formaliter constituit, & reddit naturam hanc, & singularem, & sic non est dubium dari hæc ceitatem, si enim datur effectus formalis hæc ceitatis, seu differentia individualis, scilicet esse hoc, quid mirum, quod detur hæc ceitas, quæ est forma ipsa, seu differentia individualis? Quod si Scotus non amplius vellet dicere, quam quod natura redditur individualis formaliter per differentiam individualement, inquirimus autem de principio talis individuationis, seu vnitatis, quia cum omnes gradus metaphysici, & prædicata quidditativa ex vnicâ forma proveniant, restat difficultas an gradus individualis qui quidditatem non constituit in ratione quidditatis, sed in ratione modificantis, & incommunicabilis vnitatis ne de pluribus prædicetur proveniat etiam ab eadem forma, vel à materia, vel à quo? Si verò intendit hæc ceitatem esse non solum differentiam individualement, sed non dari aliud principium individuationis intra ipsam entitatem à quo illa hæc ceitas proveniat, sed esse formam ab extrinseco advenientem, sicut albedo, vel aliud simile accidens, in hoc ei contradicimus. Et ratio est, quia illa entitas quæ dicitur hæc ceitas, vel est substantialis, vel accidentalis. Non accidentalis, tum quia constituit indivi-

duum

duum
linea
potest
est ac
propri
tura,
duum
vni ta
hoc p
corru
nidua
esse f
dui.
aliqu
venit
dus;
est su
sed es
in ali
modu
ipsa su
subita
que n
non c
ident
turill
signa
origi
autem
cessan
tatis,
stant
autem
uenit

De

duum substantiale seu primam substantiam in
linea, & prædicamento substantiæ, ergo non
potest esse accidentalis entitas; tum quia, nec
est accidens proprium, neque commune, non
proprium quia hoc dimanat à principijs na-
turæ, & sic omni tali naturæ convenit, indivi-
duatio autem non convenit omni naturæ, sed
vni tantum individo; non commune, quia
hoc potest adesse, & abesse, seu variari sine
corruptione subiecti, principium autem indi-
viduationis, vel hæcceitas illa non potest ad-
esse sine corruptione huius subiecti indivi-
dui. Si autem est substantialis entitas, ergo in
aliqua substantia fundatur, & ratione illius con-
venit, quia vel est entitas substantialis, vel mo-
dus; si entitas, non distinguitur ab ipsa, re quæ
est substantia, & sic non venit ab extrinseco,
sed est idem cum entitate quod est declinare
in aliam extremam sententiam; si autem est
modus substantialis fundatur, & originatur in
ipsa substantia, alias substantialis non esset si
substantiam non afficeret substantialiter, ne-
que naturalis esset, si ex ipsa substantia naturali
non originaretur, siquidem modus naturalis
identificatur cum substantia, & proportiona-
tus illi, ergo originatur ab ea, vel oportebit as-
signare aliud principium substantiale à quo
originetur, & sic illius erit individuationis, non
autem alterius, a qua non originatur, & sic ne-
cessario ponendum est pro principio hæccei-
tatis, & singularitatis aliquid intra ipsam sub-
stantiam, & hoc dicimus esse materiam, non
autem hæccentem ab extrinseco tantum ad-
venientem.

Disces sufficit, quod iste modus substantialis
De Gen. Y ab

ab extrinseco efficiente proveniat, non autem habeat pro principio ipsammet substantiam aut eius materiam; tum quia aliquando modus substantialis potest ab extrinseco provenire, ut modus transubstantiationis, aut unionis substantialis, que provenit tantum ab efficiente, tum quia ideo requirimus nos predeterminationem physicam in causis efficientibus subordinatis, ut determinentur ad producendum individuum, cum de se sint indifferentes ad plura, & tamen illa predeterminatio totaliter est ab extra, scilicet a causa prima, & non nascitur, nec fundatur in ipso subiecto operante, ut in principio illius, ergo neque hæcitas.

Respondetur, quod iste modus singularitatis sicut & ipsamet natura debet provenire ab efficiente extrinseco in genere causæ effectivæ, & per modum exequentis, cum quo tamen itat, quod requirat pro principio radicali, & fundamentalis aliquid tenens se ex parte subiecti, efficiens enim non producit in esse effectum nisi iuxta principia a quibus dependet, & iuxta proportionem sui fundamenti a quo oritur, & fundatur, sicut etiam propriæ passionēs producuntur ab efficiente, dependenter tamen a natura a qua originantur, & derivantur, & similiter existentia, & subsistentia ab ipso efficiente procedunt, sed tamen iuxta principia naturæ cuius sunt, nec tamen ipsa existentia & subsistentia sunt principia individuationis, ut iam supra diximus, sed terminant, & complementum, unde datur in humanitate Christi individuationis naturalis, nec tamen oritur ex subsistentia naturali. De modo

mod
hysto
quod
turale
de pra
potest
dam e
tur a
di inh
tem c
tis, &
catio
dinati
agenc
re, &
ciens
solum
catio
diuidu
sa mat
quam
produ
dere d
Dico
indiv
tialis,
tur.
Tho
se, sed
ad illa
tra ge
ferent
tatem
versus
lect. 1

Articulus III. 507

modo autem transubstantiationis, vel unionis hylostaticæ si datur, non est ponendum ali- quod principium in natura, quia non sunt nat- urales, sed supernaturales. Quod vero dicitur de prædeterminatione. Respondetur, quod potest considerari, vel entitative, ut res quæ- dam est in se individuabilis, & sic individua- tur à subiecto, sicut reliqua accidentia, vel mo- di inhærentes de quibus dicemus infra. Si au- tem consideretur sub præcisa ratione efficien- tis, & in eius linea quatenus est ultima appli- catio causæ inferioris ad agendum ex subor- dinatione ad superiorem à qua dependet in- agendo, sic necessario debet ab extra proveni- re, & non habere aliud principium quam effi- ciens superius, quia propria eius ratio in hoc solum consistit, quod determinatio. & appli- catio efficientis sit. Substantia autem ut in- dividuetur in se formaliter debet etiam à cau- sa materiali dependere, & a principiis nature, quam individuat, licet in quantum effectus producendus, & beat à causa efficiente depen- dere & fieri.

Dico tertio. Primum & radicale principium individuationis nō potest esse forma substan- tialis, nec accidentalis, licet ad illam requira- tur. De forma substantiali id sæpius docet Div. Tho. dicens non esse hanc, & singularem per se, sed ex materia cui adiungitur, seu ex ordine ad illam, ut specialiter videri potest in 2. con- tra gent. c. 93. ratione 2. ubi inquit: *Quod dif- ferentia, que ex forma procedit inducit diversi- tatem speciei, que autem ex materia inducit di- versitatem secundum numerum.* Et 10. Met. lect. 11. *quacumque, inquit, contrarietates sunt*

*in ratione, idest ex parte forma faciunt differre speciem, quæ vero sunt ex parte materia, quæ sunt propria indiuidui, quod est acceptum cum materia non faciunt differre speciem. Et denique pro communi principio habet D. Thom. quod nulla forma, vel natura multiplicat numerum nisi in diuersitate materiæ, vt videri potest in 2. dist. 3. q. 1. art. 4. & 1. p. q. 50. art. 4. & de ente & essentia cap. 6. Ratio autem & fundamentum est, quia forma vt forma est principium speciei, ergo est principium aliquius communicabilis in plura, seu communis ad multa, ergo prout stat sub conceptu formæ non est principium indiuiduationis, sed oportet quod induat aliud principium quam formæ scilicet rationem incommunicabilis ad plura, quam si forma habet ex se, erit forma immaterialis, non informans materiam, si autem ex se id non habet, sed ex materia, quia illi communicatur, indiuiduabitur ex materia. Vnde roboratur hæc ratio, quia principium indiuiduationis debet virtualiter, & in radice continere id quod ipsa indiuiduatio formaliter, sed indiuiduum est id quod non est communicabile multis, sed de vno tantum prædicari potest, ergo principium talis indiuiduationis debet esse principium talis incommunicabilitatis ad plura, forma autem vt forma non est principium incommunicabilitatis, nec vnitatis vt indiuiduæ, sed vt formalis, & specificæ, & vt communis multis, cum enim forma ex vi formæ non sit recipiens, sed receptibilis, ex ipsa ratione formæ, communicabilis est, quia recipi est communicari, & sic de se importat conceptum communicationis, ad alia in quibus
r eci-*

recipiatur, & consequenter ad quæ comparatur tanquam ad inferiora, & subiecta sibi. At verò materia est recipiens, & ideo non communicatur alteri vt inferiori & subiecto sibi, sed si communicatur formæ, potius est vt extremum cui forma se communicat quam extremum quod communicatur, nec enim est id quod recipitur, sed id in quo recipitur, & cui fit communicatio, sicut non proprie dicimus humanitatem comunicatam Verbo, sed Verbum humanitati, nec vas liquori, aut hominæ gratiæ, sed gratiam homini, & liquorem vasi. Tandem quia forma est principium differentię, & distinctionis formalis, distinctio autem indiuiduorum est materialis, ergo magis habet fundamento materiam quam formam: Minor patet, quia duo indiuidua non differunt quidditative, licet substantiæ sint, quia omnia prædicata quidditatiua quæ sunt in vno, sunt in altero, aliàs non participarent infimam, & vltimam speciem si disconuenirent in aliquo prædicato quidditatiuo, & essentiali, quia hoc ad ipsam naturam, & speciem pertineret, quidditas enim & natura, species rei est, & quæ differunt quidditate, specie differunt, ergo si conueniunt duo indiuidua in specie infima, conueniunt in omnibus prædicatis quidditatiuis, & specificis & consequenter non differunt inter se in aliquo prædicato quidditatiuo.

Quare sicut videmus quod partes integrales non differunt essentialiter, siquidem participant eandem formam, sed materialiter, licet substantialiter; ita & indiuidua, quia vt aliquæ sicut indiuidua, sufficit partes integrales diuidere, & soluere continuitatem earum, ergo si

quando sunt continuæ non differunt essentialiter, neque quando discontinuantur, quia discontinuatio sola non importat aliquid essentialē, & quidditatum prædicatum faciens differentiam, sed solam materiale diuisionem & consequenter non facit diuisionem formalem, licet faciat diuisionem formæ, & substantiæ, ergo oportet, quod ista distinctio nō proveniat ex ipsa forma secundum quod facit officium formæ, id est, ut præbet formalem effectum diuidendo. & distinguendo formaliter, sed ex aliquo alio præter formam, diuidere enim, seu distinguere formam, & nō secundum formalem distinctionem, est distinguere formam non secundum quod facit officium formæ, sed secundum aliquid illi adiunctum, quod forma non sit, seu non exercens officium formæ. Sicut autem materia non potest esse principium distinctionis formalis, licet recipiat illam, ita & conuerso, licet forma diuidatur secundum distinctionem non formalem, illamque participet, non tamen potest provenire ab ipsa forma ut à principio sed ab alia parte quæ est materia.

Secunda verò pars conclusionis, scilicet de forma accidentali, manifeste traditur à D. Th. opusc. 70. q. 4. art. 2. & opusc. 15. c. 7. & opusc. 29. & 7. Met. lect. 5. & in 4. dist. 12. q. 1. art. 2. quæstionibus 3. ad 3. Et ratio est manifesta, quia indiuiduatio substantiarum materialium, & distinctio earum, substantialis est, ergo oportet quod principium eius proprium, & radicale sit substantiale, nec enim accidentia possunt esse prima radix distinctionis substantialis, sed semper id quod substantiale est, reducendum est

Articulus III. 511

est ad substantiam tanquam ad radicem, ergo cum indiuiduatio substantiæ sit aliquid perti-
nens ad ipsam lineam, & pradicamentum
substantiæ, necesse est quod reducatur in ali-
quid substantiale vt in ultimam radicem.
Deinde, quia primum principium indiuidua-
tionis debet esse principium incommunicabi-
litis ad aliquid sibi inferius, quantitas autem,
& reliqua accidentia de se communicabilia
sunt tanquam formæ, ergo non possunt esse
primum principium incommunicabilitatis in
substantia, imò potius ipsa quantitas, & acci-
dentia indiuiduatione indigēt in se ipsis, eam-
que habent a subiecto vt art. 5. dicemus, ergo
non sunt principium radicale indiuiduatio-
nis, licet possint deferuire ad illam vt condi-
tio. Obiectiones contra hanc resolutionem
seq. art. ponentur.

A R T I C V L V S I V.

*Quid sit materia signata quantitate, qua est
principium indiuiduans?*

EXpressè D. Thom. sententia est innumeris
locis, materiam quantitate signatam esse
primum principium indiuiduationis, & spe-
cialiter videri potest opusc. 29. & opusc. 32, &
opusc. 15. cap. 7. & opusc. 70. q. 4 art. 2. & in 4.
dist. 12. q. 1. art. 3. q. 3. ad 3. & 3. p. q. 77. art. 2. &
1. p. q. 29 art. 1. de ente, & essentia cap. 6. & 7.
Met. lect. 15.

Fundamentum sumitur ex dictis præc. artic.
vbi ostenditur indiuiduationem importare
unitatem non quomodocunque, sed cum

modo incommunicabilitatis ad inferiora; similiter multiplicatio indiuidualis in substantia requirit illas duas conditiones, scilicet, quod faciat distinctionem substantialem, & non essentialem: quæ omnia non possunt à forma provenire vt exercet officium formæ, bene tamen à materia, non sua indifferentia & potentialitate, sed vt determinata & signata, vt statim dicemus, Et præterea ex Aristot. probatur, quia in 5. Metaph. tex. 12. & 10. Met. tex. 25. Et alijs locis expresse affirmat ea esse vnum numero, quorum materia est vna, quæ vero differunt secundum contrarietatem, & distinctionem formæ, differunt specie. Expresse etiam 12. Met. tex. 49. probat Deum esse vnum numero, quia caret materia, & quæcumque numero sunt multa materiam habet. Quæ auctoritas valde præmit authores oppositæ sententiæ; & aliqui, vt Scotus dicunt Philol. non loqui de materia proprie dicta, sed de hæccitate. Vazquez verò 2. tomo p. disp. 81. fatetur Arist. loqui de materia prima, sed ad locum Arist. non respondet, nec ad illū etiam respondet. P. Suarez lib. 1. de Angelis c. 15. & disp. 5. Met. sect. 2. à num. 23. sed ad alia loca Arist. in quibus non facimus tantam vim, vnde contra ipsos non est quod urgeamus auctoritatem Philosophi.

Contra Scoti verò interpretationem urgeamus, quia si nomine materiæ intelligeret Philol. hæccitatem, quando probat, quod Deus est vnus numero, quia caret materia, sensus esset quod est vnus, quia caret hæccitate, quod est absurdum, sic enim sine hæccitate esset vnus numero, Vel si intelligitur, quod ideo
Deus

Articulus IV. 513

Deus est vnus numero, quia non habet materiam, sed hæcceitatem loco materiæ, petit principium, cum enim hæcceitas sit ipsa differentia numeralis, & indiuidua, sensus esset, quod Deus est vnus numero, quia est vnus numero, vel ideo non est multiplicabilis numero, quia non habet hæcceitates plures, quod est petere principium, de hoc enim inquitur cur non habeat hæcceitates, & differentias numerales. Secundo quia probat Philos. Deum esse vnum numero, quia caret materia, ita quod est spiritualis, & immaterialis, ergo de illa materia loquitur per cuius carentiam aliquid redditur spirituale, & immateriale, sed redditur aliquid spirituale, & immateriale per carentiam materiæ primæ, seu materiæ corporalis, non hæcceitatis; ergo de ea loquitur Philos. quando dicit Deum esse vnum numero, quia non habet materiam. Minor constat, quia per carentiam hæcceitatis dicitur aliquid vniuersale, non vero spirituale, neque actus purus; Deus autem dicitur carere illa materia quam si haberet non esset spiritualis, neque actus purus, ergo ratione carentiæ talis materiæ dicitur aliquid non multiplicari numero. Et aduertendum est, quod istæ probationes Philosophorum, quibus probant vnitatem Dei, aut eius perfectionem non sunt contemnendæ, sed explicandæ, quia per ipsas cognouerunt verum Deum. Testatur autem Apostolus ad Romanos 2. *Quod cum ipsi cognouissent Deum non sicut Deum glorificauerunt.* Si autem probationes quas afferunt ad vnitatem Dei probandam, & alia similia non valent, sequitur, quod non cognouerunt verum Deum, qui vnus est.

Dico secundo, signatio materiae non fit formaliter per ipsam quantitatem tanquam per formam inhaerentem materiae, & efficientem ipsam, sed fit per intrinsecum ordinem materiae ad quantitatem ut ad formam diuidentem & separantem, & ita quantitas potius est terminus signationis materiae ad quam dicit ordinem, quam forma intrinsece signans. & hoc modo dicitur se habere, ut conditio & connotatio indiuiduationis, & in isto genere scilicet ut conditio, quantitas est primum: licet materia sit primum, & radicale indiuiduandi principium. Itaque materia signata quantitate, idem est quod materia ordinata ad quantitatem, ut diuidentem, quae diuisio licet non fiat sine informatione quantitatis, & quantitas ut dispositio quaedam est dimanat à forma, tamen sub ratione diuidentis praecedat in genere causae materialis ipsam formam, sicut de dispositionibus saepius dictum est, licet in genere causae formalis è conuerso sit.

In hac conclusione explicanda satis variant Thomistae, nam cum in indiuiduo reperiantur duo, quia & est vnitas incommunicabilis pluribus, & est diuisio seu separatio ab alio indiuiduo, dicunt aliqui concurrere ad vtrumque materiam, & quantitatem, illam ut subiectum vltimum incommunicabile, hanc ut formam diuidentem, & separantem, ita tamen quod quantitas concurrat ut actu informans, quia sic actu diuidit. Ita Ferrar. 1. contra gent. cap. 27. & Sencinas 7. met. quaest. 34. & alij. Quidam vero ponunt materiam ut ordinatam ad hanc quantitatem, non ut informatam illa, esse principium indiuiduationis. Sed diuiduntur, quia aliqui

Articulus III. 515

aliqui intelligunt materiam determinari ad hanc quantitatem per aliquem modum substantiali, seu superadditum, qui est quasi determinatio & signatio materiæ in ordine ad quantitatem. Alij vero simpliciter dicunt ipsam materiam signari, non quantitate ipsa actu informantem, nec modo substantiali superaddito quo determinetur, sed ipso ordine & habitudine, qua respicit talem quantitatem.

Ut autem inter has varietates sensum nostrum explicemus, dicimus quod in materia ly esse signatam potest dicere duo. Vno modo id quod est esse notatum & designatum, quod pertinet quasi ad manifestationem & apparentiam designationis erga nos. Alio modo ly signata est idem quod clausa, & incommunicabilis reddita etiam respectu alterius materiæ, & individui, & hoc supponit separationem, & divisionem ab alio cum reclusionem in se. Et primo modo non est dubium materiam signari ipsa quantitate ut informantem & reliquis accidentibus, hæc enim reddunt nobis materiam sensibilem & designabilem, sed non loquimur in hoc sensu in presenti, sed de ipsa individuatione substantiali loquimur. Et sic dicimus, quod in secundo sensu materia sola non sufficit individuari non intellecta quantitate, quia materia & habet habitudinem seu respectum ad formam, & ad aliam materiam similem sibi. Secundum habitudinem ad formam, importat potentialitatem, & confusione ad multa, & sic non fundat individuationem, sed potius est principium generis, quatenus est principium potentialitatis ad plures formas, quibus actuari & determinari

potest, & sic species constituitur ex materia, & forma, & sic materia potest concipi in communi, imo esse principium gradus communioris, scilicet generis. At vero respectu alterius materiae sibi similis, incommunicabilis redditur, licet possit per mixtionem misceri, & confundi cum alia, sed tunc fiet corruptio formarum & accidentium, nec stabit diuisio materialium; stante autem diuisione, pertinet ad materiam, & non ad formam facere illam incommunicabilitatem, quia pertinet ad ipsam ratio ultimi subiecti, unde nec formam ultra communicari sinit, nec ipsa alteri materiae communicabilis est substantialiter, hoc ipso quod diuisa est: Sed ut sit diuisa requiritur quantitas non ut praecise informans, sed ut separans & diuidens, qua diuisione facta, ex materia nascitur substantialis incommunicabilitas, & multiplicatio.

Hoc posito, dicimus quod signatio materiae non fit per ipsam inhaerentiam quantitatis, seu per quantitatem ut informantem, neque per aliquem modum absolutum superadditum materiae. Non per quantitatem ut informantem; tum quia quantitas, sicut & alia accidentia inhaerent toti composito, ergo signatio materiae non fit per ipsam informationem quantitatis, siquidem informatio non est in ipsa materia, sed in composito ergo signatio materiae per aliud, quam per informationem sumenda est; tum quia etiam si Deus separaret quantitatem a substantia, adhuc maneret indiuiduum & tamen non maneret informatio quantitatis, sed ordo ad illam, ergo quantitas non indiuiduat per informationem actualem
sicut

sicut etiam anima separata per ordinem ad corpus indiuiduatur vt docet Diuus Thom. 6. cap. de ente & essentia, & accidens separatum manet indiuiduum per ordinem ad subiectum: tum etiam, quia ipsa quantitas in quantum informans indiget indiuiduari sicut & alia accidentia, ergo prout sic formaliter non est indiuiduans, sed indiuiduata, nulla enim forma in quantum forma se ipsa est indiuidua, vt docet D. Thom. opusc. 70. q. 3. art. 2. tum denique quia quantitas, & remota accidentia ratione informationis solum dant esse accidentale, sed indiuidua non solum quantum ad unitatem, quam habent in se, sed etiam quantum ad distinctionem ab alio substantialiter se habent, differunt enim differentiis indiuidualibus, quæ sunt intra genus, & lineam substantiæ quia indiuidua substantiæ ad prædicamentum substantiæ pertinent, ergo non potest præberi iste effectus ab aliqua forma accidentali, quia non solum ratione constitutiuæ, sed etiam ratione distinctiuæ duo indiuidua substantiæ substantialiter distinguuntur, & hoc dicit D. Tho. opuscul. 70. cit. ad 4. *Quod ea quæ differunt numero in genere substantia non solum differunt accidentibus, sed etiam materia & forma.* Et in eodem loco ad secundum, inquit. *Quod dimensiones, cum sint accidentia, per se non possunt esse principium unitatis indiuidua substantiæ, sed materia prout talibus dimensionibus subest intelligitur esse principium talis unitatis, & multitudinis.* Et idem docet opusc. 15. cap. 7. vbi inquit: *Quod non habet ex dimensionibus materia corporalis suscipere formam particulariter.* Et denique 7. metaph. lect. 13. docet,

docet, *Quod quantumcumque aggregentur forma, non erit certa assignatio huius singularis, nisi per accidens, in quantum colligit omnia in simul collecta in uno solo inueniri.* Et sic infert quod collectio accidentium non est principium individuationis, vt quidam dicunt, sed materia designata.

Quod vero materia non sit principium individuationis vt modificata aliquo modo absolute in ordine ad quantitatem, probatur, quia ille modus superflue ponitur, nam vt materia sit radix individuationis, non indiget nisi quod sit ultimum subiectum, hoc vero nō habet per modum superadditum sed per se ipsam. Quod vero determinetur ad hanc quantitatem non habet per illum modum superadditum, nec enim mediante modo incipit quantitatem, sicut nec alia accidentia, sed subiectū suscipiens ea, per se immediate habet potentialitatem receptiuam illorum. & eadem difficultas currit de ipsismet modis qui recipiuntur in tali subiecto, an sint singulares per se, vel a materia, si enim singularizantur a materia, supponitur illam sine modo esse principium individuationis tantum respectu illius modi, & eadem ratione erit respectu aliorū. Si autē est singularis per se, ergo iam aliquid indiuiduatur per se ipsum sine materia, cur ergo non alij modi & forme & accidentia id habebunt?

Quapropter signatio materia explicanda est per ordinem ad quantitatem vt diuidentem & separantem ipsas partes materiae. Sicut autem materia licet non informetur ab accidentibus nisi mediante composito, tamen dicit ordinem ad illa vt ad dispositiones, quibus ipsa

Articulus IV. 519

ipsa potentialitas materiae determinatur respectu illius forme potius quam alterius, ita dicit ordinem ad quantitatem, ut ad unam ex dispositionibus; sed tamen quantitas inter alias dispositiones non solum habet officium informandi subiectum in quo est, dando ei formalem effectum extensionis quantitativae, sed etiam respicit ipsam ut dividendam unam portionem materiae ab alia, quia divisione ponitur, tanquam conditione resultat non ex ipsa quantitate formaliter, sed ex ipsa materia in communicabilitate & distinctio substantialis respectu materiae sic diuise, & haec est individuatio substantialis. Et sic intelligo materiam signari radicaliter quantitate, non quia materia sola sit radix quantitatis, cum radix illius sit corpus, quod non dicit solam materiam, sed materiam informatam forma corporeitatis, sed dicitur radicaliter signari, quia non per ipsam actualem informationem quae in composito, quod est ipsum corpus sit, sed per ordinem ad quantitatem ut determinantem & dividendam materiam, id est ipsa divisione subicientem formae tantum, vel tantum de materia, nascitur ex ipsa materia incommunicabilitas determinata substantialis & substantialiter individuans, posita tamen illa divisione quantitatis, ut conditione requisita.

Et sic intelligitur D. Tho. qui quantitatem nunquam ponit ut principium individuationis absolute, sed cum restrictione, scilicet, tanquam principium secundarium, vel ut quoddam principium, vel ut conditio, ut videri potest in 4. dist. 12. q. 1. art. 1. ad 3. & 3. p. q. 77. ar. 2. & 4. contra gent. cap. 65. Et tamen inter acciden-

520 . *Quaestio IX.*

cidentia specialiter attribuit quantitati rationem indiuiduandi quodlib. 7. art. 10. quia reliqua accidentia non faciunt diuisionem, & tandem explicat quod sola materia est principium indiuiduationis, quantitas vero solum concomitanter, non vero vt causans formaliter ipsam indiuiduationem in subiecto licet demonstret illud sensibus, vt designatum opusc. 29. & opusc. 32. cap. 3. & opusc. 70. q. 4. artic. 2. ad 2. de eadem sententia videri potest Caiet. 1. par. q. 29. art. 2. Mag. Bannez 1. de gen. cap. 5. quaest. 3. art. 8. Gonzalez. 1. part. disp. 23. Theologi Carmelitani tract. 1. disp. 1. dub. 5. Et ratio sumitur ex dictis, quia sic saluamus principium indiuiduationis substantiale ex parte rationis formalis distinctiue, & facientis incommunicabilitatem; saluamus etiam quantitatem & proprietates indiuiduales quarum collectio ad indiuiduationem requiritur vt constat ex definitione indiuidui, & non vt formaliter constituentes, quia indiuiduum constitutum substantiale est, ipsa vero accidentia sunt, ergo vt conditiones requisitae, quod amplius ex argument. solutione elucidabitur.

Soluntur argumenta.

Primo arguitur contra dicta, quia iste ordo quem ponimus patitur easdem difficultates, ac modus absolutus, vel alia accidentia a quantitate, quae reijcimus; siquidem etiam ordo ille informat materiam, & indiuiduatione indiget. Item quia quantitas non diuidit materiam, nisi afficiendo ipsam & compositum

situm, ergo informando indiuiduat, & consequenter iam supponit subiectum indiuiduatū. Item quia si se habet tantum vt conditio, poterit Deus eam supplere, vt patet in applicatione agentis ad passum. Item in natura diuina & humanitate Christi, sine incommunicabilitate datur indiuiduatio; vtraque enim est communicabilis supposito, & sine diuisione in Angelo datur indiuiduatio, ergo non requiritur quantitas vt conditio. Denique, vel materia signatur per quantitatem vt terminatam. Terminata esse non potest, cum stante eodem indiuiduo, terminatio quantitatis variari possit, modo enim est maior, modo minor. Interminata esse non potest, cum in se indiuidua non sit, nec determinata, sed variari possit.

Ad primam probationem respond. quod ordo ille est ad quantitatem vt diuidentem, qua diuisione supposita, exercetur incommunicabilitas substantialis ipsius materiae, & oritur ab ea respectu materiae per quantitatem diuisae, & ita ordo non indiuiduat formaliter substantialiter, sed requiritur vt conditio ad hoc vt materia exercere possit incommunicabilitatem substantialem respectu extremi diuisi.

Ad secundam probationem respond. quod quantitas non diuidit nisi actuando, distinguo, actuando formaliter nego, concomitanter concedo, diuisio enim vt diuisio non est informatio, sed duplicatio, & discontinuatio actionis; actuatio enim saluatur in vno, sicut mea quantitas actuat me totum, diuisio autē formaliter dicit huius actuationis discontinuationem, quae quidem actuationem supponit,

nit, sed non dicit illam formaliter: imò quantitas vt actiuans, indiuiduari indiget in se, sicut cætera accidentia: vt autem diuidens, determinat quod tantum, vel tantum de substantia subijciatur formæ, & sic est conditio ad determinandum, & determinate indiuiduandum substantiam.

Ad tertiam probat. dicitur, quod quantitas diuidens non requiritur ad indiuiduationem ex parte unitatis, sed ex parte multiplicationis indiuiduorum, vt exerceri possit incommunicabilitas substantialis respectu huius & illius. Vnde est conditio intrinsece requisita ad multiplicationem, nec enim alium modum multiplicandi materiam nouimus, nisi per diuisionem, neque hanc fieri nisi per quantitatem, cuius est distinguere partes, & ita non est conditio, quæ suppleri possit, sicut neque suppleri potest existentia ad efficiendum, apprehensio ad finalizandum, sic diuisio ad multiplicandum materialiter in substantia, siue partes, siue totum.

Ad quartam respond. quod communicabilitas naturæ ad personalitates nihil obstat singularitati, sed inuat ad illam, qua singularitas & indiuiduatio solum dicunt incommunicabilitatem ad interiora seu ad alia à se diuisa, non autem ad suum terminum per quem redditur subsistens natura, & ulteriori termino seu supposito incommunicabilis. Esse autem communicabilem proprio termino per quod indiuiduatio redditur subsistens in se, nihil obstat singularitati, sed illam reddit ultimo completam & terminatam: imò & communicari accidentibus, nihil obstat incommunicabilitati

tati

Articulus IV. 523

tati indiuiduationis. *Ad ultimam dicitur*, quod D. Thom. opusc. 70. qu. 4. ar. 2. affirmat, quod quantitas quæ signat materiam est quantitas interminata: *Dimensiones*, inquit, possunt dupliciter considerari. Vno modo secundum earum terminationem, & sic non potest esse principium indiuiduationis, quia cum talis dimensionum terminatio varietur frequenter circa indiuiduum, sequeretur, quod indiuiduum non maneret idem numero semper, alio modo possunt considerari, sine ista terminatione in ratione dimensionis tantum, quamuis nunquam sine aliqua determinatione esse possint, sicut nec natura coloris sine determinatione albi vel nigri; & sic collocantur in genere quantitatis, ut imperfectum & ex his dimensionibus interminatis efficitur hac materia signata, & sic indiuiduat formam, & sic ex materia causatur diuersitas secundum numerum in eadem specie. Vnde patet, quod materia secundum se considerata non est principium diuersitatis secundum speciem, nec secundum numerum sed sicut est principium diuersitatis secundum genus prout subest communi forma ita est principium diuersitatis secundum numerum, prout subest dimensionibus interminatis. Subdit autem solutione ad tertium, quod cum nullum accidens habeat rationem propriam dimensionis nisi quantitas, dimensiones ex se ipsis habent quandam rationem indiuiduationis secundum determinatum situm prout situs est differentia quantitatis, ideo habet duplicem rationem indiuiduationis vnam à subiecto sicut & quodlibet aliud accidens, aliam ex se ipso, quatenus habet situm, ratione cuius etiam abstrahendo à materia.

sensi-

sensibili imaginamur hanc lineam & hunc circulum. Quare secundum D. Thom. quantitas interminata nihil aliud est, quam quantitas, ut praecise facit diuisionem & differenciam situs, & sub hac ratione quae est communis omni quantitati dicitur signare materiam, quatenus diuidendo illam ponit conditionem requiritam, ut exerceat materiam suam incommunicabilitatem, ut dictum est. Et ex materia sic indiuiduata indiuiduantur formae tam substantiales, quam accidentales in ea receptae etiam ipsa figura & formatio quantitatis, quae redditur terminata, ideoque ut supra diximus per respectum ad quantitatem ut diuidentem (& hoc est interminatam) non autem ut informantem & actuantem sumitur signatio materiae prout diuidens.

Secundo obijcies, nam materia non potest respicere quantitatem nisi prout continet illam & est informabilis ab illa, sed non continet nec respicit quantitatem, nisi mediante forma substantiali ad quam prius terminatur eius respectus, quam ad accidentalem qualis est quantitas, ergo potius signatur per formam substantialem, quam per quantitatem, nec enim prius continet quantitatem ut hanc, quam formam substantialem ut hanc.

Confirmatur, quia quantitas non habet pro radice, & principio materiam, sed corpus, ergo non respicitur a materia nisi mediante corpore & consequenter mediante forma corporeitatis.

Confirmatur secundo, nam materia de se est indifferens, ut contineat hanc quantitatem, vel illam, sicut & formam a qua dimanat, ergo

go n
ma
sen
con
isto
hac
tas e
R
argu
prou
guo
tanc
prio
fui
ced
nec
te fo
hab
cau
fion
teri
sub
sit e
sub
nati
aut
diui
illa
pra
lice
nati
form
den
info
ceri

go non continet hanc quantitatem, nisi prius materia sit hæc, ergo est hæc ante quantitatem seu non per quantitatem, siquidem, quia est hæc continet hanc quantitatem: imò fit circulus in isto modo indiuiduandi, siquidem materia est hæc quia signatur ab hac quantitate, quantitas est hæc, quia continetur in hac materia.

Respond. distinguendo maiorem principalis argumenti; non respicit quantitatem, nisi prout continet illam & formatur ab ea, distinguo, formatione & continentia in hætionis tantum, nego; formatione dispositionis sub prioritate causæ materialis ad formam, & ad sui etiam formationem & in hætionem concedo. Ad minorem distinguo, non continet nec respicit quantitatem, nisi tantum mediante forma substantiali, quatenus quantitas se habet ut informans & actuans transeat, sub causalitate, & prioritate dispositionis & diuisionis nego, ut dispositionem enim prius materia respicit quantitatem, quam formam, substantialem, licet in genere causæ formalis sit e conuerso, eo quod per dispositionem sub præcisa formalitate dispositionis determinatur ad formam substantialem materia. Prima autem dispositio materiæ est à quantitate ut diuidente, & segregante hanc materiam ab illa, & sub hoc officio, & respectu diuidendi præcise dicitur quantitas interminata, quia licet in re nunquam sit, nisi sub aliqua terminatione & figura, tamen secundum se, alia est formalitas, & respectus quantitatis, ut diuidentis & distinguentis, alia ut terminantis & informantis, & primum quo disponitur materia ad formam est diuidi & segregari ab alia parte

parte seu materia quæ ab illa forma pro illo statu non potest informari, & sub hac separatione præintelligitur in materia quantitas ante formam substantialem prioritate dispositionis, licet eadem sub ratione informationis accidentalis præsupponat formam & non nisi mediante illa, subiecto conueniat. Nec est absurdum, quod eadem forma sub diuersis respectibus & considerationibus præcedat & sequatur formam substantialem, causæ enim adinuicem sunt causæ, & secundum vnum respectum sunt effectus, secundum aliam causæ, vt supra late tractatum est quæst. 1. ar. 7.

Ad primam confirmationem respond. quod quantitas vt propria passio sequitur formam, vt dispositio antecedit illam, sicut de alijs dispositionibus dictum est loco citato, & non solum coaptat materiam formæ extendendo eius partes & informando illam, sed etiam diuidendo, & separando ab alia, vt per hanc diuisionem tanta vel tanta materia subiicitur formæ. Quod autem in diuerso genere causæ præcedat & sequatur materiam non est inconueniens, sicut de alijs dispositionibus dictum est præfato loco.

Ad secundam confirmationem respondetur, quod materia est indifferens ad hanc quantitatem, vel ad illam tanquam ad formam, quæ actuari debet materia, & ideo non recipit hanc quantitatem singularem, ante quam ipsa materia singularis, & determinata sit, sed tamen ipsa quantitas vt diuidens antecedit ipsam singularitatem sui subiecti tanquam conditio requisita, vt materia exerceat suam distinctionem, & incommunicabilitatem substantialem
erga

erga aliam materiam, & sic per talem diuisionem ignatur materia, quatenus separatur ab illa, vt substantiaiter possit erga illam, suam incommunicabilitatem exercere. Vnde non committimus circulum, tum quia proceditur in diuerso genere causæ, à materia vt à radice primæ incommunicabilitatis ad quantitatem, vt ad conditionem diuidentem, & designantem; in diuerso autem genere causæ circulus non est vitiosus; tum etiam, quia quantitas non est ratio multiplicandi indiuiduationem prout determinata seu terminata, sed præcise prout diuidentem, sub hac enim præcissione sufficienter ponit conditionem requisitam, vt materia exerceat suam incommunicabilitatem respectu alterius, & sit ratio indiuiduandi formas sibi aduenientes, & sic à quantitate vt diuidente, & nondum vt indiuiduata, ad materiam vt recipientem, & indiuiduantem eandem quantitatem, non fit circulus, nec est nouum quod aliquod subiectum respiciat formam secundum rationem, aut gradum communem, & illa ratio communis sit conditio, aut medium, vt aliæ rationes in particulari respiciantur, sicut ab anima secundum rationem animalis habet corpus potentias sensitivas, sine quibus non disponitur ad vitam rationalem, licet in re sensus non dentur in homine sine rationalitate, & rursus qui habet animam rationalem tanquam formam habet sensus ab illa vt à causa formali.

Vltimo arguitur, quia distinctio numerica est substantialis, & actualis, ergo non est à quantitate, quia est accidens, nec à materia, quia non est actus: actus autem est qui distinct

guit. Quod si à quantitate ut à conditione indiuiduatur, cur non etiam à forma ut à conditione? Præsertim cum quantitas ipsa sit variabilis, & modo maior, modo minor, & similiter ipsa quantitas indigeat indiuiduatione, sicut alia accidentia, ergo non est principium indiuiduandi. Denique quia diuisio, & receptio quantitatis est in corpore & non in sola materia, ergo potius dicendum est quod corpus est principium indiuiduationis, quam materia.

Respondetur ex dictis, quod distinctio numerica est substantialis, quia habet pro ratione, & principio radicali substantiam, quantitatem autem tanquam conditionem, quatenus diuidens est, diuidere autem non conuenit formæ substantiali ratione sui, nec alteri formæ accidentali, & sic quantitas, & non alia forma est conditio. Actus autem est qui distinguit, distinctione formali, potest tamen habere modum distinctionis indiuidualis à materia, quatenus est prima ratio incommunicabilitatis, distinctio autem indiuidualis dicit pluralitatem unitatum cum tali modo, scilicet incommunicabilitatis. Quod autem ipsa quantitas varietur, & indiuiduetur, hoc conuenit illi in quantum est quantitas terminata, & informans subiectum sicut reliqua accidentia, sic enim quantitas accidentaliter, & materialiter in eodem indiuiduo variari potest secundum varias terminationes, sed formaliter, & quantum ad rationem diuidendi, & separandi ab altero indiuiduo semper manet eadem. Itaque non magis variatur quantitas, quam variatur indiuiduum, quod utriusque sub eadem abso-

e in-
ondi-
t va-
mili-
e, si-
cium
cep-
ola,
cor-
m.

nu-
atio-
anti-
nate-
nue-
alteri
on,
t qui
ine a
ma-
ica-
plu-
t in-
uan-
enit
e in-
tia,
eria-
cun-
r, &
andi
.
m
dem
o-

nu-
atio-
anti-
nate-
nue-
alteri
on,
t qui
ine a
ma-
ica-
plu-
t in-
uan-
enit
e in-
tia,
eria-
cun-
r, &
andi
.
m
dem
o-

que-
alteri
on,
t qui
ine
ma-
ica-
plu-
t in-
uan-
uenit
& in-
tia,
eria-
cun-
r, &
andi
.
m
dem
o-

subiecto redditur incommunicabilis, ex ipso etiam habet indiuiduationem. Ratione autem cur formæ de se sint communicabiles multis quantum ex vi conceptus, & officio formæ iam supra diximus, & attigit D. Tho. 4. contra gent. c. 81. & Cate. c. 6 de ente, & essentiam. q. de principio indiuiduationis ad 6. quia formæ solùm possunt fundare, vel distinctionem formalem oppositam unitati formali, vel distinctionem formarum, licet, non modo formali. Prima solùm pertinet ad pluralitatem specificam, sicut è contra unitas formalis ad unitatem specificam, quæ de se est communis multis. Secunda verò necessario debet convenire formæ ex alio principio, quam ex vi formæ, seu per ordinem ad aliud cum in se non sit nisi forma informans, quia autem receptibilis est in alio, ordinem dicit, & habitudinem ad illud, in quo semel recepta forma non potest transire ad aliud, neque fieri communis multis, ergo inde ut ex principio, vel per ordinem ad illud habet incommunicabilitatem, & consequenter indiuiduationem, quia principium indiuiduationis ut sepe dictum est, est incommunicabilitas, & diuisio secundum modum incommunicabilitatis.

Dices, ex se habet forma communicabilitatem ad subiectum, & in hoc genere redditur per materiam ulterius incommunicabilis ad aliud, ut ad subiectum quod informet. Ceterum de se forma accidentalis non est communicabilis ad formas alias inferiores cum ipsa sit intima, & in hoc consistit ratio indiuiduationis, non in primo. *Sed contra*, quia si forma accidentalis est una numero ex se, & incommuni-

municabilis pluribus inferioribus, etiam erit
incommunicabilis multis tanquam subiectis,
& sic vtramque incommunicabilitatem ha-
bebit à se, non vnā à subiecto, aliam à se.
Patet antecedens, quia accidēs hoc ipso quod
est vnum numero, ex se non potest transire
de subiecto in subiectum, & multo minus ma-
nēdo in vno poni in alio, ergo hoc ipso quod
est vnum numero, & incommunicabile infe-
rioribus tanquā formis numero diuersis, etiam
erit incommunicabile pluribus subiectis, &
sic ex omni parte indiuiduabitur per se, re-
deuntque argumenta supra facta contra indi-
uiduationem rei per se ipsam. Si enim id non
conceditur substantiæ, multo minus acciden-
ti. Deinde quia si forma accidentalis de se est
communicabilis multis subiectis, redditur au-
tem incommunicabilis per hoc subiectum
determinatum, ergo de se est cōmunis & vni-
uersalis per modum quinti prædicabilis, quæ
est prædicatio accidentis de subiecto, licet nō
sit communis, nec prædicabilis per modum
secundi prædicabilis, quæ est speciei de indi-
uiduo, scilicet, formæ de hac & illa forma; sed
vniuersalitas quinti prædicabilis non conue-
nit accidenti, quod est vnum numero, ergo vt
sit vnum numero, dependet etiam ab inco-
municabilitate per modum quinti prædica-
bilis, quod est respectu subiecti. Minor patet,
quia accidens vnum numero, v.g. hæc albedo,
non potest verificari de nominatiue de pluri-
bus subiectis, sed solum de vno, sicut enim
albedo facit album, ita hæc albedo hoc album,
& non amplius, ergo solum potest prædicari

de vno, ergo quod est vnum numero per modum secundi prædicabilis, non est cum nunc modo quinti prædicabilis.

Sed inquire, an ipsa materia prima sit principium indiuiduationis radicale solum & remotum, vt quo indiuiduationis accidentium, an verò solum ipsum compositum cui inhaerent? Respond. solum a composito quod est ens completum in actu, non à materia indiuiduari, vt docet S. Tho. opusc. 29. circa fin. Licet enim accidens indiuiduetur à composito quod est subiectum, & subiectum ipsum à materia prima vt à radice, tamen hoc est in linea indiuiduationis substantialis, quæ quidem præsupposita esse debet ad accidentalem, sed tamen formaliter loquendo radix illius indiuiduationis accidentium sistit in ipso composito, quia sistit in ente completo & in actu, hoc enim est subiectum sustentationum accidentium, vt accidentia sunt, & licet materia prima sit principium quo, sustentandi accidentia ex parte receptionis, tamen non est determinate & formaliter radix indiuiduandi accidentia, nisi prout in actu sit per formam in composito, de se enim est principium comune ad formas substantiales, & accidentales, immediate quidem substantialiū, mediate accidentalium, & ita per se loquendo, & in linea indiuiduationis accidentalis determinate, sistit hæc radix in ipso subiecto, quod est compositum, sicut resolutio fidei, vt fidei est, sistit in Deo vt dicente, & testificante, licet præsuppositiue requiratur quod sit intelligens, & sit immaterialis, & actus purus, sed hæc resolutio non est fi-

dei vt fidei, sed cognitionis discursiua qua veritas diuina cognoscitur reducendo ad suas rationes, & principia.

Dices, saltem quantitas indiuiduatur à se, quia est prima in suo genere, scilicet vt conditio requisita ad indiuiduandum. Vnde D. Tho. 3. p. q. 77. art. 2. & quodl. 7. art. 10. & alijs locis facietur, quantitatem se ipsa indiuiduari.

Respond. de hoc satis nos dixisse art. præced. quod quantitas consideratur dupliciter: vno modo quantum ad effectum diuidendi partes materiae, & quantum ad hunc effectum à se indiuiduatur, id est partes propriæ quantitatis non alia quantitate diuiduntur, sed per se ipsam, reliquæ vero formæ, & substantiæ per quantitatem. Et ita in hoc habet aliquid speciale inter cætera accidentia. Alio modo consideratur quantum ad effectum formale quem præbet informando, sicut alia accidentia, extendit enim partes substantiæ, & terminat, & sic consideratur vt quantitas terminata, & sub hac consideratione quantitas indiuiduatur à subiecto sicut alia accidentia, & non se ipsa tantum, participat enim esse à subiecto sicut alia accidentia. Vnde dicit S. Tho. opusc. 70. q. 4. art. 2. *Quod quantitas habet duplicem modum indiuiduationis, vnum ex subiecto, sicut & quodlibet aliud accidēs, aliū ex se ipsam quantum habet situm ratione cuius in abstrahendo à materia sensibili, imaginamur hanc lineam, & hunc circulum.* Quare qua parte indiuiduatio importat diuisionem ab alio numeraliter dependet a quantitate, vt a conditione requirita, & faciente diuisionem, & in hoc alia formæ etiam substantiales dependent à quantitate.

te, ipsa verò non depèdet ab alia vt à tali conditione. Qua parte vero indiuiduatio dicit unitatem indiuisam in se, dependet quantitas à subiecto, à quo habet accidens esse, & consequenter etiam sustentatur in unitate. Nec D. Thom. in alijs locis adductis loquitur, nisi de quantitate vt facit diuisionem, in quo quantitas præbet conditionem requisitam ad indiuiduandum tanquam primam in illo genere.

Difficultas, ergo restat in hoc articulo, quæ & præcipua est circa id quod sæpe affirmat D. Th. quod duo accidentia solo numero distincta non possunt esse in eodem subiecto, seu in eadem parte, eo quod ab illo indiuiduantur, vt expresse affirmat 3. p. q. 35. ar. 5. & in 3. dist. 23. q. 3. art. 4. quæstiunc. 3. & in 4. dist. 12. q. 1. ar. 1. quæstrunc. 3. & alijs multis in locis. Et quidem multi in hoc etiam cōueniunt saltem loquendo de accidentibus absolutis, sed non ex eodẽ fundamento, aliqui enim id probant ratione superfluitatis; alij propter identificationem, quia posito accidente eiusdem speciei cum alio in eadem parte subiecti redigitur in vnũ cum illo, sicut si misceantur duo liquores.

Ceterum fundamentum D. Tho. sumitur ex principio indiuiduationis sæpe iam dicto, quia forma ex vi formæ non habet principium diuisionis numeralis, sed formalis, ergo debet sumi ex aliquo principio extra formam. quod se habeat vt principium materiale recipiẽs, & reddẽs incommunicabilem talem formam, atque adeo accidens cum in se solum habeat rationem formæ, materiam verò non includat in intellectu, sed solum dicat ordinem ad illā, ex illo ordine multiplicabitur multiplicatione non formalis,

malis, quæ est numerica. Si autem ex parte istius principij materialis non incipit diuissio, non remanet in ipsa forma aliqua ratio multiplicationis individualis. Et sic recte dixit Caiet. 3 p. q. 35. art. 3. fundari hanc doctrinam D. Th. in illa maxima, *quod omnis diuissio fit, aut per principia formalia, aut per quantitatem, seu diuisionem materialem*, & ita remota diuissione materiali, & quantitativa ex parte subiecti, & stante unitate formali ipsius formæ non datur principium multiplicationis numericæ. Cuius intelligentia constituit in hoc, quod semper diuissio numerica debet canari, & oriri ex aliquo principio materiali diuiso. Quod si hoc principium materiale non multiplicatur, semper forma manebit una ex unitate principij extrinseci indiuiduantis, hoc autem principium indiuiduans accidentia est subiectum in quo recipiuntur, quia ex ipso provenit incommunicabilitas, ut satis probatum est supra, ergo si hoc principium materiale non diuiditur, ita quod ab ipso incipiat distinctio materialis, nõ poterit dari multiplicatio individualis formæ accidentalis. Quod si forma accidentalis semel indiuiduatur per ordinem ad hoc subiectum in quo producitur siue sit subiectum proprium, siue extraneum, etiam si postea separaretur, vel in alio subiecto ponatur, non amittit indiuiduationem, quia retinet ordinem, & respectum ad illud primum subiectum unde indiuiduatum fuit. Nec est inconueniens quod duæ albedines indiuiduatæ à diuersis subiectis, diuinitus separantur ab illis, vel etiam uniantur in vno tertio subiecto conseruata cuiusque indiuiduatione; nam tunc erunt

plura indiuidua accidentia in vno subiecto per accidens, non tamen per se indiuiduantur ab illo, sed à diuersis subiectis in quibus producta fuere, & per ordinem ad quæ indiuiduationem suam primo factam præsupponūt.

Nec obstat, quod illæ vniones in illo tertio subiecto, in quo recipiuntur, etiam sunt eiusedem speciei, nec ab alio indiuiduantur, quam ab illo met subiecto, ergo saltem illæ duæ vniones recipiuntur simul in eodem subiecto tanquam duo indiuidua eiusedem speciei. *Resp.* enim quod illa vnio si sumatur pro inhærentia accidentis est modus identificatus cum ipso accidente, & multiplicatur numero ad multiplicationem ipsius entitatis realis accidentium. Vnde in illo casu in quo supponitur ipsa accidentia esse indiuiduata non ab illo subiecto in quo sunt, sed ab alijs quorū propria sunt, iam possunt ipsa accidentia indiuiduare in se modos, non ratione subiecti cui de nouo coniunguntur, sed ratione suæ entitatis indiuiduatæ ex alijs principijs, & subiectis ad quæ ordinē dicunt: nec etiam quando separata sunt à subiectis modos aliquos in se recipiunt, & indiuiduant. Si autem loquamur de vnione, non pro inhærentia, sed pro immutatione, qua subiectum immutatur ad illa accidentia suscipienda, illæ immutationes sequuntur actionem Dei transferentis accidentia ad illud subiectum, quæ cum diuersa immutatio sit à naturali alteratione producente accidens in subiecto, diuersæ etiam speciei vnionem dicet ex parte immutationis. Quare si duo accidentia diuersa numero supernaturali actione vni subiecto vniantur, id debet fieri immutatione diuersæ spe-

speciei, ut non sint duæ vniones eiusdem speciei ab eodem subiecto indiuiduatæ. Quæ etiã ratione si vnã humanitatem plures personæ diuinæ diuersis vnionibus assumerent, deberent esse vniones diuersæ speciei, quia ad diuersas personas terminarentur.

Soluantur argumenta.

Primo obieciẽ; si non potest plura accidentia eiundẽ speciei recipere subiectum nisi diuidatur, ergo neque plura indiuidua diuersæ speciei, nam illa vere plura indiuidua sunt, ergo etiam ad dandas illas diuersas indiuiduationes, diuersitas subiecti requiretur, quod est aperte falsum. Similiter etiam non poterit idẽ subiectũ recipere duo accidentia numero distincta successiue, nisi etiam successiue plurificetur, non plurificatur autem successiue subiectum: Quod verò tempus distinctuetur non refert, quia tempus solum est circumstantia, non radicale principium indiuiduationis, & sic non requiretur diuisio radicalis principij quod est subiectum. Acc tandem videmus plura lumina esse in eodem subiecto si applicentur plura luminosa, cuius signum est, quia fiunt plures vmbre, quæ solo numero sunt distinctæ, sicut & luces.

Respond. quod in receptione plurium accidentium specie, non fit multiplicatio numeralis, sed specifica, posita tamen in suis indiuiduis. Et ideo non indiget diuidi principium materiale, cum diuisio fiat ex parte formæ, & distinctionis formalis, sed sufficit ponere in subiecto capacitatem plurium formarum spe-

cie diuersarum, quæ vt D. Tho. docet 8. de verit art. 14. recipiuntur secundum diuersas potentias subiecti, idest secundum diuersos respectus participandi formas, sicut dulcedo recipitur ex participatione humidi, albedo ex participatione lucis. Hæc autem capacitas non inuenitur in materia prima ad plures formas substantiales simul habendas, quia quælibet forma substantialis habet priuationem alterius, quia quælibet dat primum esse, & esse simpliciter. Ceterum quando non dantur forma diuersæ speciei, si multiplicatio debet fieri, cum non oritur ex parte formæ, vt forma, seu distinctionis formalis, oriri debet ex diuisione principij materialis, ad quod cum dicat forma habitudinem, resultat multiplicata indiuiduatio in forma.

Ad secundam partem argumenti respond. quod in casu successionis formarum eiusdem speciei, non est necesse subiectum entitatiue diuidi in actu, quia non datur multiplicatio formarum in actu, sed vna tantum est in actu, alia verò præterijt, & in actu non est, vnde fitur multiplicatio est in potentia, vnitas verò in actu, ita sufficit vnum subiectum materiale in actu, licet in potentia & virtualiter se habeat ad plura. Et sic tēpus non est principium radicale multiplicandi, sed solum circumstantia, est tamen principium consumendi vnum quod præterijt, & relinquendi in actu solum vnum quod existit & indiuiduatur actu.

Ad tertiam partem argumenti resp. quod duplex luminosum, cum non penetretur, sed quodlibet sit in diuersa parte medij, diuersum quoque lumen efficit, vel intendit, secundum diuer-

diuerſas lineas. Quod verò ſiant duæ vimbæ, etiam ſunt in diuerſis partibus ſpaciij, ſicut & ipſæ luceſ diuerſæ ſunt, à quibus corpus opacum per diuerſas lineas tangitur.

Secundo argui. in hiſ quæ relatiuè ſe habēt, cum enim relatiua reſpiciant terminum extra ſe, ex multiplicatione illius, & non ſolum ex ſubiecto habebunt multiplicari, cur enim non à terminis multiplicabuntur ſicut à ſubiectis? Et ſic vnus pater ad plures filios habebit diuerſas relationes, ſiquidem pereunte vno filio manet reſpectus ad alios, & idem eſt de albo reſpiciente plura alba vt ſimilia. Tum duæ ſpecies intentionales, vel duæ viſiones, aut conceptus repræſentantes duo indiuidua eiſdem ſpeciei non differūt, niſi numerice ſicut obiecta ipſa, & tamen ſunt ſimul in eadem potentia. Similiter charitas habuit in Chriſto duos actus, erga Deum alterum neceſſarium, quo fruebatur, alterum liberum quo merebatur diligendo Deum, & tamen erant eiſdem ſpeciei, ſicut charitas ipſa à qua procedebant. Denique cauſa efficiens, & finalis duas numero actiones efficere, & finalizare poſſunt, ergo & cauſa materialis plures numero formas recipere.

Reſpond. aliquos ſentire quod plura accidentia relatiua, vel reſpectiue ſe habentia ad diuerſos terminos, ſeu habentia diuerſos ſtatus, vel modos poſſunt multiplicari numero in eodem ſubiecto. Sed eſt expreſſe contra S. Th. 3. par. q. 35. art. 5. vbi loquitur de relatione ad plures filios, quam dicit non multiplicari in vno patre, quia fundamentum eſt vnum, ſcilicet, potentia generatiua vt reducta ad actum,

& quod sit per plures actiones, vel ad plures terminos, materialiter se habet, nam etiā vnica actione contingit plures filios generari, & nasci ex vno partu, & tūc relatio est vna, quia fundatur in vnica actione, termini autem materialiter solum sunt plures; eodē autē modo se habet relatio ad plures filios natos per plures actiones, vel per vnā; de quo huius egi-
mus in Logica q. 17. art. 6. Itaque relatio patris potest attingere adaequatē omnes procedentes ab illo, quia sub hac ratione fundatur ista relatio. Mortuo autem vno filio manet relatio eadem ad alium quasi intensiue, sed non quasi extensiue, & adaequate: Et idem est de conuenientia albi ad plura alba, vel pauciora.

Et ad instantiam, cur non sumetur multiplicatio à diuersitate terminorum ad quos, sicut à diuersitate subiecti? Respond. causam esse, quia terminus ad quem non respicitur per se, vt principium materiale, & diuisionis materialis, sed vt formale, & specificatiuum, quia species sumitur ab obiecto, & à termino ad quem. Quod verò ratio ista formalis inueniatur in pluribus, vel paucioribus, pertinet ad materiale eius, & facit ad extensionem talis actus, non ad principium multiplicandi ipsum, quia non est principium incommunicabilitatis, & incommunicabilis multiplicationis sed est subiectum habēs in se rationem formalem, quam respicit talis actus, & ita respiciendo rationem formalem respicitur id in quo inuenitur tanquam materiale attractum non vt incommunicabile reddens. Cuius signum est, quia eadē actio potest diuersos terminos materiales attingere quasi inadaequate contentos
sub

sub eadē ratione formali . At verò subiectum, seu causa materialis, ita formas recipit, quod incommunicabilitatem ex ipsi receptione præbet, atque adeo individuationem; & si multiplicatur, individuum etiam multiplicabitur. De causa vero efficiente, & finalizante, dicimus quod non se habent, vt intrinseca individuationis principia incommunicabilitatem fundantia, sed vt extrinseca, vel exequendo, vel alliciendo, seu dirigendo. Vnde quod plures actiones numero distinctas attingant, vel non attingant, non ex efficiendi præcise sumitur, aut sine, sed ex dispositione materiæ à qua in hac parte efficiens pendet, & cui se accommodat, vt plures numero actiones, habere possit, materia vero ex se habet hoc principium.

Ad aliam partem argumenti de speciebus, conceptibus, & actibus Respond. quod respectu obiectorum se possunt habere dupliciter. Primo quod talis species, vel cognitio adæquate se habeat ad istud individuum, secundo quod inadæquate, quia attingit plura vt contenta sub vna ratione aut medio. Si hoc secundo modo, non multiplicantur species vel actus, sed eadem species multis actibus deseruit, & eadē numero visione plura in hoc medio contenta video, quia illa pluralitas est materialis ex parte obiecti attacti, quæ non est principium multiplicandi individualiter visiones. Si primo modo, sunt actus aut representationes specie distinctæ, quia id quod individuationis est in obiecto respicitur per se, & vt adæquans talem actum, & consequenter vt specificationum eius, & ideo tales differentiæ indiuiduantes, quia sumuntur vt rationes adæquandi & per se di-

se distinguendi actus, sumuntur ut specificantes, & licet in se entitative solum individualiter differant, tamen obiective sunt specificatiua diuersa.

Quod vero attinet ad actus charitatis aliqui tenent Christum Dominum non habuisse nisi vnum numero actum charitatis regulatum à visione beatifica, qui ut ferebatur in Deum, erat necessarius & non meritorius, ut autem in creaturas, ferebatur libere, & sic poterat esse meritorius, de quo videri potest Alvarez 3. p. disp. 45. & in id aliqui Thomistæ inclināt. Alij nec improbabiler existimant charitatem habere plures actus specie incompleta, & imperfecta distinctos, sicut distinguuntur diuersi actus religionis, ut devotio, oratio, vœrū, adoratio, &c. Et fortitudo habet duos actus, aggredi, & sustinere, & alie virtutes similiter, quos actus simul exercere possunt, atque adeo nō solo numero distinguuntur, licet procedāt ab habitu eiusdem speciei, sed habent diuersam speciem incompletam, sicut duæ partes eterogeneæ in homine: sic charitas habet duos actus distinctos, ut fatetur D. Thom. 2. 2. q. 44. art. 2. ad 1. alium erga Deum, alium erga proximum, qui possunt esse simul, ergo, pliusquam numero distinguuntur. Quid ergo mirum, quod etiam erga Deum possit eadem charitas habere duos actus specie quasi incompleta & partiali distinctos, alterum necessarium fruitionis regulatum visione beata, alterum liberum regulatum scientia infusa, non vidente clare Deum, & consequenter tales actus sint simul, sicut actus erga Deum, & erga proximum? Sed de his plura Theologi.

CIRCA LIBRVM

SECUNDVM

De Generatione, & Corruptione.



Explicata generationis, & corruptionis natura, restat ad ipsa generabilia, & corruptibilia ascendere. Et primo occurrunt elementa, quæ sunt corpora simpliciora in genere corruptibili, deinde mixta, quæ ex eis constant. Et quatuor facit Phil. Primo explicat principia generationis elementorum, & eorum numerum. Secundum explicat ipsam elementorum generationem. Tertio, generationem mixtorum. Quarto, vniuersales causas generationis, & corruptionis, eiusque perpetuitatem.

SVMMMA TEXTVS

Libri Secundi.

Agit hoc capite secundo de principio materiali elementorum. Et primo relatis his quæ in primo libro tractata sunt, rejicit varias opiniones antiquorum, qui pro principio materiali elementorum ponebant aliquod corpus; alij vnum tantum scilicet aerem, vel ignem; alij plura ut ignem, & terram, vel etiam aerem & aquam, &c. alij dixerunt esse vnum receptaculum omnium formarum, non explicantes quid per illud receptaculum intelligerent. hac inquam rejicit & suam sententiam explicat, quod principium materiale elementorum non est aliquod corpus sensibile, sed materia prima, quæ potest esse pars cuiuslibet corporis, nec tamen est separata ab omni forma substantiali, neque ab omni contrarietate, id est ab omni prima qualitate, & ita per hanc contrarietatem fit *transmutatio*.

544 Summa Textus

transmutatio de vna forma ad aliam, & circa talem materiam tamquam circa subiectum commune sunt generationes, & corruptiones elementorum. Et hoc ideo quia contraria non possunt agere ad inuicem, & transmutari, nisi ratione alicuius subiecti communis in quo exercentur, & fiat transmutatio elementorum.

Assignat in hoc cap. secundo principium formale, seu formas elementorum, non quidem formas substantiales, sed accidentales. Et duo facit. Primum docet formas istas elementorum debere esse formas tangibiles non quascunque, sed primas. Secundo enumerat omnes qualitates tangibiles, & ostendit quatuor ex eis esse primas ad quas ceteræ reducuntur.

Circa primū ostendit formas proprias elementorū debere esse qualitates tangibiles, quia elementa considerantur ut generabilia & corruptibilia, ergo ut actiua, & passiua, sed exercent passionem, & actionem per contactum, & ergo propriæ eorū forma sunt qualitates ut tangibiles, & cū sint prima corpora debent esse primæ qualitates tangibiles.

Circa secundum reducit omnes qualitates tangibiles ad septem contrarietates quas attingit tactus, scilicet calidum & frigidum, humidum, & siccum, graue & leue, durum & molle, lubricum & aridum, asperum & lenum, crassum, & tenue. Ex quibus, duæ scilicet graue & leue sunt principia actionis quæ est motus localis. Reliquæ verò reducuntur ad quatuor illas primas, scilicet calidum & frigidum, humidum, & siccum, quia sunt primæ in agendo, & patiando, & ideo sunt propriæ forme primarum corporum generabilium, quæ generantur & corrumpuntur per actionem, & passionem. Calidum autem, & frigidum sunt actiua, quia calidum est, quod congregat ea quæ sunt eiusdem generis; frigidum, quod congregat ea quæ sunt diuersi generis. Humidum & siccum sunt passiuæ, quia humidum est quod facile cedit alienis terminis; siccum quod difficile alienis, & facile cōmetur proprijs.

In hoc cap. tertio duo facit Phil. Primo ostendit numerum elementorum, esse quatuor. Secundo docet quis locus, & quæ qualitas dominetur in quolibet elemento.

Circa primum ostendit numerum elementorum ex combinationibus quatuor primarum quantitatum, & ex autoritate antiquorum. Ex combinationibus quidem, quia quodlibet elementum debet habere duas qualitates, ut per vnam conueniat cum vno elemento, per aliam differat. Non possunt autem combinari duæ qualitates contrariæ, quia se excludunt, solum ergo debent combinari

binari non contrariæ. Ista autem solum quatuor modis combinari possunt, scilicet calidum & siccum, calidum & humidum, frigidum & humidum, frigidum & siccum, ergo tantum erunt quatuor elementa, quia tantum sunt quatuor combinationes. Ex autoritate id probat, quia nullus antiquorum excessit quaternarium numerum elementorum, licet aliqui pauciora posuerint.

Circa secundum attribuit elementis, primo quod superiora, scilicet ignis, & aer habeant superiorem locum sub cælo, inferiora vero scilicet aqua & terra inferiorem, id est circa centrum. Secundo quod extrema scilicet ignis, & terra puriora sunt, quæ media. Tercio superiora esse inferioribus contraria. Quarto igni dominari calore, aeri humiditate, aquæ frigiditate, terra siccitate.

Ab isto cap. quarto incipit agere Philosophus de generatione elementorum per tria capita sequentia. Et in isto primo ponit quatuor regulas ad dignoscendum, quomodo elementa in inuicem transmutantur. Et supponimus alia esse elementa dissymbola, seu extrema, quæ seil. non conueniunt in aliqua qualitate ut ignis, & aqua, alia media quæ in aliqua qualitate conueniunt ut ignis, & aer, aqua, & terra.

Prima ergo regula est, absolute loquendo quodlibet elementum potest conueniri in aliud, siquidem contrarietatem aliquam habent. Secunda regula, facilius est transmutatio inter symbola elementa quam inter dissymbola, quia in illis est minus contrarietatis, quam in istis. Tertia regula, ex duobus dissymbris facilius tertium aliquod generatur, quam vnum dissymbolum ex alio, ut ex igne & aqua facilius generatur aer, quam aqua, vel ignis siquidem plus contrarietatis est vincendum ut inter se transmutentur, quam ut in vnum tertium conspirent. Quarta regula, ex duobus elementis symbolis non generatur tertium, sed vnum ex alio, sunt enim faciles transmutationis.

Inquit in hoc cap. quinto Aristot. de materia ex qua fit transmutatio elementorum, nam licet supra determinauerit, quod sit materia prima, quæ est communis omnibus, hic specialiter contra aliquorum opiniones procedit; aliqui enim ponebant aliquod corpus completum seu ens in actu esse materiam huius transmutationis, siue vnam corpus seu elementum esset, siue plura. Alij vero ponebant non omnia elementa esse transmutabilia ad inuicem, sed solum symbola. Alij nulla omnino esse ad inuicem transmutabilia. Priori opinionem refutat in prima parte, cap. alteram vero in secunda parte. Ulti-

nam vero opinionem in seq. cap. rejicit. Priores ergo opiniones contra quas sepius egit præsertim in i. Phyl. ex eo hic impugnat. quia si aliquid ens completum. & in actu esset principium transmutationis elementorum, talis transmutatio esset alectatio. non substantialis generatio, quia manet subiectum integrum, & completum sub utroque termino, ergo eius esse substantiale, & primum non mutatur, sed accidentale, & superadditum.

Circa secundam partem cap. ostendit contra præfatam sententiam omnia elementa etiam dissimibola esse transmutabilia, quia habent contrarietatem ad invicem, & sic agunt & patiuntur, & transmutantur. Et secundo ostendit nulla elementa, nec extrema, nec media esse principium generationis, quia principium generationis est ingenerabile, aliàs esset processus in infinitum.

Rejicit in isto cap. sexto sententiam, quæ est Empedoclis, quod scilicet nulla elementa sint ad invicem transmutabilia. Quam sententiam dupliciter coarguit. Primo eam contradictionis arguendo. secundo ad impossibile deducendo. Contradictionis quidem arguit, quia Empedocles fatebatur elementa esse ad invicem comparabilia, quæ comparatio fieri potest, aut secundum quantitatem, aut secundum virtutem seu qualitatem, vel eiusdem speciei, vel diversæ. Quæ autem sic sunt comparabilia sunt etiam transmutabilia, quia agunt & patiuntur. Ad impossibile autem deducit, tum quia tollit augmentum, id est quod possit unum elementum crescere, si non potest de alio transmutare; tum quia tollit generationem, si enim elementa non corrumpuntur, nec transmutantur, sed solum congregantur, vel disgregantur, non datur nova forma substantialis, sed solum accumulatio diversorum, ergo non datur generatio substantialis.

Ab isto capite septimo incipit a. ere de generatione mixtorum; ostendam de elementorum quantitatibus, numero, & generatione actum est. Tractat autem de mixtis isto cap. & seq. in isto quidem cap. proponit dubium quomodo mixtum fiat ex elementis. In seq. ostendit omnia quatuor elementa concurrere ad mixtionem.

Circa primum supponit duas fuisse opiniones, circa elementa, alteram quod sunt transmutabilia, quia habent materiam communem. Alteram Empedoclis, quod transmutabilia non sint, quam præcæd. cap. rejicit, & in isto iterum rejicit, quia ex ea sequitur non dari veram mixtionem, quia non transeunt elementa in mixtum, sed elementa manent, & solum quia congregata sunt, dicuntur mixtum.

mixtum. Vnde respondet ad dubium propositum dicen-
do, quod qualitates elementorum sunt contrariae ut cal-
or & frigus, siccitas & humiditas, & suscipiunt magis
& minus, atque ita aliquando una earum est perfecta &
in actu, & de opposita nihil est nisi in potentia, ut si cal-
or sit in summo, aliquando vero una non est perfecta
in actu, quia non est in summo, sed aliquid de opposita
permittit. Sic ergo vnum elementum potest alteri appli-
cari duobus modis. Vno modo ita ut vnam superet aliam &
transmutet in se, & tunc non sequitur mixtum, sed sim-
plex generatio. Alio modo taliter quod neutrum vincat
totaliter, sed in vnum tertium attemperentur, quia qua-
litates eorum remittuntur, & ad certum gradum attem-
perantur, & tunc fiet mixtum. Vnde non est necessitas,
quod in mixtione elementa ita corrumpantur, quod
nihil de illis remaneat, nisi materia, sed ita transmutan-
tur, quod qualitates eorum remanent refractae, & hoc est
manere virtualiter.

Ostendit in hoc cap. octavo in mixto concurrere
omnia quatuor elementa. Quod probat sic, quia mixta
sunt in terra, & ad eam naturaliter mouentur, ergo par-
ticipant de terra, quod etiam ostendit eorum crassities.
Terra autem cum sit nimis sicca nisi aueretur ab aqua,
non coagulatur, sed redigitur in pulueres, ergo ut figu-
ra mixti sit debite terminata indiget humido coagulan-
te, quod est aqua. Rursus terra & aqua alterantur in
mixto, ergo a suis contrariis contraria autem sunt ignis
& aer, ergo etiam ista duo elementa ad mixtum requi-
runtur. Secundo id ostendit a signo, quia mixta nutriun-
tur istis duobus elementis, scilicet aqua, & terra, ut pa-
tet in plantis, quae simpliciori alimento nutriuntur, &
tamen duobus elementis indigent, scilicet aqua, & terra
ad sui alimentum, ergo a fortiori alia viuencia, si autem
eis inest terra & aqua, etiam ignis & aer propter ratio-
nem supra allatam, ergo similiter ex omnibus elementis
erunt, sicut ex illis nutriuntur. Incidenter vero docet
inter elementa solum ignem nutriri, non tamen proprie
sicut viuencia, quae per intus susceptionem nutriuntur,
ignis autem consumendo pabulum appositum.

Ab hoc capite nono tractat vltimam partem libri, sci-
licet de vniuersalibus causis generationis, praesertim de
causa efficiente. In hoc ergo cap. facit duo. Primum
enunciat triplicem causam pro generatione requisi-
tam, scilicet materiam, formalem, & efficientem. Secun-
do rejicit opiniones circa causam efficientem & relin-
quit

quit probatum, quod illa requiritur præter materiam & formam.

Circa primum ostendit requiri tres causas ad generationem, duas intrinsecas, scilicet materiam & formam, aliam extrinsecam, scilicet efficientem. Et in his materia est principium ut sint & non sint, quia habet potentiam ad unam formam & ad priuationem eius. Forma autem est principium tantum ut res sit, & ab ea res habet speciem, & cum ea coincidit finis, quia eius gratia operatur agens in materia. De efficiente vero est tota difficultas.

Circa secundum ergo proponit duplicem opinionem antiquorum circa causam efficientem. Prima fuit Platonis, qui posuit ideas seu species separatas per impressionem suam in materiam causare species rerum, & per abiectionem corrumpere. Alia fuit opinio, quæ non distinguebat materiam ab efficiente. sed ipsam dixerunt esse transmutationis principium, per qualitates, quas habet ut per calidum & frigidum. Reijcit autem primam opinionem, tum quia si idea separata per sui impressionem faceret res: cum ista idea semper sit eadem, semper faceret idem, non autem modo faceret, modo non faceret, tum etiam quia in artificialibus datur efficiens præter ideam, ut medicus effectiue sanat, & doctor docet, ergo etiam in naturalibus, quia ars imitatur naturam. Secundam autem opinionem reijcit, tum quia materia est pura potentia passiva, ergo non est principium actuum, seu efficiens sed passivum; tum quia in arte, instrumenta & materialia non se mouent, sed mouentur ab arte, ergo & in natura materia non mouet, sed mouetur quantumcunque habeat illas qualitates, sicut ferra licet habeat qualitatem ad sciendum, nisi moueatur ab alio, non mouet.

In hoc capite decimo tradit sententiam suam de causa efficiente generationum. Et tria facit. Primo repetit & supponit ea quæ in 8. Physicorum dixerat de unitate primi motoris & primi motus. Secundo proponit dubium de varietate generationum & corruptionum unde proveniat. Tertio colligit quedam corollaria.

Circa primum supponit, quod dictum est in 8. Physicorum scilicet dari unum primum motorem, & unum primum motum circularem, & per se continuum per quem primus motor est causa perpetuitatis generationum, quia cum ille motus sit perpetuus atque continuus, ratio adhibet est, quod sit causa reliquorum motuum, qui non semper

per sunt, paties enim id quod est debet esse causa eius quod non est, quam è converso.

Circa secundum oritur ex hoc statim dubium, quia idem manens id in semper facit idem, sed primum mobile est idem, & motus eius semper vnus, ergo non alterabunt generationes & corruptiones, sed semper idem facient, cuius oppositum videmus. Resp. Arist. quod in calo en duplex motus. Alter vniformis ab oriente in occidentem, qui est proprius primi mobilis, & iste non causat varietatem generationum & corruptionum. Alter est non vniformis, sed constat accessu & recessu ad nos, & hunc causat sol per Zodiacum, & ratione huius causatur varietas generationum sicut accedente sole ad nos in puncto Arietis omnia reuiviscunt, recedente autem in puncto Libræ, decrescunt. Et sic non manet semper idem & secundum illas partes contrarias accessus, & recessus causat contrarios effectus generationis & corruptionis.

Circa tertium colligit duo corollaria. Primum quod singulis viventibus statuta est certa ac determinata vitæ periodus, & terminus. Secundum est, quod generationes & corruptiones possunt esse perpetuæ, quia causa earum efficiens, quæ est Sol, habet perpetuum motum, & perpetuitatem generationum intendit. Postremo ostendit quod sicut dictum est in 8. Physic. & 12. Met. si motus est, motor est. & si motus est continuus & perpetuus, motor debet esse sempiternus, ad quem omnes motus reducuntur.

In hoc capite vndecimo, intendit probare Aristot. generationes non esse perpetuas quasi in rectum, sed circulariter. Et ad hoc facit tria. Primo quædam præmittit ad probandum intentum 2. probat illud 3. soluit duo dubia.

Circa primum supponit quasdam generationes esse necessarias quæ, scilicet habent causam determinatam, vt quod cras oriatur Sol, quasdam contingentes, vt quod cras Petrus ambulet, futurus enim quis incedere, non incedet. Supponit secundo, quod quando in vna generatione est tota materia alterius, ex generatione prioris sequitur posterioris generatio, sicut ex euaporatione sequitur nubes, ex nube pluvia. Si vero generatio vnus non sit tota materia alterius, sicut fundamentum notum est tota materia domus, ex generatione prioris non sequitur posterioris, licet è contra generata domo sequitur fuisse generatum fundamentum.

Circa

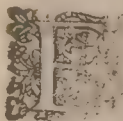
Circa secundum probat generationes esse perpetuas per circulum & regressum in idem, non per rectam tendentiam in res semper diversas, sine regressu ad priores. Si enim esset semper tendentia recta si esset finita, tandem confunderetur, & sic non esset perpetua. Si infinita, non haberet primum & ultimum, & sic unum non esset propter aliud tanquam propter finem, quia ibi non est finis, unde ex positione unius non esset necessarium ponere alterum. In circulum autem videmus perpetuari generationes propter circula rem motum, quo eadem semper regrediuntur suis temporibus, & sic Sol extrahit vapores, & isti coguntur in nubes, nubes resolvitur in pluuiam, & terra madefacta iterum euaporat & facit nubes, est que inter istas necessaria series, quia unum dat totam materiam alteri.

Circa tertium ponit duo dubia. Primum cur in quibusdam est circuitus in generationibus, ut vapor, nubes, pluuiam, in alijs non, ut inter homines & animantia. Resp. quod in illis unum est tota materia alterius, non in his, tota enim materia nubis est vapor, tota vero materia hominis non est pater eius. Secundum dubium, an ita sit circularis generatio, quod regrediuntur in idem numero iam corruptum, vel solum in idem specie? Resp. quod ea quae in transmutatione non corrumpuntur in substantia, reterantur, eadem numero, ut idem Sol qui occidit, oritur. Quae vero in substantia corrumpuntur, non iterantur eadem numero, sed specie.

Q V A E S T I O X.

De elemētis, & primis qualitatibus.

A R T I C V L V S I.

*Quid sit elementum, & quod duplex, & quae
sint qualitates primae?*

Elementum sumi potest dupliciter.
Vno modo late, & communiter
prout complectitur prima prin-
cipia & causas intrinsecas rerum,
qua ratione 1. Phys. q. 2. art. 1. ex
D Thom. diximus tria ista, scilicet, principium,
causam, elementum, habere se sicut magis, & mi-
nus commune, saluari autem elementum per
hoc quod sit aliquid principium, & causa in-
trinsecè componens. Causa autem magis com-
muniter se habet, & complectitur etiam prin-
cipia extrinseca, à quibus aliquid procedit eā
dependentia, & participatione. Principium
autem adhuc communius dicitur id, à quo ali-
quid procedit, etiam si sine dependentia, &
participatione, ut in diuinis. Alio modo sumi-
tur elementum strictius pro principijs, quae in
se etiam sunt composita, & principiata, ut potè
corpora composita ex materia, & forma, quia
tamen sunt corpora simplicia dicuntur ele-
menta, quatenus distinguuntur à mixtis, quae
ex illis componuntur. Et sic sumuntur pro
quatuor vulgaribus elementis, terra, & aqua,
aere, & igne; de quibus agitur tum in 3. de
caelo, tum hic; sed ibi agitur de illis secundum
quod

quod petunt determinatam situationem in vniuerso ; in presenti autem prout sunt prima generabilia, & corruptibilia, sicque ad generationem, & corruptionem spectant. Definitur autem elementum, *quod est corpus, in quod cetera corpora diuiduntur, in quibus inest actu, vel potentia, ipsum autem est indiuisibile in diuersa secundum speciem.* Ly (corpus) ponitur loco generis, & excludit illa elementa, quæ sunt prima principia corporum, vt materia, & forma, non autem sunt corpus, neque enim materia est corpus, sed principium corporis. Reliquæ particulae ponuntur ad distinguendum ista elementa a reliquis mixtis, quæ non sunt corpora simplicia, & dicitur non diuidi in alia corpora, idest resolui per alterationem, & corruptionem, mixta enim resoluntur in elementa, elementa vero non resoluntur in alia, sed vnum corrumpitur ab alio, vel in vnum tertium, quod est mixtum, conspirat; dicitur autem inesse elementum actu, vel potentia in mixto, quatenus elementa virtualiter manent in mixto per suas qualitates, vt supra quaest. 5. dictum est. Et licet etiam partes integrantes sint in corpore actu, vel potentia, & in eas diuidatur totum, non tamen diuiditur per resolutionem alterationis, sed per diuisionem quantitatiuam, ipsæ autem partes etiam resoluntur in elementa.

Quoruplex autem sit elementum etiam ex tractatu in 3. de cælo constat, omissis enim antiquorum opinionibus, constat ponenda esse quatuor elementa, quæ supra numerata sunt. Id probat Arist. tum in 3. de cælo ex
moti-

motibus localibus, & situatione in vniuerso, & ex gravitate, & leuitate, quæ omnes probationes in idem redeunt, quia solum sunt quatuor loca infra cælum, scilicet summum, quod tangit cælum, infimum, quod est centrum terræ, alterum prope summum, & alterum prope infimum; & sic correspondet etiam leuitas summa supremo loco, grauitas summa infimo, medijs autem locis grauitas, & leuitas media, & sic sunt quatuor elementa, quæ petunt ista quatuor loca, & leuitates, atque grauitates. In præfenti autem probat numerum elementorum ex numero qualitatum contrariarum, scilicet calore, & frigore, siccitate, & humiditate. Cum enim istæ sint qualitates primæ proprie, & per se conueniunt primis corporibus, quæ vocamus elementa, ex his autem aliqua debent competere in summo ipsis corporibus simplicibus, si enim nulla competeret in summo, sed omnes temperate, & moderate, competerent eo modo quo mixtis, in quibus omnes qualitates sunt moderatæ. Conueniente autem aliqua qualitate in summo, solum possunt fieri quatuor combinationes in conuenientia istarum qualitatum, ergo solum possunt dari quatuor elementa. Min. probat. quia solum possunt fieri istæ combinationes scilicet calidum, & siccum, calidum, & humidum, frigidum & humidum, frigidum, & siccum. Aliæ vero duæ, quæ possunt fieri inter qualitates contrarias, vt frigidum, calidum, siccum & humidum, non pertinent ad rem, nam si vtraque est in gradu intento non possunt esse simul in eodem subiecto. Si autem

altera est intensa, vel est intensa in summo, & ne totaliter excludit oppositam, nec facit combinationem cum illa, vel est intensa circa summum, ita quod admittat aliquid deopposita in gradu remisso, & hoc magis pertinet ad mixta, quam ad elementa, quia mixta sunt illa, quæ possunt habere omnes quatuor qualitates inter se temperatas: tunc autem illud corpus, quod haberet calidum, & frigidum, non repugnaret habere omnes quatuor qualitates, posset enim etiam alias duas, scilicet humidum, & siccum eodem modo temperatas habere, sicut calidum & frigidum, supposito, quod nullam haberet in summo: ergo ut aliquid sit elementum non habens omnes quatuor qualitates oportet, quod aliquam totaliter excludat.

Caterum, quia hæc ratio supponit dari quatuor primas qualitates, oportet explicare quid sint, & quomodo sint primæ. Quia ergo primum dicitur in aliquo genere per negationem alicuius prioris, illæ dicuntur primæ qualitates, quæ non habent alias priores saltem in illo genere. Vnde definiri possunt primæ qualitates ad modum primorum principiorum: *Quæ nec ex alijs qualitibus, nec ex se ipsis mutuo fiunt, sed aliæ ex ipsis.*

De istis autem primis qualitibus possumus loqui, vel absolute in omni genere qualitatis, vel strictius in genere corporali, vel adhuc strictius in genere corruptibili. Primo modo certum est qualitates spirituales, tam dignitate, quam causalitate esse priores, quia per ipsas moventur prima corpora; à quibus dependent primæ qualitates corporales. Secundo

estudo modo datur etiam aliqua qualitas prior
 istis primis qualitatibus, sicut sunt qualitates
 celestes, inter quas principalior est lux, tum
 quia primo facta est à Deo, cum dictum est
 Genes. 1. fiat lux; tum quia est immaterialior
 cæteris, & minus pendens à motu; manebit
 enim illuminatio etiam cessante motu cæli,
 tum quia conuenit perfectissimo corpori sicut
 Soli, & Cælo Empyreo. Similiter figura,
 & forma sunt qualitates communes corpori
 corruptibili, & incorruptibili, nec semper se-
 quuntur ad alterationem primarum qualita-
 tum, sed ad solam diuisionem continui, vel
 ad creationem ipsius corporis incorruptibilis.
 At verò tertio modo dantur primæ qualitates
 generabiles, & corruptibiles, quæ sunt prima
 contraria in qualitatibus phyticis, & sunt illa
 quatuor, scilicet calor, & frigus, siccitas, &
 humiditas. Et dicuntur primæ qualitates, quia
 in genere alteratiuo, & corruptibili ipsæ pri-
 mo deseruiunt ad omnem generationem sub-
 stantialem, tam mixtorum, quam elementorū,
 & ideo propter suam vniuersalitatē in deter-
 minando ad generationem, sunt primæ, & dein-
 de, quia deseruiunt ad primam sensibilitatem
 & primum sensum omnium, qui est tactus;
 sunt enim per se primo tangibiles, tactus au-
 tem est primus sensus, & fundamentum cæ-
 terorum. Et denique quia omnes aliæ quali-
 tates corruptiux, & alteratiux in istis inferioribus,
 resultant ex istis tanquam ex prioribus,
 & simplicioribus, sicut odor, sapor, color,
 grauitas, leuitas, molle, durum, & alia similia,
 quæ sunt qualitates mixtæ, quia propriè con-
 ueniunt corporibus mixtis, & sic resultant ex

alijs prioribus, quæ conueniunt corporibus simplicibus, & non sunt aliæ, quam illæ quatuor dictæ, quas in elementis reperiri constat.

Quod si dicas, nam præter istas qualitates dandæ sunt aliæ virtuales in elementis, quæ dicuntur tales, quia medijs ipsis substantia elementi producit ipsas quatuor primas qualitates, nam cum aqua v. g. vehementer calefit, nihil retinet de frigidityte formali, siquidem non sentitur in ea aliquod frigus, & tamen retinet aliquod de virtuali, quia potest expellere per se illum calorem, & ad frigiditatem reduci, illa autem frigiditas non potest immediate à substantia aquæ dimanare, quia substantia non est per se actiua, ergo ab aliqua qualitate quæ dicitur virtualis frigiditas, & idem est in alijs elementis.

Respondet, aliquos ita sentire, quod dentur istæ virtuales qualitates, quales etiam inueniuntur in aliquibus mixtis, neut piper, & vinum dicuntur virtualiter calida, & alia inueniuntur virtualiter frigida. Caterum in elementis non possumus has admittere sicut in mixtis. Nam istæ qualitates virtuales in elementis, vel sunt eiusdem speciei cum formalibus, vel nō. Si sunt, ergo superfluum est, ad quid enim duæ qualitates? uel eam speciei? Et currit eadem difficultas, quomodo scilicet istæ qualitates virtuales à subiecto possint dimanare, nam si dimanant per alias, erit processus in infinitum: si per se ipsas, cur similiter non dimanabunt qualitates formales? Si non sunt eiusdem speciei, quomodo possunt esse ratio producendi qualitates formales, cuius speciei non sunt? siquidem simile solum agit sibi simile. Item quia

quia, vel illa qualitas virtualis est per se sensibilibis vel non. Si non, est qualitas ignota, & non conuenit primo corpori per se sensibili, quale est elementum, omnes enim qualitates eius sensibiles sunt. Si est sensibilis, ergo erit eiusdem speciei cum alijs, quæ similiter sensibiles sunt. Et cum alias non indigeat substantia ad emanationem qualitatis sibi conuenientis alia qualitate media, ut fiat ista emanatio, superflue ponuntur istæ qualitates virtuales, ut primæ formales emanent. Quod vero in aliquibus mixtis istæ qualitates virtuales inueniantur, non est ad illud munus, ut videlicet aliæ qualitates mediantibus illis emanent, sed ut ipsa agant in alia, piper enim non se calefacit, sed stomachum, cum enim mixtæ fiant ex commixtione elementorum, contingit in aliquibus tale fieri temperamentum, ut calor vel frigus prædominetur, & cum illud temperamentum mixtæ à calore stomachi dissoluitur, prodit fortius illa qualitas prædominans, scilicet calor, vel frigus, & acrius operatur.

Sed inquires, quare ab Aristot. quædam ex istis primis qualitatibus vocantur actiue, quædam passiuæ?

Resp. Arist. tum in hoc lib. 2. tex. 8. tum in 4. Meteor. dicere, quod ex istis qualitatibus calor, & frigus sunt actiue; siccitas, & humiditas, passiuæ. Quod non est sic intelligendum, quasi ipsa siccitas, & humiditas absolute, & secundum se non sint actiue, agunt enim ad inuicem, & producunt sibi similia; humiditas enim humectat, siccitas exsiccatur, & expellunt se tanquam contraria. Intelligitur, ergo quod comparatiue ad mixtum, & in or-

dine ad constituendum illud, siccum & humidum magis materialiter se habent & passive, quam calidum, & frigidum. Unde ea, in quibus humidum prædominatur sunt bene passiva, quia facilius terminantur terminis alienis, quod pertinet ad humidum, vel retineant proprios. quod pertinet ad siccum, quæ autem sunt vehementiora in agendo, magis participant de calore, aut frigore, quia pertinet ad calidum, & frigidum congregare, quod importat actionem.

Ex dictis colligere possumus, quomodo explicandæ sint definitiones istarum primarum qualitatum, quas Arist. in præsentia definit iuxta activitatem, vel passivitatem earum. Calidum ergo definitur, id quod homogenea, & similia congregat. frigidum, quod congregat dissimilia, humidum, quod facile terminatur alieno termino, difficile proprio, siccum, e converso, quod difficile terminatur termino alieno, facile proprio. Quæ definitiones intelliguntur more phisico, idest, quod tales qualitates istos effectus petunt, quantum est ex se, licet per accidens impediiri possint. Nam calidum dicitur congregare homogenea, quia id petit ex vi suæ activitatis; imo si aliquando videtur congregare ea quæ sunt diversi generis, aut laxare, & resolvere ea, quæ sunt eiusdem, ut dum congregat plures cibos, & ex illis facit liquorem in stomacho, aut cum resolvit glaciem, plumbum, æs, & similia; id facit non congregando ea, quæ sunt diversi generis manentibus in diverso genere, sed potius unam quædam substantiam tertiam ex illis educendo, v. g. liquorem tertium, quem facit esse unum

&c.

& consequenter congregat rem vnius generis, & similiter resoluendo glaciem, aut liquefaciendo plumbum, facit vnum esse, quæ sunt vnius generis, quia per ipsam resolutionem, & liquefactionem segregantur quæ sunt vnius generis ab alio, sicut quod admixtum est plumbum, & alijs metallis lece nitur, & in alimento, quod impurum est ab eo, quod est purum & ita semper, quæ sunt vnius generis congregantur à calore, & disgregantur, quæ sunt diuersi generis. Frigus verò si congregat, non id facit resoluendo, sed potius spissando, & ideo non excernit, sed vnum cum altero aggrugat. Per accidens tamen dicitur frigus dissoluere, non rarefaciendo, sed quia recedente calore, manent partes suo officio impeditæ, & solutæ, vt cum dicuntur membra solui frigore, quia recedentibus spiritibus vitalibus membra manent impedita. Similiter siccum dicitur difficile terminari alieno termino per se, & ex vi siccitatis, non per accidens, sicut ignis v. g. ex vi siccitatis difficile terminatur alieno termino, imò de se libertatem quærit, & si nimis occludatur perit, tamen quia dominatur calor, & facit ipsum ignem raram, hac ratione non operatur sola siccitas, sed etiam raritas, quæ facile cedit alieno termino. Et similiter pulueres minutissimi propter suam tenuitatem admittunt multum de aere inter partes minutas, & sic si non constipentur facile cedunt.

Soluuntur argumenta.

Contra numerum elementorum fit argumentum de igne quia si esset elementum deberet habere locum determinatum in vniuerso, sicut reliqua elementa habent, sed hoc est falsum ergo. Min. prob. quia si haberet talem locum deberet esse supra aerem, quia ignis maxime levis est, sed non competit ei esse supra aerem, tum quia Arist. 1. Meteor. cap. 4. dicit: *Quod id, quod prope lunam est, non est ignis, licet à nobis ignis vocetur, tum quia ibi neque lucet, neque calefacit, si autem ibi esset non posset tam vastum corpus non sentiri & in luce, & in calore: tum quia caret pabulo in tanta altitudine, ergo non potest ibi conseruari.*

Confirmatur. quia elementa apud nos inveniuntur, cum qualitatibus mixtis, ut aqua cum sapore, datur enim aqua dulcis, vel salsa, vel amara; inuenitur etiam terra cum peculiaribus virtutibus ad diuersos effectus, qui exigunt temperamentum particulare, ergo, non est elementum sed mixtum,

Respond. concedendo proprium locum ignis esse supra aerem, & prope cælum, hoc enim petit naturalis inclinatio eius, quia habet maiorem leuitatem, quam aer, esset autem contra naturam dare igni talem inclinationem, & perpetuo priuare illum tali loco. Ad locum ergo Arist. dicimus, quod non negat prope lunam esse ignem quoad substantiam elementari, sed quoad conditiones quas habet apud nos, & ratione quarum vocatur ignis, ibi enim

Articulus I. 561

nim propter suam tenuitatem potius videtur esse flamma, apud nos autem propter nimiam concretionem dicitur ignis. Sicut glacies non est elementum aquæ, sed excessus frigoris concreti in aqua.

Ad secundam probationem respond. quod ignis ibi non lucet propter nimiam raritatem, ut enim aliquid luceat requiritur, quod sit corpus terminatum, & spissum, ut emittat radios, sicut etiam cælum empyreum non lucet, licet sit lucidissimum propter suam raritatem, ut aduertit D. Thom. 1. p. q. 66. art. 4. Non calefacit autem ignis hæc inferiora, quia calor ignis funditur in directum, & ad latera, quia ibi diffundit suam virtutem, in quod tendit, in inferiora autem non tendit, & sic non diffundit calorem ad hæc inferiora, vel ita parum, quod ad tantam distantiam non sentitur. Ad tertiã dicitur: quod ignis in propria sphaera non indiget pabulo, sicut apud nos, quia hic patet multis contrarijs, & cum sit substantia valde tenuis facile interimitur, nisi in aliqua densiori materia fortificetur, quod non currit in sphaera propria.

Ad confirm. respond. aliquos sentire non dari purum elementum, sed solum elementa inueniri in mixtis, contra quos videri potest, Mag. Bannez 2. de gen. cap. 3. q. 1. circa vltimũ argumentum. Dicendum est ergo quod elementum potest dici purum dupliciter. Vno modo substantialiter, idest, quod non habet aliam formam substantialem, quam elementi. Alio modo accidentaliter, & quoad suas qualitates. de quibus possumus loqui dupliciter, vel prout sunt in proprijs locis, vel extra illa.

Igitur quoad formam substantialem omnia elementa etiam extra loca naturalia sunt pura, quod patet, quia ex hoc, quod ponuntur extra propria loca non corrumpuntur, nec fiunt mixta, ergo manent substantialiter elementa. Quoad qualitates autem certum est, alicubi inueniri elementa pura; sicut ignis in sua sphaera, aut propè concauum lunæ, vbi nullum aliud corpus reperiri potest, à quo reddatur impurus; & terra etiam in profundioribus partibus, quò non perueniunt alterationes celi, erit pura propter exclusionem alterius corporis mixtionem facientis. Et probabile est etiam in profundo maris inueniri aquam puram, sed ibi nec habebit saporem, nec colorem. Quod verò aqua vidualis apud nos saporem habeat, extraneum est ipsi, & non ex proprijs; & præsertim falsedo maris ex adustis exhalationibus prouenit, & à Deo attributa est illi propter generationem piscium, & commoditatem nauigationis vt dicemus in Meteoris tract. 7.

Secundo arguitur: quia numerus quatuor elementorum, neque deducitur ex motu corporum simplicium, neque ex loco eis debito, neque ex combinationibus primarum qualitatum, ergo ex nullo principio. Antecedenter probatur, nam si attendamus ad motum sunt tres differentię, scilicet à centro, ad centrum circā centrum, ergo erunt tria elementa. Si attendamus ad locum sunt duo, scilicet sursum, & deorsum due etiam virtutes mouendi scilicet grauitas, & leuitas, ergo solum duo elementa. Si attendamus ad combinationes primarum qualitatum, illæ possunt fieri mai-

tà plures, quam quatuor; possunt enim coniungi istæ primæ qualitates secundum diuersos gradus pluribus modis, vt calidum in summo, & siccum infra summum, & similiter calidum, & siccum in summo, idemque de calido, & humido & de frigido, & sicco dici potest. In gradibus autem remissis plures etiam combinationes fieri possunt, cum etiam contrariæ qualitates in gradibus remissis simul esse possint, & non solum qualitates non contrariæ. Plures ergo combinationes possunt fieri, quam quatuor. & consequenter plura elementa.

Respond. Quod quando colligimus numerum elementorum ex motu simplicium corporum, intelligitur de simplicibus corporibus corruptibilibus, incorruptibile enim quod est cælum mouetur circulariter, seu circa centrum, vt monstrat eius figura, & quotidiana experientia. Motus ergo simplicium corporum corruptibilium solum est à centro; vel ad centrum, sed duobus conuenit per extremum, scilicet terræ in ipso centro, & igni distantissime à centro, id est prope cælum; alijs duobus medio modo; scilicet prope centrum, aquæ, & prope ignem, aeri. Idem dicimus de loco, quod est duplex loquendo quasi in genere, scilicet sursum, & deorsum, sed diuiditur in quatuor modos, scilicet sursum, & deorsum per extremum, & sursum, & deorsum medio modo. Grauitas etiam, & leuitas inuenitur, vel in summo vt in terra & igne, vel medio modo vt in aqua & aere. Quod verò attinet ad alias combinationes iam supra diximus illas non esse posibles pro elementis.

sed vel proximis, si qualitates contrariæ reducantur ad temperamentum, vel si pro elementis sunt possibiles qualitates in gradu remisso, id necessario debet esse cum exclusionem sui contrarij, nam si utrumque contrarium admittatur in gradu remisso, habebit temperamentum omnium qualitatum primarum, quod est proprium mixti. An verò detur elementum, cui conveniant duæ qualitates in summo, vel duæ in gradu excellenti, & nulla in summo, dicemus articulo tertio.

ARTICULVS II.

Utrum qualitates contraria se expellant in gradibus intensis, & compatiantur in remissis.

Contrarias qualitates mutuo se expellere, tum experientia quotidiana monstrat, tum definitio ipsa contrariorum tradita ab Arist. 10. Met. c. 6. *contraria sunt, quæ sub eodem genere maxime distant, & ab eodem subiecto mutuo se expellunt.* Difficultas ergo est an ista repugnantia, & expulsio fiat ratione ipsius entitatis qualitatum, an solum ratione gradus, & status, quem habent, ita ut solum in gradibus intensis contrariantur, non in remissis. Inde enim dependebit cognoscere, in quo fundetur ratio contrarietatis, & cur utrumque contrarium expellat alterum, deseruietque hæc doctrina etiam pro contrarijs moralibus, & intellectualibus.

Dico primo: Contrarietas, quæ est specialis oppositio licet originetur à contradictoria,
&

Articulus II. 565

& priuatiua, aliquid tamen speciale addit supra illas, scilicet, quod in ea inueniatur medium cum posituius extremis. Constat hoc ex 10. Met.tex. 15. lect. 6. apud D. Th. & opus. 37. de oppositis.

Et ratio est, quia de ratione cuiuscumque oppositi est, quod repugnet suo opposito, si enim non repugnat illi, sed solum conuenit cum illo, & simul possunt esse non est oppositum illi, sed appositum, & conueniens. Debet ergo vnum includere negationem alterius quia repugnantiam, & exclusionem alterius habet: excludere autem non potest nisi negando illud. Omnis autem negatio, & positio principaliter inueniuntur in contradictorijs, deinde in priuatiuis, cæcitas enim importat negationem visus, in contrarijs album negationem nigri, & in relatiuis filius non est pater illius cuius est filius. Hæc autem sunt omnia genera oppositorum.

In quo autem consistat specialis repugnantia contrariorum, difficile satis explicatur. Specialem enim repugnantiam habere constat, quia specialiter distinguitur ab alijs speciebus oppositionis, inter quas vna est ipsa contrarietas. Difficile autem explicatur propter aliqua, quæ mutuo se expellunt, & sub eodem genere inueniuntur maxime distare, & tamen contraria non sunt, vt duæ formæ substantiales, v. g. forma ignis, & aquæ sub genere corporis, duæ formæ animalium, v. g. hominis, & vermis sub eodem genere animalis, maxime enim distant inter se, quia plura habent intermedia minus distantia, seu disconuenientia, neque enim requiritur ad maximam

ziam distantiam, quod in ipsis formis inueniatur magis, & minus, aut quedam successiva expulsio, tum quia dantur aliqua contraria immediata, quæ non successiue, & paulatim, sed indiuisibiliter, & non per partes se expellunt, ut par, & impar, sanum, & ægrum, & ideo necesse est alterum eorum inesse in subiecto capaci; alia vero sunt mediata, ut album, & nigrum, neque enim necesse est alterum inesse; & similiter error, & scientia, odium, & amor sunt contraria, & tamen non se expellunt successiue, sed simul, ac totaliter.

Dicendum tamen est hanc specialem repugnantiam consistere in eo quod diximus, quod contrarietas habet medium cum positius extremis, quanto enim aliqua oppositio minus latitudinis habet, & magis coarctat, ut vnum affirmetur, seu assumatur, & aliud relinquatur tanto maior est, & quanto plus habet latitudinis, & minus coarctationis, tanto magis relinquit de medio, quia non est necesse alterum extremorum assumere, sed potest assumi medium, tanto autem extrema magis se coarctant, & minus relinquunt de medio. Quæto vnum ex ipsis extremis vniuersalius est, & minus determinatam distantiam relinquit in repugnando alteri. Et ita contradictio caret omni medio, & latitudine, & distantia, tam ex parte ipsarum formarum inter se, quam ex parte subiecti in quo sunt, quia versatur inter puram negationem, & affirmationem, id est inter esse, & non esse. Priuatio autem, & forma etiam inter se carent medio, cum priuatio sit quedam negatio formæ, sed tamen ratione

tionis subiecti potest habere medium, quia
 requirit subiectum determinatum, ut talis ne-
 gatio priuatio sit, & quia non semper tale su-
 biectum determinatum inuenitur potest dari
 medium sicut lapis, neque est cæcus, neque
 videns, quia subiectum non est capax visus,
 & consequenter, neque cæcitatibus. At verò
 contraria, licet priuationem includant, aut
 fundent, tamen habent illam inibitanti in
 aliquo positiuo, quia contraria, positua ex-
 tremas seu formas requirunt inter quas cōtra-
 rietas versatur, quæ tamen debent recipi in
 eodem subiecto, quia contraria debent versa-
 ri circa idem, id est circa subiectum capax
 utriusque. Quare non solum ratione determi-
 nati subiecti, id est habentis capacitatem ut-
 riusque contrarij, sed etiam ex parte ipso-
 rum extremorum, oportet quod indestat de-
 terminata distantia, & oppositio inter ipsa
 contraria, eo quod contraria, debent esse cōparabi-
 lia adinuicem, quia vnam dicitur melius altero
 sicut virtus melior vitio, sciētia errore, albedo
 nigredine, sanitas ægitudine, &c. quæ autem
 sunt sub diuerso genere non sunt comparabilia
 sed magis distant, quam ut comparari possint,
 quia non possunt adinuicem transmutari, ne-
 que vnum meliorari præ alio, sicut non dici-
 tur album melius quantitate, vel figura, sed
 vnum dicitur melius per comparisonem ad
 suum oppositum sub eodem genere; & ideo
 oportet, quod contraria, quia comparabilia
 sunt adinuicem, & transmutabilia, continean-
 tur sub eodem genere, & consequenter ha-
 beant determinatam distantiam, non solum
 ratione subiecti, sed etiam ratione sui generis
 quod

quod non habent priuatiue, neque contradictione opposita, quia extrema inter quæ versantur non sunt sub eodem genere, scilicet, negatio, & forma, vterius autem non opponuntur in recipiendo, sicut relativa, sed in transmutando, & expellendo ab eodem subiecto.

¶ Additur verò in definitione contrariorum, quod non solum sint sub eodem genere, sed etiam quod maximè distent, idest, quod sub illo genere se habeant vt termini, seu vltima, inter quæ fit transmutatio, & processus de vno in aliud, in illis enim quæ differunt genere physico non est accipere transmutationem de vno in aliud, neque est medium per quod fiat transitus, quia non communicant in materia (genus physicum vocatur materia) sicut qualitas non transit in substantiam, nec substantia in quantitatem, sed transmutatio fit in his, quæ sunt in eodem genere. Vnde cum in ista transmutatione sit processus de vno in aliud, & sistatur in aliquibus vltimis, ne procedatur in infinitum, illa quæ vltimo sistunt processum, & transmutationem, dicuntur maximè distare quia extremè distant. Vnde ex transmutatione recte colligitur contrarietas, vt collegit Phil. 10. Met. & D. Thom. ibi lect. 6.

Vt autem ex his constare possit quomodo in formis substantialibus non inueniatur contrarietas propriè dicta, est notandum quod ista transmutatio est duplex, alia sine motu; sicut quæ fit in materia prima, vt est pura potentia ad formas substantiales, alia cum proprio motu, quando scilicet potest inueniri
inter

inter formam, & formam aliqua continuatio, vel secundum magis, & minus, vel secundum additionem, aut minorationem formæ, quæ illum variare faciat, in formis enim substantialibus fit variatio, sicut in numeris, in quibus quælibet additio variat speciem, in qualitatibus autem contrariis, & Phycis fit variatio ad modum continuitatis, ex eo enim una forma transmutatur in aliam, quia aliqua additione, vel diminutione fit alia, sicut album degenerando in pallidum, & in viride fit nigrum, & calidum diminuendo gradus caloris fit tepidum, & transit in frigidum. Prima ergo transmutatio non peruenit ad contrarietatem propriam, sed est principium contrarietatis, quia quælibet forma substantialis habet adiunctam priuationem alterius, priuatio autem est principium contrarietatis, & sic principia naturalia dicuntur esse contraria contrarietate inchoata, quæ est priuatio, & forma, vt diximus 1. Phyl. q. 2. Secunda vero contrarietas est formalis, & propria.

Ratio est, quia prima transmutatio non fit secundum distantiam determinatam vincendam per motum, & per modum cuiusdam continuitatis sed per modum mutationis, & hoc ideo est, quia quælibet forma substantialis hoc ipso, quod substantialis est dat primū esse, quod est esse simpliciter, & sic excludit aliam per impossibilitatem, quia repugnat in eodem subiecto duas formas esse æque primas, & dare primum esse, quod est esse simpliciter, & sic non opponuntur penes aliquam distantiam maximam, & posituam sub eodem genere, sed penes primum, & totale

& non primum, seu non totale, inter quæ non est latitudo, nec distantia diuisibilis, sed indiuisibilis oppositio, de quo etiam diximus quæst. 2. Phyc. & q. 19. & supra etiam q. 5.

Secunda autem transmutatio cum habeat transitum, diuisibilem, & determinatam distantiam ex parte ipsorum extremorum, seu formarum inter quas versatur, quatenus inter ipsas formas est aliqua continuatio, vel successio secundum magis, & minus, ratione cuius vna forma facilius, vel difficilius remouetur a subiecto, & dat locum alteri ex ipsa propria ratione sui, quod etiam inuenitur in ipsis habitibus, & actibus sicut remissio amoris dat locum odio, & qui remittit virtutem, paulatim admittit vitium: ideo fundatur perfecta, & consummata contrarietas in huiusmodi transmutatione, quia inuenitur in ea perfecta latitudo secundum quam formæ sint transmutabiles, & distant maximè sub eodem genere, quæ est definitio contrariorum.

Sic ergo formæ substantiales licet sint sub eodem genere, & possint habere distantiam secundum maiorem, vel minorem convenientiam, non tamen habent rationem magis vel minus in accedendo, vel recedendo ad inuicem, ita quod transmutentur de vna ad aliã per modum. Dupliciter enim potest sumi distantia. Vno modo vt opponitur convenientiæ, & similitudini, & sic idem est quod dissimilitudo. Alio modo vt dicit recessum continuitatis, & propinquitatis; & sic primo modo est distantia in relatione, secundo in quantitate, seu diuisibilitate. Et primo modo potest inueniri in substantia, quia quædam magis

conueniunt, & alia minus sub eodem genere, & ita magis participant de similitudine, vel dissimilitudine. Secundo autem modo non est distantia in substantijs, quia non est diuisibilitas, in qualitatibus autem est distantia secundum latitudinem diuisibilem vel inter formam quatenus formæ tales sunt quod per additionem, vel minorationem variantur, vel quatenus penes magis, & minus crescere, aut decrescere possunt & ratione illius magis vel minus excludere formam oppositam, & cum maximè excludit, seu opponitur illi, tunc maximè distat. Formæ ergo quæ ex sua propria ratione non possunt fundare exclusionem per modum latitudinis, & diuisibilitatis, sed per se, & ab extrinseco sine vlla latitudine, & diuisibilitate se excludunt, contrarietatem non fundant. Quæ doctrina videri potest in D. Thom. 10. Met. lect. 6. & 11. Met. lect. 12.

Ad id vero quod dicitur de actibus erroris & scientiæ, odij, & amoris. Respond. quod etiam habent latitudinem diuisibilem, quia suscipiunt magis, & minus, & consequenter per se, & ab intrinseco, se magis, vel minus excludunt ab eodem subiecto secundum quod forma opposita est magis radicata, & intensa, & difficilius expellitur. Et licet etiam aliquæ formæ substantiales difficilius expellantur, quàm aliæ, id tamen non est ex ipsa ratione formæ, quæ ex propria ratione habeat magis, vel minus inesse, sed propter dispositiones, quibus forma introducit, & conseruatur in subiecto, & istæ suscipiunt magis, & minus. Quod verò dicitur de contrarijs mediatis, vel immediatis. Respond. omnia contraria habere mediana

dium ex parte latitudinis formarum, quia suscipiunt magis, & minus, si talia contraria sunt de genere qualitatis, nam par, & impar sunt de genere numeri, non tamen omnia habent latitudinem, & medium ex parte capacitatis, vel indifferentiae subiecti, quia in aliquibus subiectum ita est determinatum, ut unum vel alterum contrarium necessario debeat habere, & respectu subiecti sic determinati, & dispositi dicuntur contraria aliqua immediata, quae vero subiectum habent, non ita determinatum ut necessario habeat alterum contrariorum, respectu illius dicuntur mediata; & ita explicat D. Tho. 10. Met. citato lect. 10.

Dico secundo contraria in gradibus intensis naturaliter repugnant esse simul, non tamen de potentia absoluta quantum est ex vi contrarietatis, licet ex aliquo adiuncto aliquando sit impossibile. Prima pars satis manifesta est, tum experientia, quia crescente calore videmus non compati frigus; tum ex definitione, quia contraria pugnant inter se, ergo aliquod debet vincere, & aliud cedere, seu expelli, alias pugna non terminaretur, sed quando unum contrarium est in gradu intenso perfecte sibi subijcit subiectum, & vincit illud, ergo oportet, quod expellat aliud oppositum, quia est impedimentum ne perfecte subijciat sibi subiectum. Denique motus est inter contraria, ergo accessus ad unum habet pro termino à quo recessum ab alio, sed terminus à quo excluditur per terminum ad quem, ergo unum contrarium expellit aliud.

Secunda pars maiorem habet difficultatem, & negatur ab aliquibus, eo quod contraria
affe-

Articulus II. 573

afferunt secum priuationem, & si ponantur simul sequitur quod simul erit forma, & sua priuatio, quod nec de potentia absoluta stare potest præterquam quod in aliquibus est omnino impossibile, v. g. quod sint simul error & scientia, odium & amor, par, & impar, & alia similia. Quare oportet reddere rationem cur quædam possint simul reperiri diuinitus, quædam non.

Dico ergo, quod cum omnia contraria fundentur in priuatione, omnia conueniant in hoc quod debent esse in se priuata alio contrario, quia quælibet forma, & natura propter sui limitationem habet priuationem alterius. Caterum hæc non est proprie priuatio contrariorum, sed negatio quædam imbibita in essentiali conceptu cuiuscumque entis limitati, sicut homo habet negationem lapidis, & leonis, &c. Secundo habent contraria priuationem respectu subiecti quatenus se expellunt a subiecto, in quo inhaerent, & non solum à ratione & prædicatis essentiae, seu formæ in se. Et hoc modo non conuenit omnibus formis ista priuatio, quædam enim se compatiuntur in subiecto vt calor, & color, & similia, alia vero se expellunt, & sunt contraria. Sed in his adhuc est differentia, quia quædam habent istam priuationem expulsiuam formæ oppositæ à subiecto quasi secundario, & consecutiuæ ad informationem ipsius formæ in subiecto: quædam vero habent illam quasi antecedenter, & ex parte subiecti requiritam, vt talis forma in illo subiecto subiectetur, illudque informat, ita quod subiectum non possit suscipere vnum cōtrarium nisi prius in se supponat priuationem.

uationem alterius. Quando ergo primo modo se habet contrarietas in formis cum priuatio, seu expulsio alterius sit effectus secundarius post informationem formæ, non repugnat de potentia absoluta impediri, quia est priuatio secundario consecuta non pertineus ad essentialem informationem formæ sicut etiam stat bene duas quantitates penetrari, & non se expellere à loco, quia expulsio illa est effectus secundarius quantitatis. Deinde nisi aliud obstat, bene poterit talis effectus secundarius impediri in formis contrarijs, etiã si sit priuatiuus, & expulsius alterius formæ, quia videlicet ipsa priuatio formæ nõ est requisita antecedenter, & ex parte subiecti ad hoc vt aliud contrarium recipiat. Ratio huius est, quia omnis expulsio aliquorum à subiecto, nascitur ex aliquo, quod per se est expulsio, per se autem primo, expulsio est inter esse, & non esse quæ est prima ratio omnium oppositionum, non ex aliquo præsupposito consecuta, & ideo contradictoria oppositio est radix, & principium cæterarum oppositionum, ergo in his, in quibus per se primo, & essentialiter inuenitur ipsa ratio exclusionis nullo modo potest etiam de potentia absoluta esse coniunctio, eo quod essentia vnius in ipsa exclusione consistit. Vbi autem vnum essentialiter non est exclusio alterius, poterit vnum esse cum alio, etiam si exclusio naturaliter sequatur ad alterum ad modum propriæ passionis, quia potest impediri ista resultantia. Si autem antecedenter prærequiratur ex parte subiecti negatio alicuius, vt recipiatur forma opposita, non poterit tunc coniungi in tali subiecto, quia ipsa negatio, quæ

quæ præsupponitur essentialiter est exclusio.

Quod si dicatur, requiri ex parte subiecti negationem contrarij non essentialiter, sed naturaliter, imo illa negatio, & expulsio est causata ex opposita forma introducta, non autem prius acquiritur in subiecto quam forma ad quam sequitur vt negativum ad positivum, non ergo distinguitur ab expulsionem consecuta, & sic poterit esse aliquid simul videns, & credens, amans, & odians idem obiectum, ægrum, & sanum in eadem parte. *Contra est*, quia hoc ipso quod requiritur ex parte subiecti privatio, non pertinet ad dispositionem, cum privatio non sit aliquid positivum determinans, & disponens, sed pertinet ad habilitatem, & capacitatem subiecti, vt recipiat aliquam formam, vnde si sine tali privatione est incapax, nullo modo sine ea forma recipi potest: credens enim, v.g. requirit vt subiectum sit capax credendi, quod sit non videns, quia requirit obiectum esse non visum denominatione à negatione videntis, & requirit subiectum esse in motu, seu non possidere per visionem, videns autem requirit subiectum quiescens in re visa, quies autem est privatio motus. Similiter odians requirit subiectum fugiēs, quod excludit quietem, quæ est in amore, & idē est in tristitia, & gaudio, & alijs quæ opponuntur penes fugā, & prosecutionem, seu quietem; ægritudo etiam est tendētia ad mortem, sanum vero est quies in forma vitali, idest petit quod informet anima sine motu ad corruptionē. Quod verò dicitur talem negationem, seu exclusionē causari, & consequi ad formam oppositam introductam. Resp. quod sine illa negatio ex parte subie-

subiecti requisita cauetur à forma, v.g. ab actu fidei, negatio videndi, tunc præsupponatur ab alia causa in subiecto, quod est verius, tamen illa reuera requiritur ex parte subiecti, vt sit capax talis formæ, & ideo non relinquatur in subiecto semel habente talem formam capacitas ad oppositum, quia obstat priuatio eius requisita ex parte subiecti vt recipiat aliam. Cæterum in alijs formis expulsio vnius formæ præcise sequitur formam & conditionem eius, quæ introducit, quatenus impossibile est cum altera, & sic præcise est expulsio eius, expulsio autem semper sequitur causam expellentem, idest formam tanquam secundarius effectus eius, tãquam negatiuum ad positium. Quando vero negatio habilitat, & disponit subiectum, vt possit recipere aliquam formam, illa negatio non est præcise expulsio, & secundarius effectus formæ, nec requisitum in subiecto vt expulsio formæ, sed vt conditio pertineas ad habilitatem eius vt recipiat, & ideo posita receptione, non stat oppositum poni, posita vero causa expulsionis, stat impediri effectum qui est expulsio. Et sic intelligo D. 1 ho. 1. 2. q. 67. art. 3. quando dicit, quod opinio, & fides opponuntur cum scientia, seu euidetia ex parte subiecti, & non solum ex parte mediij, vel obiecti, quia scilicet, requiritur ad hoc, vt subiectum sit capax fidei, quod sit non videns, & sic præsupponitur exclusio scientiæ, vt recipiatur fides.

Et si quisras quænam sunt istæ formæ, quæ ex parte subiecti supponunt priuationem, seu exclusionem formæ oppositæ, vt subiectum sit capax suscipiendi illas? Resp. primo esse formas

masquæ sunt contraria immediata, in quibus etiam includuntur actus illi evidentes, & inevidentes, fugæ & prosecutionis. Secundò formæ substantiales. Tertio formæ situales, quæ distantiam aliquam important. Primæ quidem formæ, ut recipiantur exigunt quod subiectum sit in aliqua quiete, vel motu, seu privatione opposita, ut explicatum est; quod in contrariis mediatis, non currit, nam calor, v.g. ut recipiatur in subiecto solum requirit quod sit in potentia calidum, & nihil amplius. Secundæ verò formæ, quia se habent ut formæ substantiales, quæ dant primum esse, & consequenter supponunt nō dari aliquam priorem formam dantem prius esse. Tertiæ, quia ubi est diuersitas distantie non potest una distantia simul esse cum altera, quia sic esset indistans ab illa, ergo nequeunt esse simul formæ illæ, quæ diuersitatem istam distantie includunt.

Sed obijcies. Nam in habitibus intellectus, & voluntatis curret ratio allato, quia poterunt esse simul habitus vitij, & virtutis, erroris, & scientie, & opinionis, siquidem habitus isti ut recipiantur in subiecto non præsupponunt privationem oppositam, sed solum expulsio vnus coniecitue se habet ad alterum, ergo poterunt simul denominare subiectum, & sic poterit aliquis simul denominari temperatus, & intemperatus superbus, & humilis, sciens, & errans. *Respond.* Quod habitus isti si sint virtutis acquisite non repugnant simul esse cum habitibus oppositis in gradibus remissis, sed in intensis, sicut alia omnia contraria, si physice tantum considerentur, & ita vnus actus vitij non expellit habitum virtutis acquisite quo.

ad suam entitatem physicam vt constat ex D.
 Tho. 1. 2. q. 71. art. 4. atque adeo requiruntur
 plures actus generantes habitum vitiosum, &
 ille expellet virtutes secundum legem aliorum
 contrariorum; opponuntur enim habitus si-
 cut inclinationes oppositæ quæ in actum non
 se explicat, & ita solum opponuntur ratione
 contrarietatis physicæ, sicut alia contraria.
 Cæterum quantum ad denominationem, non
 denominat vterque habitus subiectum dupli-
 ci ratione. Primo quia in contrarijs, solum de-
 nominat forma prædominans, vt si in subie-
 cto sit calor vt sex, & frigus vt duo, simpliciter
 denominatur calidum, non vero calidum &
 frigidum. Et ita ille habitus faciet denomina-
 tionem (etiam si solum attendamus ad phy-
 sicam informationem) qui fuerit perfectior, &
 intensior. Secundo quoad denominationem
 habituum moralium, ille habitus simpliciter
 denominat, qui non solum est entitatiue in
 subiecto, sed supponit conuersionem ad fi-
 nem suum in subiecto, semper enim finis præ-
 dominatur in denominando subiectum incli-
 natum ad aliquid, etiam si minus intensos ac-
 tus, vel habitus habeat in subiecto, quam qui
 oppositum finem respiciunt, quia conuersio
 finis rapit totum suppositum. Et quia non po-
 test aliquis simul esse conuersus ad duos fines
 vitiosos peccati & virtutis, ideo non potest si-
 mul denominari superbus & humilis, tempe-
 ratus & intemperatus licet habeat vtrumque
 habitum entitatiue, sed solum ab illo ad cuius
 finem est conuersus. Habitus autem erroris,
 & scientiæ nunquam possunt esse simul, quia
 scientiæ habitus semper est perfectus ra-
 tione

tione euidentiæ qua perfecte conuincit subiectum, & ita non compatitur cum opposito, sicut forma intenta quæ vincit subiectum.

Dites : cur actus contrarij vitales, ita sibi cōtrariantur vt nullo modo simul esse possint, habitus autem non ? *Respond.* quod actus si solum essent productiui suorum habituum tanquam actiones, & motus ad illas, & non amplius, eodem modo contrariarentur, sicut ipsi habitus, seu formæ productæ, sicut in alterationibus phycis, v.g. calefactione, & infrigidatione, est eadem contrarietas, quæ in ipsis qualitibus productis, vt diximus in phycis, q. 19. art. ult. At verò actus potentiarum non solum sunt actiones productiue habituum, sed etiam in se ipsis sunt perfectiones, & dispositiones potentie, quæ ratione sui, & non ratione habituum habent suâ oppositionem. Et quia actu explicant ordinem ad obiectum, & priuationem, vel positionem in ordine ad illud, & non solum informationem subiecti, habitus autem solum informat subiectum, & ponit in eo inclinationem, & non actu se explicat erga obiectum, ideo contrarietas habituum non tanta est sicut in actibus, nec tam perfecta.

Dico ultimo : in gradibus remissis naturaliter possunt esse qualitates contrarie, si alias inter illas non sit essentialis oppositio, & prærequiritur ex parte subiecti, vt recipiatur qualibet illarum formarum. Sumitur hæc conclusio ex D. Tho. q. 8. de verit. art. 14. vbi inquit : *Quod quando sunt forme in fieri, possunt esse simul, vt dum aliquis dealbatur adhuc est in nigredine.* Dum autem est in gradibus remissis

adhuc est in fieri, quia adhuc deest aliquid acquirendum. Et 1. p. q. 76. art. 4. inquit, quod in mixto sunt qualitates contrariae; constat autem illas esse temperatas, & remissas. Ratio autem sumitur à priori, & à posteriori. A priori, quia istae formae habent latitudinem in crescendo, ergo etiam in expellendo: ergo aliquid contrariae formae potest esse antequam alia opposita sit totaliter expulsa, & sic nisi aliquid obster ex parte subiecti per modum incapacitatis, & repugnantiae. ut diximus, quantum est ex vi formae habentis latitudinem non repugnat, quod contraria forma paulatim, & cum aliqua latitudine intret, & sic non totaliter excludat aliam, sed in aliquo gradu cum illa compatitur. A posteriori autem id constat ex mixtione, & mutua actione, & reactione; haec enim non saluantur, si qualitates contrariae compatibiles non sint in gradibus remissis, nam mixtio esse non potest, nisi maneant formae elementorum in mixto, non substantiales, sed accidentales reductae ad temperamentum; illae autem sunt contrariae. Item non potest actio, & reactio dari nisi agens habeat formam, qua agat, & recipiat oppositam, qua patiatur, ergo tunc debent esse qualitates contrariae in subiecto, & non in gradibus intensis, quia ipsae actione, & repaissione debilitantur, & temperantur, ergo in remissis, vel saltem una in gradu intenso, & altera in remisso.

Soluantur argumenta.

Primo arguitur ad probandum repugnare, quod duo contraria possint esse simul in eodem

eodem subiecto in gradibus intensis etiam de potentia absoluta, quia hoc implicat ergo. Anteced. prob. tum ex Arist. 4. Metaph. tex. 27. dicente: *Quod cum fieri non possit, quod contradictoria de eodem simul sint vera, perspicuum est, neque contraria simul in eodem esse posse.* tum etiam ratione, quia in vno contrario includitur priuatio alterius ex propria natura talis contrarij, priuatio autem est negatio formæ in subiecto apto, ergo vnum contrarium non potest esse cum altero, sicut nec priuatio cum forma opposita, præsertim, quia posita illa forma in subiecto non potest impediri eius effectus formalis, quorum vnus est priuatio. *Confir.* quia ipsa informatio vnius contrarij est formalis etiam expulsio alterius, & non effectus, siquidem vna forma non expellit aliam nisi in genere causæ formalis, & consequenter ipsa informatio est expulsio, ergo simul cum tali informatione non potest stare alterius contrarij informatio, alias esset simul informans, & expulsa, quod est esse informans, & non informans.

Respond. quod contraria includunt oppositionem contradictoriam, aut priuatiuam non primo, & per se, sed consecutiue, & secundario, quia sequitur ex informatione vnius exclusio alterius. Et ad probationem ex Arist. Resp. quod intelligitur de contrarijs secundum effectum secundarium, qui est expulsio secundum quem bene sequitur, quod non possunt contraria simul inesse, quia includunt in se contradictoria, mediate scilicet & secundario, non primario, ut dictum est. Vnde subdit ibi Arist. *Quod impossibile est contraria simul eodem in-*

esse, sed aut ambo secundum aliquid, aut alterum secundum aliquid, alterum simpliciter. Fatetur ergo quod secundum aliquid, idest secundum gradus remissos possunt simul inesse, licet non perfecte, & secundum gradus intensos. Ad probationem vero ex ratione dicitur, quod vnum contrarium importat priuationem alterius ex consequenti, & secundo, potest autem diuinitus impediri, & separari faciendo quod illæ duæ formæ tantum informant subiectum, quoad positium, non quoad priuatum. Vnde illa priuatio si ponatur in subiecto, & de facto sit consecuta, priuatum reddit illud formæ opposita; sed nos dicimus fieri diuinitus, vt non consequatur illa priuatio, sed ponatur in subiecto opposita formæ.

Ad confirm. resp. quod informatio vnius contrarij est expulsio alterius in genere quidem causæ formalis, non tamen primario, sed consecutiue, & secundo, nam etiam forma in genere informandi habet suos effectus secundarios, sicut gratia habet pro effecta secundario reddere filium adoptiuum, quantitas extendere substantiam quoad locum; & tamen sine istis effectibus possunt istæ formæ reperiri diuinitus. Similiter ergo contraria sine effecta priuationis.

Secundo arg. quia duæ formæ eiusdem speciei, & duæ formæ substantiales non possunt in eodem subiecto esse simul, ergo neque duo contraria in gradibus intensis. Antecedens constat ex præc. q. Consequentia vero probatur, quia plus distant nigredo, & albedo, quam albedo intensa, & remissa, ergo magis repugnabunt esse simul. *Confirm.* quia non potest
idem

Articulus II. 583

idem simul denominari à duobus contrarijs, nec moueri duplici motu contrario. Si autem non repugnaret esse simul duo contraria, ab utroque denominaretur subiectum, siquidem ab his informatur, & ad utrumque moueretur, siquidem acquirit illa, ergo repugnat esse duo contraria præsertim intensa in eodem subiecto, si enim intensa sunt, subiectum denominât.

Resp. duas formas substantiales non posse esse simul propter rationem sæpius allatam, quia utraque dat primum esse, & simpliciter esse, & sic necessario supponit omnem aliam exclusam quæ prima etiam sit. Formæ autem accidentales eiusdem speciei licet magis conueniât specificæ, & entitatiue, quam duæ contrariæ diuersæ speciei, repugnat tamen quod sint simul in eodem subiecto; quia hoc ipso, quod sunt in eodem, non plurificantur, sed vnum fiunt. Vnde propter maiorem conuenientiam magis repugnat, quod tanquam distincta & diuisa in eodem subiecto sint; & multo magis quod vna sit intensa, alia remissa, quia istæ terminationes sunt oppositæ, & vna importat exclusionem alterius, remissio enim importat talem gradum qualitatis sine ulteriori additione gradus, nam si ulteriorem haberet, non esset remissa; & sic repugnat simul coniungi cum intensa. Quod respectu qualitatum diuersarum & contrariarum speciei non currit.

Ad confirm. respond. quod denominatio sit à qualitate prædominante, ut dictum est, ut si sit calor ut sex, frigus ut duo, simpliciter denominatur calidum. Si vero per diuinam potentiam duo contraria sint in gradibus intensis in eodem subiecto, utrumque denominabit positine,

non tamen cum priuatione alterius; quia hæc impeditur diuinitus, sic enim afficit forma subiectum, quod nõ excludit contrarium & sic denominabitur calidum & frigidum, nõ calidum, & non calidum. De motibus vero contrarijs, qui tendunt ad formas contrarias, dicimus esse eandem rationem, ac de ipsis formis, quas acquirunt, & eo modo quo erũt illæ formæ compatibles, erunt & motus. Si vero sint contrarij motus penes accessum & recessum, si sit accessus & recessus circa eandem formam vt generatio & corruptio eiusdem, simul iungi non possunt. Circa diuersas vero vt generatio vnius, & corruptio alterius, oppositi motus non sunt, sed potius connectuntur, licet in casu quo Deus coniungat duas qualitates oppositas, ita datur generatio vnius, quod non corruptio alterius, siquidem simul conseruantur.

Vltimo argu. contra id, quod dicimus, quod in gradibus remissis naturaliter contraria inesse possunt, nam contraria remissa verè sunt qualitates contrariæ: ergo eis conuenit definitio contrariorum, hæc autem est, quod ab eodem subiecto se expellant, ergo etiam qualitates remissæ ab eodem subiecto se expellunt. Antecedens patet, quia alias si cõtrariæ non essent tota contrarietas qualitatum consisteret in gradibus non in ipsa substantia qualitatum. *Confirm.* quia qualitas remissa potest agere sibi similem, ergo expellere contrarium, sed non contrarium excedens, & intensum, ergo remissum, ergo qualitas remissa expulsiua est oppositæ qualitatis remissæ ab eodem subiecto. *Confir.* secundo quia alias sequitur, quod poterit

Articulus II. 585

terit subiectum denominari à duabus formis contrarijs , v.g. à calore, & frigore, & moueri motibus contrarijs in gradu remisso , imò poterit aliquid summe calidum imprimere calorem intensum , v.g. vt sex in frigidum vt duo , nihil destruendo de frigore , quia compatitur cum illo gradu caloris vt sex, frigus vt duo, ergo non expellit illud .

Respond. Quod cōtraria remissa habent contrarietatem imperfecto modo, & quasi infieri, vnde non exercent omnem rationem contrarietatis propter latitudinem, quam habet subiectum respectu vtriusque contrarij , quæ non est superata à contrario remisso. Et quando dicitur, quod contraria mutuo se expellūt. *Respond.* quod mutuo se expellunt actu , vel aptitudine. in aliquo enim statu, & gradu non se expellunt actu, sed compariuntur in latitudine subiecti. Et cum instatur , quia aliàs contrarietas esset ratione graduum, nō verò ratione entitatis . *Resp.* quod est ratione entitatis positæ in debito statu, & modo, ita quod ratio contrarietatis est in ipsa entitate, requiritur autem intensio, vel remissio, tanquam conditio & status pro modo expulsionis , & sic non absolute se expellūt in quocumque gradu, sed quantum introducitur de vno tantum expellitur de alio in gradu sibi repugnantem, in gradu autem imperfecto non se expellunt.

Ad primam confirm. respond. Quod calidum in gradu remisso poterit agere sibi simile in subiecto vbi non inuenerit similem gradum caloris , sed tunc non expellet de frigore opposito nisi illud , quod repugnat ad introductionem talis caloris , & quia in gradu remisso

illi non repugnat, si solum inuenerit frigus in gradu remisso, nihil de illo destruet. Si autem in gradu intenso, tantum de illo remittet quantum requiritur, ut simul cum illo esse possit iuxta mutuam actionem, & reactionem, ut si calor sit ut septem, & applicetur frigidum, ut quatuor, reducet illud ad mediocritatem ut sex, vel ut quinque, & reliquum manebit de frigiditate.

Ad secundam confr. respondet. illa inconuenientia non sequi, quia ut iam diximus denominationatio non fit nisi à qualitate prædominante, & ita denominabitur in gradibus remissis non absolutè calidum, & frigidum, sed tepidum; motus autem contrarij non repugnant in gradibus remissis, sicut nec ipsæ qualitates, ut dictum est. Ad secundum inconueniens. Resp. quod in illo casu si subiectum est frigidum ut duo sine aliquo alio calore, tunc calidum ut sex ager in illud frigus, & destruet, quia licet gradus frigoris ut duo sint compatibiles cum sex gradibus caloris, per accidens tamen, quia introducit calor per alterationem, & mutuam actionem, & reactionem, ideo destruet aliquid de frigore, & tandem consumet illud; hoc tamen est propter introductionem caloris illo modo factam; sex parte autem subiecti, non repugnat cum calore ut sex frigus ut duo loquendo in genere causæ formalis; si autem subiectum habeat frigus ut duo, & simul aliquid caloris, v.g. ut vnum vel duo, tunc calidum, ut sex non expellet frigus, quia ager intendendo calorem, quandiu compatitur cum frigore ut duo, non alterando & reagendo in frigus.

ARTICVLVS III.

Quæ qualitates conueniant cuilibet elemento?

Constat in quolibet elemento³ ad minus duas qualitates inueniri: videmus enim aquam esse frigidam, & humidam, ignem calidum, & siccum. Difficultas vero est in duobus. Primum assignare cuilibet elemento quænam qualitas conueniat in summo, an vero duæ in summo conuenire possint. Secundum si vtraque non conueniat in summo, sed vna in gradu excellenti citra summum, an opposita istius conueniat ei in gradu remisso pro ea parte latitudinis, quæ illi deest vsque ad summum, v.g. si conuenit siccitas igni in gradu excellenti vt sex, an conueniat ei humiditas opposita, vt duo.

Circa primum¹, sunt duæ probabiles sententia. Prima assignat vnicuique elemento vnâ qualitatem in summo, aliam in gradu excellenti hoc ordine. Igni calorem in summo, siccitatem in excellenti gradu. Aeri humiditatem in summo, calorem in excellenti gradu; aquæ frigus in summo, humiditatem in excellenti. Denique terræ siccitatem in summo, frigus in excellenti gradu. Quæ sententia valde communis est inter Philosophos, vt testatur Mag. Bañez, hic lib. 2. q. 2. Conimb. lib. 2. de gen. c. 3. q. 4. & expresse videtur teneri à Philosopho, hoc lib. 2. tex. 23. Secunda sententia specialiter tenetur à D. Tho. ibid. lect. 3. in fine, qui affirmat calorem in summo conuenire igni, frigiditatem

ditatem terræ. Aer est magis humidus, quam calidus, aqua vero est magis humida quam aer, sed non ita frigida sicut terra. Siccitas autē conuenit magis igni, quam terræ. Hæc tamen Diuus Tho. nō omnino certo affirmat, sed probabiliter, nam etiam admittit, 1. p. q. 69. artic. 1. ad 5. secūdū D. Basilium terram habere pro principali proprietate siccitatem. Quare secūdū hoc, non conuenit frigiditas in summo terræ, sed aquæ, quia non est aliud elementum cui conueniat.

Fundamentum primæ sententiæ sumitur ex duobus quæ supponit. Primum, quod cuilibet elemēto aliqua qualitas in summo debet conuenire. Secundum quod nulli competunt duæ qualitates in summo. Primum patet, tum quia istæ qualitates primæ debent habere aliquod subiectum connaturale, & proprium, ergo illi debet competere talis qualitas in perfectissimo gradu, qui naturaliter competere potest, siquidem ille sumitur per ordinem ad propriū & connaturale subiectum, tum quia si in elemento nulla qualitas inueniretur in summo, sed infra summum gradum, esset capax qualitatis oppositæ in aliquo saltem gradu. Primò quoad illam partem quæ sibi deest usque ad summum, siquidē subiectum capax vnius contrarij, est etiam capax alterius, nisi habeat illud in summo; deinde cum quodlibet elementum habeat duas qualitates, si neutram habet in summo, habebit aliquid de qualitatibus contrarijs, & sic habebit omnes quatuor qualitates, quod est proprium mixti, non elementi. Secundum probatur, quia alicui elemēto, v.g. aeri non conuenit duplex qualitas in summo
cum

Articulus III. 589

cum enim sit calidus, & humidus, si calor competeret in summo, esset ita acutus sicut ignis, & adhuc fortius, quia est densior. Eadem autem ratio videtur de vno elemento, ac de omnibus. Deinde quia cum qualitas in summo sit dispositio vltima ad formam substantialem si competeret duplici elemento eadem qualitas in summo, v.g. siccitas quæ convenit igni, etiam terræ, esset in duobus eadem dispositio vltima ad formas diuersas specie, quod est inconueniens, quia vltima dispositio est propria eius ad quod est.

Ex his suppositis inferi hæc sententia, igni non posse conuenire calorem & siccitatem in summo, ergo altera tantum qualitas debet conuenire, & hæc est calor, cum ignis sit acutissimus. Debet ergo siccitas alteri elemento conuenire in summo, & non potest, nisi terre, tum quia de reliquis elementis aere, & aqua constat, quam parum sicca sint & quam fluida, tum quia per excellentiam vocatur arida, Gen. i. tum, quia maxime conuenit terræ definitio sicci, quod videlicet difficile terminetur alienis terminis, hoc enim magis conuenit terræ quam alijs elementis. In reliquis elementis, aer non potest esse summe frigidus, tum quia alias nihil haberet de calore, cum tamen sit excellenter calidus, tum quia parum haberet de leuitate, cuius comes est calor, frigus autem densitatis, & grauitatis, ergo competet illi humiditas in summo, quod etiam definitio humiditatis testatur, scilicet quæ facile cedit terminis alienis, nihil autem facilius cedit & diuiditur quam aer. Frigus autem in summo conuenit aquæ, tum quia non restat aliud elementum;

mentum cui cōueniat, tum quia aqua est magis contraria igni quam terra, cum ignis intra terram conseruetur non intra aquam, ergo cum ignis sit calidissimus, aqua erit frigidissima.

Fundamentum autem secundæ sententię sumitur ex qualitatibus terræ & aquæ, inde enim fit argumentum ad qualitates ignis & aeris. Nam quod terræ conueniat summa frigiditas deducitur ex duobus. Primò ex maxima distantia à cælo, cuius lux & motus est causa caloris, & ita quod naturaliter maxime distat à cælo, debet esse maxime expers caloris. Secundo, quia etiam inter ipsa elementa, magis distat ab igne, & sic magis debet ei contrariari, sicut in situ, ita & in qualitate. Tertiò, quia terra est densissimum corpus inter elementa & maxime graue. proprium autem frigoris est constipare & condensare, & grauitatem inducere, sicut è contra calor est causa leuitatis & raritatis, & summum calidum, scilicet ignis est maxime rarum & leue, ergo maxime dentum & graue, erit summe frigidum; imò si terra esset summe sicca, naturaliter esset redacta ad pulueres, quia summe siccum puluerizatur, ut docet Arist. hoc 2. lib. text. 49. & ibi S. Thom. lect. 8. E contra vero, si aqua esset summe frigida, esset naturaliter congelata, videmus enim crescente frigore aquam gelari, & indurari, cū tamen naturaliter sit fluida. Nec dici potest, quod gelu contingit in aqua aliquibus exhalationibus permixta, non in aqua pura. Contra enim est, rū quia mare est plenum istis exhalationibus, ratione quarum habet salsedinem, & tamen non congelatur; tum quia ad gelu
non

non videntur conducere illæ exhalationes, & concretiones terrestres, imò aqua quanto subtilior est, & magis purificata & tenuis, facilius congelatur, frigus enim de se cōpressiuium est partium fluidarum, quia fluidæ sunt magis coagulabiles, ergo remotis istis exhalationibus vel saltem imminutis, quando aqua subtilizatur per ignem, & relinquatur ad gelu, melius congelabitur.

Quod vero aqua humidior sit quam aer, & consequenter in summo humida, deducitur, tum ex effectu, quia ad sensum videtur res magis humectari, & madefieri ab aqua. quam ab aere, tum etiam quia aqua est maxime terminabilis alienis terminis, vt docet Arist. 4. Met. tex. 29. lect. 7. apud D. Thom. & in hoc 2. lib. de gen. text. 49. hæc autem est definitio humidi, quod sit terminabile alienis terminis: tum quia aer magis exsiccatus est quam aqua, videmus enim res humectatas ab aqua, exsiccari ab aere, non è cōtra. Nec dici potest quod aer exsiccet per accidens ratione exhalationū siccæ, quæ per illum sunt sparsæ. Etenim si aer ita esset humidus non permetteret in se istas exhalationes siccas, sicut nec aqua illas permittit, humiditas enim nimis excedens corrumpet exhalationes siccas humectando illas, ergo si aer non corrumpit eas, ideo est, quia non est ita humidus, sicut aqua. Et similiter si aer exsiccet ratione caloris consumētis humidum, cur non etiam consumet humiditatem propriam, sicut viuientia ratione caloris, proprium humidum consumunt? Denique pisces, qui sunt in aquis humidiores sunt, quam volucres, quæ sunt in aere: humor etiam phlegmaticus,

ticus, qui correspondet aquæ maximè humidus est inter omnes humores, ergo & aqua inter omnia elementa.

Quod si semel terra non habet summam siccitatem, neque aqua summū frigus, reitatur quod summam siccitatem attribuamus non aeri, qui satis humidus apparet, sed igni, aeri vero attribuamus frigus, & humiditatem in gradu excellenti, non in summo. Atque ita vnum elementum, scilicet, ignis habebit duas qualitates in summo, aliud vero sibi immediatum, scilicet aer neutram habebit in summo. Reliqua duo elementa habebunt alteram in summo, alteram in excellenti gradu, ut dictum est.

Vtraque hæc sententia probabilis est, & in D. Tho. vtraque habet fundamentum, ut vidimus, & vtriusque argumentis facile responderi potest, ut inter arguendum insinuatū est, cum enim elementa non videamus in sua totali puritate, sed inter hæc corpora, quibus facile admiscetur, non possumus ex sensu, & experientia, sed solum discursu probabili, rem hanc indagare.

Circa secundam difficultatem, scilicet an in elementis detur aliqua qualitas remissa contraria illi, quæ est in gradu excellenti, v.g. si in terra est frigus in excellenti gradu sit aliquid caloris? Resp. hoc debere decidi iuxta opiniones iam relatas in præced. difficultate. Nam qui tenent in elemento posse dari duas qualitates non in summo, consequenter tenentur afferere, nihil de oppositis qualitatibus, dari in eo, quia si darentur oppositæ qualitates, omnes quatuor qualitates essent in vno elemento, quod tamen est proprium mixti. Et præterea,
etiam

Articulus III. 593

etiā si ponatur vna qualitas in summo, & alia in excellenti gradu, non poterit dari tertia qualitas in gradu remisso, tum quia ideo Arist. docet in hoc 2. lib. tex. 25. & 26. facilius generari vnum elementum ex suo symbolo, quam ex disymbolo, quia in elemento symbolo solum vna qualitas debet corrumpi, in disymbolo autem duæ, ergo si darentur in quolibet elemento tres qualitates tot deberet corrumpi in symbolo, quot in disymbolo, nempe duæ contrariæ, altera in gradu excellenti, altera in remisso, licet in elemento disymbolo intrinsecus inueniantur qualitates corruptendæ, quam in symbolo. Imò omnia elementa essent symbola, quia in omnibus dabitur aliqua qualitas, in qua conueniat cum alio elemento, vbi autem est conuenientia est symbolizatio. Nec obstat, quod conueniat in qualitate remissa, quia hoc non tollit conuenientiam illam esse veram, ergo & veram symbolizationem. Quod tamen opposita sententia existimat non vrgere, quia elementa symbola, vt seq. art. dicitur constitut in hoc quod sint similia non quomodocumque, sed in qualitate aliqua prædominante, non in qualitate remissa. Quam sententiam defendit Rub. hic tract. de primis qualitatibus q. 9. Carmelit. disp. 10. q. 1. & alij.

Opposita sententia à plerisque defenditur, de qua videri possunt Conimbr. lib. 2. de gen. c. 3. q. 5. Astudillo q. 4. & alij. Et reuera habet fundamenta satis efficacia, quia corpus, quod est capax vnius contrarij, est capax alterius, nam etiam elementum habens aliquam qualitatem in summo potest aliquid recipere de opposita saltem via corruptionis, vt cum aqua amittit ali-

aliquid de frigiditate, & calorem admittit, ergo si in statu naturali postulat aliquam qualitatem non in summo, etiam in eodem statu erit capax oppositae in gradu remisso. Nec potest dici, quod non habet de facto talem qualitatem remissam, ne diminuat aliquid de illa qualitate, quam habet in summo, nam si ignis, v.g. haberet aliquid de humiditate, etiam propter eam calor diminueretur, & aqua habens summam frigiditatem, si haberet aliquid siccitatis oppositae humiditati semper esset congelata, & non fluida. Sed contra est, quia actiuitas caloris non remittitur nisi per suum contrarium, illa autem humiditas parua, & remissa nihil obest calori, nisi aliquid tollat de siccitate debita igni, nam si nihil tollit, remanet tota dispositio naturalis ignis, non tollit autem de siccitate debita, quia si ignis petit siccitatem citra summum v.g. vt sex, quod habeat humiditatem vt duo, nihil tollit de gradu vt sex, si autem de illo tolleretur, impediret rationem ignis non quia esset contra calorem, sed quia contra siccitatem debitam. Aqua autem non congelatur ob siccitatem natiuam, quam habet in gradu remisso, sed ob admixtam, & extraneam, quae facit quasi glutinosam materiam, & consequenter congelationem. Denique si elementum habens qualitatem in gradu excellenti, v.g. ignis siccitatem vt sex non haberet oppositam qualitatem in gradu remisso posset illa siccitas crescere vsque ad octo in instanti, siquidem caret contrario. Non sufficit autem ad successionem motus ipsa latitudo intensiōis, sed etiam requiritur contrarietas vincenda, vt patet in luce, quae admittit latitudinem intensiōis, &

tamen

Articulus IV. 595

tamen fit in instanti, quia caret cōtrario. Unde aliqui oppositæ sententiæ dicunt, quod solum ab extrinseco ille motus erit successiuus propter resistentiam forme substantialis, quæ non potest corrumpi, nisi dispositiones aliæ introducantur, quæ per motum debent fieri. Sed hoc est quod ista sententia conatur inferre, tanquam inconueniens, quia si non est resistentia non erit successio in introducenda dispositione, nec ab intrinseco motus erit successiuus, sed per accidens. Quare vtraque sententia (vt diximus) eam habet probabilitatem, quam sententia relata in prima difficultate, & iuxta illas, altera defendenda est ex istis.

ARTICVLVS IV.

Quomodo detur transitus de uno elemento ad aliud, tam in dissymbolis, quam in dissymbolis.

DVo sunt supponenda, & in duobus alijs est difficultas. Primum quod supponimus est, quod elementa illa dicuntur symbola, quæ habent conuenientiam in aliqua qualitate, dissymbola verò quæ non habent, ex Arist. in hoc 2. lib. tex 25. Intelligitur autem quod habeant conuenientiam in aliqua qualitate prædominante, nam si solum conueniunt in aliqua qualitate remissa, in alijs verò intensis disconueniunt, maior erit disconuenientia, quam conuenientia & ita simpliciter, dicentur esse dissymbola, & disconuenientia, & secundum quid conuenientia. Secundo est certum, quod tam symbola, quam dis-

disymbola elementa possunt ad inuicem transmutari vnum in aliud, siue mediate, siue immediate siquidem habent materiam communem & capacem omnium illarum formarum.

Difficultas vero prima est, an vnum elementum immediate possit transire in quodlibet aliud, an vero prius debeat transire in aliquod mixtum vel saltem in elementum magis symbolum, quam in magis dissymbolum.

Et ratio dubitandi est, quia terra, & aqua, v.g. non possunt transire ad inuicem, nisi prius vtraque qualitas aquæ, v. g. remittatur, ut enim corrumperetur prius debent qualitates remitti, cum paulatim, & successiue destruantur. Cum ergo remittitur frigiditas, & humiditas aquæ, prius peruenitur ad gradum ut quatuor per introductionem caloris, & siccitatis, quam perueniatur ad calorem ut octo destruendo totam frigiditatem, ergo in illo puncto, in quo miscentur omnes illæ quatuor qualitates, generatur mixtum antequam transeat ad contrarium elementum, siquidem remittentibus se illis qualitatibus oppositæ quoque introducuntur ut remissæ, & temperatæ, & consequenter ut deseruiunt ad mixtum.

Secunda ratio dubitandi, est quia non potest fieri immediatus transitus de vno elemento ad aliud etiam inter elementa symbola, ergo à fortiori neque inter disymbola. Antecedentem patet quia inter terram, & ignem, v. g. quæ sunt symbola in siccitate requiritur quod illa densitas terræ transeat in magnam raritatem, quod non potest fieri immediate, siquidem prius debet attingere eam raritatem, quæ
est

Articulus IV. 84 597

est in aqua, quam eam, quæ est in igne, quia maior est. Inter elementa autem dissymbola ut ignem, & aquam aqua calefacta non transit in ignem nisi prius attenuata, & resoluta in vapores, atque adeo prius transeundo in aerem. Horum ratio est. quia de extremo ad extremum non fit transitus in qualitatibus nisi per medium, ergo cum elementa dissymbola sint extrema, non fit in eis transitus, nisi per aliquod medium præsertim secundum densitatem, & raritatem.

Secunda verò difficultas nascitur ex priori quomodo dixerit Philosophus in hoc secundo libro text. 25. quod facilior est transitus inter elementa symbola, quam dissymbola. Contra enim est, quia hæc transmutatio fundatur in contrarietate elementorum ad inuicem, & actiuitate transmutantis, sed inter dissymbola est maior contrarietas, cum contrariantur secundum duplicem qualitatem, & consequenter duplici actiuitate agant, ergo non minus conuertetur elementum dissymbolum, quam symbolum, quia si in hoc vna tantum qualitas agit, in illo duplex, & aliquando est maior actiuitas, ut cum ignis agit in aquam per calorem, qui maxime actius est, facilius ergo conuertetur aqua in ignem, quam in aerem. Et sic experientia videmus quod guttæ aquæ injectæ in ignem facilius conuertuntur, quam parvæ particule terræ, & tamen terra est symbola igni.

Nihilominus ad primam difficultatem Respond. ex quolibet elemento posse immediate generari aliud, & non solum mediate. Aliqui oppositum sentiunt, tum generaliter de quoli-

quolibet elemento, ut aliqui apud Toletum, in hoc lib. q. 8. tum specialiter de elementis dissymbolis, ut Rub. tract. de gener. elementorum q. 1. cum alijs, quos citat. Nostra tamen resolutio est expressa. D. Thom. hoc secundo libro lect. 4. 8. *Prosequitur, ubi concludit, vniuersaliter manifestum est, quod quodlibet elementum ex quolibet generatur: & hæc ipsa sunt verba Arist. ibidem tex. 14. Nec sufficit dicere, quod quodlibet elementum ex quolibet generari possit mediatè, non tamen necesse est, quod immediate generari possit ex quolibet. Hoc inquam non sufficit, quia hac ratione etiam dici potest, quod quodlibet mixtum quantumcumque perfectum, saltem mediate potest generari ex quolibet, & tamen non dicimus, quod homo potest fieri ex lapide. Nec tamen nos dicimus semper ita contingere, quod ex quolibet elemento fiat aliud immediate, sed quod potest ita fieri, neque ex vi suæ dispositionis repugnat, atque ita non se habet sicut animalia, quæ naturaliter ad sui transmutationem exigunt transire per diuersas formas, & generationes, ut aduertit S. Thom. q. 3. de potent. art. 9 hoc enim elementa non exigunt ex natura sua, sed potest immediate fieri transitus de vno elemento ad aliud nisi per accidens ex debilitate agentis, aut ex alio impedimento oppositum contingat, sed ex se potest esse tanta actiuitas elementi supra aliud, quod immediate illud in se conuertat, sicut si in maximum ignem iniiciatur gutta aquæ.*

Et ratio est, quia elementa etiam dissymbola non habent qualitates ita consistentes in pro-

Articulus IV. 599

proportione, quod ea conuenientia, & proportionem remota amittant formam suam, sicut in uiuentibus, sed habent pro dispositione, qualitatem in tali intentione, quod etiam si remoueat ab illa, non statim amittant formam substantialem, sed potest à contraria, qualitate intensio alterari quousque generetur aliud elementum contrarium, sicut patet in aqua, quæ retinet formam elementi etiam si nimium calefiat, aut euaporetur, quousque tota resoluatur in aliud elementum, ergo non est necessarium, quod in transitu de una qualitate extrema ad aliam per qualitatem remissam, fiat amissio formæ elementalis, & acquiratur forma mixti, vel alterius elementi symboli, sed potest conseruari forma elementi, etiam amittendo de qualitate propria, & acquirendo de contraria, quousque elementum contrarium sit genitum, nam tota illa remissio qualitatum, non ponitur in elemento in tali temperamento, sicut requiritur ad mixtum, sed in illo in quo adhuc cõpatitur elementum via corruptionis, ut magis explicabitur soluendo opposita argumenta. Et hæc est ratio Arist. & D. Thom. ubi supra. quod quia omnia elementa habent contrarietatem adinuicem, ideo quodlibet elementum potest generari ex quolibet immediatè, quia ratione huius contrarietatis potest una qualitas, ita continue agere in aliam, quod vincat illam totaliter, & generet elementum sibi simile. Et licet contrariæ qualitates adinuicem agendo repatiantur, non tamen semper prorumpunt in aliquod temperamentum permanenter factum sicut requiritur ad mixtum, sed una ex qualitatibus, quæ
acti-

actiuor est continuat actionem in elementū,
& tandem vincit illud.

Ad secundam difficultatem. Respondetur.
Quod per se loquendo, & ex natura rei est
facilior transitus inter elementa symbola licet
per accidens possit oppositum contingere.
Quod explicatur dupliciter; primo quia ele-
menta symbola non solum habent maiorem
conuenientiam in ipsis qualitatibus primis, sed
etiam in alijs, quæ iuuant ad modum habendi
illas, sicut aer non solum conuenit cum
igne in calore, sed etiam in raritate, ratione
cuius facilius recipit impressionem ignis, quā
aqua, imo quam aliud elementum etiam sym-
bolum ut terra. Secundo id explicatur ratio-
ne ipsius contrarietatis inter qualitates primas
quia licet in elementis dissymbolis pugnent
duæ contrariæ qualitates contra duas, in sym-
bolis verò vna tantum; tamen non æqualis a-
ctiuitatis sunt illæ duæ, neque ita facile vtraque
operatur, sicut, quando sola vna qualitas alteri
contrariatur, sicut ignis contrariatur aquæ
secundum calorem, & siccitatem, sed diffici-
lius siccitas ignis tollit humiditatem aquæ,
quam humiditatem aeris tū quia humiditas aeris
est rarior, & sic minus resistens. tū quia magis
iuuari potest siccitas ignis à calore sibi coniuncto
respectu aeris, quā respectu aquæ, cum
in aqua occupetur vtraque qualitas circa suū
oppositum in gradu summo, aut excellenti, in
aere vero solum occupatur circa vnā, & ideo
iuuari potest altera in sui introductione, nam
etiam calor coniunctus siccitati ad ipsam siccitatem
citius introducendum iuuat: tum
denique quia siccitas, non ita actiua est sicut
calor,

Articulus IV. 601

calor, & ideo lentiori modo agit in humiditatem, quam calor in frigus. Itaque duæ qualitates quando vtraque habet suam contrariū, quod agit, non ita se mutant adinuicem sicut quando vna tantum qualitas est corrumpe[n]da. Nec tamen semper ista facilitas transmutandi elementum symbolum æque reperitur, sed potest aliquando impediri, vel propter maiorem densitatem, vel propter minorem actiuitatem qualitatis symbolæ, nam terra, v.g. licet sit magis symbola cum igne ratione siccitatis, quam cum aere; difficilior tamen transmutat in se ignem, quam ignis terram, vel etiam quam ipse aer, aut aqua terram transmutent, quia siccitas terræ parum est actiua, & eius etiam densitas difficilior generatur.

Ad rationes dubitandi pro prima difficultate. Ad primam Respondet. quod aliquando actiuitas elementi agentis est tantum circa elementum in quod agit, quod fortiores imprimi qualitatem, quam requiratur ad temperamentum mixti, vt cum in magnum ignem inijcitur gutta aquæ. Deinde dicitur quod etiam si paulatim remittantur qualitates vnius elementi, & introducantur oppositæ non est necesse, quod statim corrumpatur, & generetur mixtum, vt probatum est exemplo aquæ nimium feruentis, quæ tamen nō habet calorem vt octo, & consequenter aliquid de frigore retinet, & similiter de humiditate, & siccitate neque enim generatur mixtum ex quocumq. qualitatum concursu, sed ex tali temperatura quæ habeat modum permanentis, non merè transiens ad aliud elementum. Et sic elemento non conueniunt quatuor qualitates in

De Gen.

Cc

suo

suo naturali statu, & ex propria natura, via autem corruptionis non repugnat.

Ad secundam Respond. similiter, quod elementa densiora cum rarefiant possunt prius peruenire ad raritatem elementi medij, quam extremi, non tamen necesse est, quod amittant formam propriam, & transeant in elementum medium, sed sub illa raritate possunt adhuc retinere formam suam, in statu tamen non naturali, sed via corruptionis, illam enim raritatem habent per modum transeuntis. Et sic argumentum non probat prius debere generari elementum medium, v.g. ex terra aerem, quam ignem, sed prius debere accipere statum medium, sub forma tamen terrae attenuatae per modum exhalationis aut quid simile, & via corruptionis tendentis; & similiter aqua attenuatur in vapores, qui tamen substantialiter sunt aqua, siquidem concrefcente frigore aqua fiunt, & ita illa attenuatio nondum constituebat aerem, sed via corruptionis conuertebat aquam.

Ad argumenta secundae difficultatis Resp. ad primam quod transmutatio fundatur in contrarietate requisita inter terminos in principio transmutationis, quatenus requiritur recessus à termino à quo, & accessus ad terminum ad quem, sed tamen facilitatio transmutationis fundatur in maiori convenientia, quatenus ponit minorem repugnantiam ex parte impedimentorum, quibus retardatur accessus ad terminum ad quem.

Ad secundum dicitur, quod licet sint in elementis dissymbolis duae qualitates contrariae contra alias duas, non tamen aequali-
li vti-

Articulus IV. 603

li actiuitate, & modo, tum ex parte raritatis, vel densitatis, tum ex eo quod altera est minus actiua, tum quia non se adiuuant mutuo, sicut quando vna sola qualitas est vincenda. Quod vero etiam in elementis symbolis non solum duæ, sed etiam omnes qualitates sunt corrupenda, id est per accidens propter defitionem subiecti, non propter contrarietatem qualitatum, quæ per se conducunt ad faciliorem, vel difficiliorem transmutationem.

Ad ult. nam dicitur, non fieri æqualem comparisonem inter particulam terræ, & aquæ iniectam igni, quia ista densior est quam illa, sed si attenuetur particula terre per exhalationem tanta tenuitate sicut aqua facilius conuertetur ab igne.

Quomodo vero ex duobus elementis possit, vel non possit generari aliud tertium non est difficultas tanti momenti, nam per se, & in quarto modo semper vnum elementum generat sibi simile. Per accideus autem potest aliquando ex contrarijs elementis vnum tertium generari propter aliquod impedimentum generandi proprium, licet in elementis symbolis id, aut vix, aut nunquam contingat, eo quod qualitas symbola vnius intenditur ab alia symbola, non expellitur. Videatur Arist. hic tex. 29. & D. Thom. lect. 4. Mag. Bannez q. 3. & alij interpretes.

Q V A E S T I O X I.

*De mixtis, & temperamento
eorum.*

A R T I C V L V S I.

*Qua sint mixta perfecta, qua imperfecta, &
quod temperamentum eorum?*



MIXTA generaliter loquendo sūt ea corpora quæ ex elemētis sūt cō- quā ex simplicibus corporib⁹ at- que ita omne corpus q̄ non est e- lementū, sed ex elementis, dicitur mixtū quā ex illis compositum, & aliud dicitur perfectum, aliud imperfectum. Quod multipliciter intelligi potest. Primo ratione diuersorum graduum sicut perfectiora sunt viuentia non viuentibus; & inter viuentia, sensitiua sunt perfectiora & inter sensitiua datur etiam magna latitudo secundum quod magis, vel minus participant de sensibus. Vel secundo diuidi potest perfectio, & imperfectio mixtorum secundum quod magis, vel minus elō- gantur à corpore simplici, seu elementalī, & sic ea quæ pluribus corruptionibus indigent vt resoluantur in elementa, perfectiora sunt, quia plus distant à potentialitate, & imperfectio elementorum. Quæ verò immediate sunt resolubilia in ipsa elementa imperfectiora mixta sunt, quia minus distant à simplicitate, & potentialitate elementi, & hac ratione mineralia, & quadam aliæ impressiones me-
theo.

theorologica dicuntur mixta imperfecta, quia immediate, vel quasi immediate sunt resolutibilia in ipsa elementa; licet reuera aliqua ex his metheoris substantialiter sint elementa, quia eorum substantia est vapor, vel exhalatio, quæ substantialiter sunt terra, & aqua attenuata, aliquando verò sunt composita ex duobus solum elementis, vel tribus, ideoque hæc proprie dicuntur mixta imperfecta, de quo Mag. Bann. in hoc libro secundo cap. 3. q. 1. Denique dicuntur mixta perfecta, vel imperfecta ratione status, scilicet quod est in fieri, & tendentia ad perfectum mixti generationem, dicitur esse imperfectum ratione status, vt v. g. quando animalia generantur, & prius transeunt per formam embryonis ad formam equi. tunc enim dicitur animal esse in statu imperfecto, & in via, & tendentia, & similiter cum ex elementis fit transitus in mixtum, dicitur esse imperfecte mixtum, quia est in fieri, & tendentia.

Est autem commune mixtis præsertim si perfecta sint, quod consistit ex quatuor elementis, vt probat Aristot. in hoc libro tex. 49. lect. 8. apud Diu. Thom. & nos iam supra probauimus q. 5. de mixtione. Elementa autem non concurrunt ad mixtum nisi vt temperata, & modificata, & consequenter vt corrupta, vt potè non habentia illam intensiōem qualitatum quæ inuenitur in ipsis mixtis secundum se; quando autem non solum intensio illa qualitatis actu deest, sed nec radicaliter competit, quia non manet radix quæ tam intensum qualitatem petat, tunc fit mixtum, quia fit alia substantia ab elementali, ex elementis tamen confurgens. Quod enim aliquando a-

Quid defit illa intenko, constituit mixtum in actu, ut patet cum aqua vehementer calefit, & tamen nondum amittit formam aquæ, neque est mixtum in fieri, quia ex tali calefactione, & remissione frigoris, potest fieri transitus ad ignem.

Ex his nascitur difficultas apud quosdam quidnam sit illud temperamentum, quod ad mixtorum constitutionem requiritur. Non quidem temperamentum substantiale, nam hoc non est aliud, quam ipsa forma substantialis mixti, quæ dici potest temperamentum ipsum, vel quia ex temperatis, & modificatis elementis resultat, vel quia est radix & principium qualitatum temperatarum, & quæ sunt propria mixtorum. Quod vero ipsæ formæ substantiales mixtorum sint formaliter compositæ ex formis elementaribus, sicut aliqui dixerunt apud D. Thom. opusc. de mixt. elementorum, & in hoc 2. lib. lect. 1. iam supra reieci-
mus, q. 5. Difficultas ergo solum esse potest de temperamento accidentali, an videlicet illa temperatio primarum qualitatum, qua mixtum ipsum componitur ex qualitatibus miscibilibus sit qualitas aliqua tertia distincta ab illis vel solum ipsæ qualitates elementales ad medietatem reductæ. Nam quidam voluerunt formaliter in mixtis non interuenire quatuor primas qualitates, sed ex illis corruptis vnâ, quasi simplicem ab illis distinctam resultare, quibus fauere videtur D. Thom. in hoc 1. lib. lect. 24. & opusc. de mixt. elementorum ubi ponit, quod remissis qualitatibus elementaribus constituitur quædam qualitas media quæ est propria mixti. Alij censent manere quidæ
qua-

Articulus 1. 607

quatuor illas qualitates formaliter in mixto sicut dari experimur calorem & frigus in mixtis, v.g. in animalibus, & siccitatem & humiditatem (quod etiam fatetur D. Thom. 1. p. q. 76. art. 4. ad 4.) præter illas tamen inueniri aliam quintam qualitatem simplicem, quæ omnes illas attemperet & in proportionem reducat.

Et certè aliquas qualitates mixtorum proprias inueniri præter qualitates primas ad medium redactas, negari non potest, ut sunt quædam occultæ virtutes herbarum, aut lapidum, vis attractiua magnetis, potentia vitalis in vuentibus, & alia similia. Sed tamen ista sententia pro officio proportionandi qualitates primas ponit illam quintam qualitatem. Alij alias quasdam medias qualitates inueniunt inter calorem, & frigus, inter siccitatem & humiditatem, quod fere non recedit à prima sententia.

Alij denique sentiunt proportionem primarum qualitatum non esse aliud, quam ipsas primas qualitates ad mediocritatem redactas & coniunctas sine alia noua qualitate superaddita, vel proportionante istas, vel virtualiter continente.

De his opinionibus, iam supra diximus, q. 5. Certè manere primas qualitates formaliter in mixtis nullatenus negari potest, cum illarum effectus manifeste videamus, v.g. calefacere & frigidificare, & insuper habere inter se istas qualitates mutuam actionem & passionem, siquidem mixta habent intra se principium corruptionis, quod non esset si intra se non haberent qualitates contrarias formaliter, eo quod vna sola qualitas simplex non potest exercere contrarietatem, & consequenter cor-

ruptionem, quæ sine contrarietate non fit.

Requitur ergo pluralitas qualitatum contrariorum etiam in mixtis & viucentibus vt intra se habeant causam corruptionis. Similiter non exigitur qualitas illa quinta vel media, aut superaddita ad hoc præcise vt illæ qualitates proportionentur, & ad moderationem reducantur, hoc enim superflue fieret per qualitatem superadditam, cum ipse primæ qualitates si remittantur, hoc ipso moderatæ & temperatæ maneant, & mutuo se compatiuntur in subiecto, ergo illa qualitas superaddita, neque est necessaria, vt illæ primæ qualitates reddantur moderatæ, nec vt compatiuntur simul in subiecto, nam hoc ipse, quod sunt in gradibus remissis vtrumque habent, & reducit subiectum in quo inhereat temperate dispositum. Nec potest afferri iniuria de conceptu secundæ operationis intellectus, qui est distinctus à conceptibus primæ operationis, & probabile est quod est quidam simplex conceptus formatus ex primis conceptibus apprehensiuus. Sed hoc non obstat, quia in mixtis illa qualitas simplex non habet aliud officium speciale præter illam proportionem, & moderationem primarum qualitatum, quas constat temperari, hoc ipso, quod remittitur, & diminuitur earum intensio; ad istam autem remissionem non opus est qualitate superaddita, sed absentia gradus intensioris. At vero in intellectu secundum diuersam combinationem conceptuum, fit diuersa representatio, quæ utique diuersam qualitatem requirit, & non solum diminutionem intensiois, & graduum in conceptibus, & si illa representatio reducitur

ad vnitatem ex ipso modo representandi, etiā vnicum exigit conceptum & qualitatem, ideoque in secunda operatione intellectus, seu in propositione mentali probabiliter ponitur non unus quidam conceptus ad vnitatem representabilem reducens, & distincto modo representans quam simplices primæ operationis conceptus.

Denique, quod præter qualitates primas ad medietatem temperatas, dentur aliæ qualitates quæ sint propriæ mixtorum, non quidē tollentes primas, sed supponentes, & e's vt instrumentis, vrentes manifestum est in exemplis adductis de virtutibus occultis & potētijs vitalibus quæ licet ad constitutionem organi, & exercitium suum exigant calorem, aliasque qualitates, tamen illæ potētiæ sunt distinctæ à calore & frigore, & similibus, vt potē cum sint vitales potētiæ, & actiones habeant vitales à calore, & alijs qualitatibus distinctas, licet per illas tanquam per instrumenta ministratas vt latius probabitur in lib. 1. de anima quest. 2. & 3.

Quod si dicar, nam sanitas & morbi, aliaque similia quæ resultant ex conuenienti disofitione primarum qualitatū, sunt qualitates superadditæ primis, ergo similiter in mixto, erit qualitas superaddita illa, quæ proportionat & ad temperamentum reducit primas qualitates.

Respond. quod sanitas ægrotudo, & pulchritudo, & similia sunt qualitates distinctæ resultantes ex debita vel indebita proportionē humorum, quia non solum faciunt ipsam mixturam primarum qualitatū moderando illas,

adhuc enim solum non requirebatur distincta qualitas, sed quia ultra illam mixturam qualitatum, conuenienter, vel disconuenienter disponunt subiectum in ordine ad conseruandum vel corrumpendum ipsam vitam, vel proportionem debitam partium, vel humorum; aliud est autem misceri qualitates in vnam temperaturam, & moderationem, aliud conuenienter, vel disconuenienter disponi in ordine ad subiectum non solum secundum qualitates primas, sed etiam secundum vitales. Et huius signum est. quia istæ dispositiones sanitatis, & ægritudinis non inueniuntur in omnibus mixtis in quibus tamen inueniuntur mixtura qualitatum, sed solum in animalibus.

ARTICVLVS II.

Quid sit temperamentum æqualitatis, & ad pondus, & an sit dabile?

Temperamentum in mixtis inuentum dupliciter sumi potest. vno modo pro temperamento secundum proportionem, alio modo pro temperamento omnino æquali. Primum vocari solet temperamentum secundum iustitiam, seu secundum debitum, seu exigentiam subiecti, quia tale est quale exigit proportio subiecti. Secundum vocari solet temperamentum ad pondus, quia videlicet qualitates ita in æquilibrio miscentur, vt neutra excedat aliam, sed omnes in eodem gradu & pondere concurrant. Et ideo vno tantum modo reperiri potest, quia in indiuisibili consistit. Primum verò multis modis reperiri potest ita

ita

Articulus II. 611

xta diuersam subiecti exigentiam & naturam. unde diuersis nominibus solet nominari, aliquando enim dicitur temperamentum difforme simplex, scilicet quando vna tantum qualitas prædominatur, reliquæ autem ad æqualitatem redactæ sunt; aliquando vero difforme compositum, scilicet quando duæ qualitates prædominantur, & reliquæ in gradu æquali conueniunt; & in his potest esse magis & minus secundum infinitas combinationes, quia infinitis modi contingit variari temperamenta, sicut & figuras.

Dari ergo temperamentum proportionale & iuxta exigentiam & debitum cuiuscunque subiecti certum est, quia multa mixta inveniuntur in statu sibi perfecto, & conaturali, atque adeo tunc eis conuenit temperamentum sibi connaturale & debitum. Difficultas est, assignetur temperamentum in omnimoda æqualitate seu equilibrio & ad pondus, tum in qualitibus primis, tum in qualitibus motiuis secundum locum, vt in grauitate & leuitate. Nam ex vna parte non videretur repugnare, quod ipsa miscibilia, seu qualitates sic refrangantur, quod tantum maneat de vna quatum de alia, v. g. quod calor diminuatur vt quatuor, & frigus maneat etiam vt quatuor, aut de quolibet maneat gradus vt duo. In hoc enim nihil apparet repugantiæ præsertim, quia hoc non repugnat ex parte subiecti, cum subiectum sit capax vtriusque qualitatis contrariæ in gradu temperato, & remisso, neque ex parte agentis, quia si in aliquo corpore, v. g. dominatur calor & humiditas, deinde ab aliquo sicco & frigido agatur in illud, ita vt

612 *Questio XI.*

paulatim remittatur de calido & humido, & paulatim etiam crescat frigus & siccitas, debet necessario deueniri ad vnum punctum in quo omnia sint equalia, alioquin non possent transire ad maiorem siccitatem, & frigiditatem, nisi prius perueniendo ad æqualitatem, ergo saltem pro aliquo tempore possibile est temperamentum ad pondus.

Confirm. quia tactus in homine est perfectissimus vt docet Arist. 2. de partibus animal. cap. 16. & D. Thom. 1. p. q. 91. art. 3. ad 1. sed tactus solum sentit excellentiam tangibilem, vt dicit Arist. 2. de anima tex. 118. id enim sentit, in quo vincitur eius proportio, & temperaturā, ergo oportet, quod tale sensorium habeat æqualitatem illarum qualitatū ad pondus, nam si aliqua qualitas excederet in ea, non sentiretur excellentia talis qualitatis. Similiter temperamentum ad pondus est omnium perfectissimum, quia perfectissime distat ab extremis, scilicet à qualitatibus summe intensis: ergo debetur alicui perfectissimo mixto, quale est homo, præsertim in suo perfectissimo statu, sicut fuit in statu innocentie, vel erit in statu gloriæ, vel fuit in Christo Domino, licet in rei veritate non secundum omnes partes conueniat animali seu viuenti, quia partes aliæ sunt etherogeneæ, & diuersam tempericem, atque mixturam postulantes. *Confirm.* author. D. Tho. qui 1. p. q. 91. art. 1. in corp. & ad 3. docet, quod in homine est maxima æqualitas complexionis & elōgatio à contrarijs: ergo est temperamentum æqualitatis ad pondus, quia hoc est maxima æqualitatis.

Nihil-

Articulus II. 613

*Nihilominus dicendum est, quod licet ex parte ipsius mixti non repugnet habere aliquod temperamentum ad pondus, repugnat tamen ex parte agentium naturalium & ex parte inodigendi, quia semper agunt secundum aliquam qualitatem prædominantem; & multo magis id repugnat in viventibus præsertim secundum omnes partes quæ postulant diversa temperamenta. Plures sequuntur, hanc sententiam, qui videri possunt in Cursu Carmelitano disp. 1. 2. q. 1. & Bañez, lib. 2. c. 7. q. 1. Et videtur esse manifeste D. Tho. in 3. dist. 14. q. 1. ad 4. ubi inquit: *Quod impossibile est, quod complexio perveniat ad tantam aequalitatem, quin alterum contrariorum prædominetur, quia aliud non feret mixtis nisi unum ageret in alterum dominans ad medium reducendo, altero resistente.* Et præcipue hoc oportet in corpore humano, quod calor operetur propter operationes animæ quæ indigent calore, ut instrumentum, ut dicitur in 2. de anima. Ratio autem est, quia licet elementa concurrant ad mixtum præbendo illi materiam unde fiat, tamen etiam aliquod illorum debet esse actius, & prædominari efficienter in altero, semper enim actio est à proportionem maioris inæqualitatis, ergo oportet, quod illud quod est fortius, etiam vehementius imprimat suas qualitates, quia ex fortiori causa sequitur fortior & maior effectus, & sic non erunt omnes qualitates æquales ad pondus hoc ipso, quod ad agendum requiritur excessus agentis super alia. Nec potest hoc temperari dicendo, quod elementa magis activa possunt esse minoris quantitatis, & densitatis, ea vero quæ minus activa sunt esse magis densa, & ita quod vndeest*

614 *Quaestio XI.*

deest de intensione & actiuitate, recompensatur in alio per densitatem sicque ad æqualitatem ponderis concurrunt. Sed cōtra hoc est, quia hoc toto posito, adhuc impiedietur actio, quæ semper est à proportionē maioris inæqualitatis. Ergo si ad hoc, quod resultet æqualitas temperamenti ad pondus supponitur æqualitas agendi in concurrentibus, & agentibus, siue hoc fiat per illam recōpensationem siue non, tollitur actio, nec enim intelligendū est, quod vnum ex miscibilibus se habeat pure passiue, & aliud actiue. sed vtrumque actiue, & contrarie concurret, & destruendo alterum, ergo si supponuntur qualitates ad pondus libratae in effectibus, & in agentibus quocūque modo id fuerit, impiedient se in agendo, siue propter æqualitatem intrinsecam, siue recompensatam in ipsis qualitibus extrinsece.

Difficilius est si dicatur posse fieri mixtum non per actionem ipsorum miscibilium inter se sicut quando est vera mixtio, sed ab aliquo tertio, v.g. à cælo vel ab alia causa vniuersali, quæ efficaciam habeat temperandi ad pondus omnes qualitates elementorum ad mixtionem concurrentiū. Nihilominus etiam in hoc currit ratio facta: quia cælum non efficit mixtum, nisi ipsa elementa adiuvando, & mediantibus qualitibus talium elementorum, quæ in mixtis relucet, ergo oportet, quod aliqua qualitas elementi sit vincens, & prædominans, alias nō resultaret actio. *Et ratio* huius est, quia cælum non producit mixtum nisi interueniente motu & alteratione, quia est primum alterans, & consequenter ita imprimit in elementa, quod mouet eorum qualitates, vt alterentur & alterent,

rent, faciantque veram mixtionē, ergo eodem modo requiritur, quod vna qualitas superet, & dominetur alijs, vt possit agere in illas etiā præsupposito motu cæli eas alterāte, ergo non possunt, ita æqualiter temperari ad pondus, quod vna qualitas maneat omnino æqualis alteri. Solum ergo poterit à Deo produci ista æqualitas ad pondus faciendo vnum mixtum sine aliqua alteratione præcedente, & mutua reactione miscibilium.

Secunda vero pars de viuentibus manifesta est, quia partes etherogenee diuersum exigunt temperamentum sicut diuersus gradus caloris debet esse in corde ad generandos spiritus, quam in manu vel pede ad mouendum: & ossa sunt sicciora, & duriora, quam aliæ partes, ergo non possunt esse æqualiter temperatæ ad pondus, essent enim homogeneæ. Neque dici potest, quod si vna pars excedit in calore, alia excedit in frigore. & sic recompensando vnam cum alia totum viuens redditur æqualis temperamenti. Nam contra est, quia hoc non est ponere temperamentum ad æqualitatem in quolibet membro, sed quodlibet esse inæquale alteri, reddi autem ipsum totum æquale secundum proportionem; præterquam quod calor semper debet vincere in animali; quia est principale instrumentum vitalium actionum. Si vero dicatur, quod licet diuersæ partes animalium diuersum habeant temperamentum, tamen sensus tactus, qui per totum corpus est dispersus, habet temperamentum ad pondus. Contra est, quia tactus non consistit in indiuisibili temperamento, cum in quibusdam partibus efficacior sit, & viuidior, quam in alijs, vt

616 *Quæstio XI.*

in extremitatibus digitorum, & consequenter in aliquibus habeat aliquam qualitatem magis prædominantem, & minus ad æqualitatem redactam, quam in alijs. Præterquam quod sensus tactus non reddit totum animal temperatum ad pondus, cum multæ aliæ qualitates resistent dissimilari temperamenti & diuersarum qualitatum, in quibus habent aliquem excessum, sicut in corde debet esse maior calor, quàm in alijs partibus; unde quod in sensu tactus temperentur ad æqualitatem, non facit quod absolute illæ partes sint redactæ ad pondus, sed secundum quid, idest vt exigitur ad sensum tactus.

Quod vero addimus non dari etiam qualitatem ad pondus in virtutibus motiuis, eidem fere nititur fundamento, quia si daretur æqualitas ad pondus in virtutibus localiter motiuis, istud corpus nõ posset moueri ad aliquem locum naturalem ex proprijs principijs, & sic non esset corpus naturale, imo non haberet determinatum locum in vniuerso, quia si esset in aliquo corpore æqualis leuitas & grauitas ad pondus, tantum ageret vna quantum alia, & sic si grauitas traheret deorsum impediretur a leuitate mouente sursum. Vnde nulla ageret, quia à proportionem omnimodæ æqualitatis non datur actio, & ita non haberet locum determinatum, omnia enim loca grauiũ & leuium sunt sursum vel deorsum, neutrum autem tali corpori competere, impredientibus se grauitate & leuitate. Nec potest dari locus medius inter aerem & aquam, v. g. quia cum inter ista duo non mediet aliquis locus in vniuerso, sed sint sibi immediata, manifestum est quod

Articulus II. 617

quod in vniuerso non datur naturaliter locus pro aliquo corpore, quod in æquilibrio esset graue & leue. Quod si à Deo fieret, vel non deberetur sibi locus naturalis in vniuerso, sed æque bene esset vbiunque poneretur, sicut si aliqua pars cæli poneretur in hoc mundo inferiori, vel pertineret reductiue ad duplex elementum, scilicet, aquæ & aeris, & in quolibet inueniri posset, sicut animalia quæ viuunt in terra, & in mari. Si autem dicatur, quod posset præponderare in illo corpore grauitas habendo maiorem densitatem, vel leuitas habendo plus caloris, qui actiuior est, licet in intensiōe essent partes. Contra est, quia leuitas petit raritatem, si oritur à calore, quia calor partes ipsas resoluit. Vnde corpora magis spissa leuia non sunt, & aer inspissatus minus leuis redditur, ergo illa raritas impediret illam densitatem stante equalitate leuitatis, & grauitatis, & similiter calor, qui est causa leuitatis mitigaret frigus, quod est causa grauitatis. Et licet calor sit actiuior frigore, id erit in genere alterandi, non in genere localiter mouendi, ergo ipsa equalitas grauitatis & leuitatis, si est ad pondus etiam concomitanter habet æqualitatem in alijs ad eas concurrentibus.

Ad primum à principio respondetur repugnare, quod qualitates ille, ita refringantur ad æqualitatem, propter modum naturalem agendi vnius in alteram per mutuam actionem, & reactionem quæ necessario supponit aliquam ex illis qualitatibus prædominari. Et sic non repugnat ex parte subiecti recipere illas qualitates in æquilibrio si dantur, sed ex parte modi agendi naturalium agentium.

Ad

618 *Questio XI.*

Ad instantiam positam repugnat. Resp. quod in illo casu si peruenitur ad æqualitatem qualitatum per modum transeuntis, in illo puncto cessabit actio, sicut in puncto reflexionis datur quies: sed si immediate post detur actio & motus, necessario aliqua qualitas prædominabitur, & non erunt ad pondus. Quod si instetur, quod potest esse quod qualitates illæ sint æquales in intensiōe, & gradibus, licet dissimiles in actiuitate plus enim agent quatuor gradus caloris, quam quatuor humiditatis. Resp. quod hoc ipso, quod excedit vna aliam in actiuitate, agit in illam, & resoluet, sicque reducet ad minorationem, & sic nunquam manebit temperamentum in illa æqualitate graduum, nisi totaliter cesset actio, quod quidem pro aliquo puncto, & quasi per modum transeuntis intelligi potest, sed permanenter per modum temperamenti dari non potest, cum actio alteratiua id non permittat.

Ad consr. resp. sensum tactus requirere proportionem non quidem æqualem ad pondus, & quasi mathematicam, sed physicam, & secundum aliquam latitudinem, cum videamus in quibusdam partibus esse tactum viuaciorē, quam in alijs, & in quibusdam animalibus plus, in alijs minus, quod non esset si ad sensum tactus exigeretur mathematica, & indiuisibilis qualitatum proportio. Quod vero non sentiatur, nisi excellentia tangibilium, verum est, sed ad hoc sufficit, quod excedat illam proportionem, quam habemus in tactu, & sic argumentū conuincit non omnes qualitates sentiri per tactum, sed tantum quæ excedunt illam proportionem tactus, quæ non est

Articulus II. 619

est æqualitas ad pondus, sed secundum proportionem, & excessus proportionis illius, est qui sentitur. Nec Philos. in illo loco de anima dixit requiri omnimodam medietatem, & æqualitatem ad tactum, sed sufficit proportionalis, & sic dixit, *veluti medietas quoadum existente*, ubi particula *veluti* diminutiva est, & à mathematico rigore temperans. Ad id verò quod additur, quod æqualitas ad pondus est perfectissima. Respond. quod est perfectissima quasi mathematice, & quantitativè considerata, sed non physice, & in ordine ad finem alterationis, & motus, quia semper requirit qualitatem actuam prædominantem, & sic perfectissimum temperamentum iudicandum est, non ex perfectissima æqualitate, sed ex perfectissima convenientia ad finem mixti, qui est eius operatio, & motus.

Ad secundam confirm. resp. quod D. Thom. affirmat in homine esse maxime æqualitatem complexionis non æqualitate mathematica, sed physica, ut dictum est, & comparativè ad alia animalia.

Q V A E S T I O XII.

De reproductione rei corruptae.

ARTICVLVS I.

*Utrum repugnet rem corruptam iterum
reproduci?*

Duae extremae sententiae circa hoc inueniuntur. Prima fuit quorundam antiquorum, qui dicebant post determinata tempora redire easdem omnino res, quae iam desierant, quod Platoni plures attribuunt, ut uideri potest apud S. Aug. 12. de ciuit. cap. 13. Ex scholasticis autem non desuerunt, qui censerent non esse omnino impossibile redire aliquid per naturam quod fuerat corruptum, licet non omnia, quod probabile reputat Scot. in 4. dist. 43. q. 3. & alij. Secunda opinio fuit in alio extremo, quod nec per potentiam absolutam Dei potest reparari aliquid quod totaliter fuerat corruptum. Et dicunt *totaliter corruptum* ad excipiendum hominem, qui quando moritur, non totaliter corrumpitur, sed manet eius anima, & corpus. & solum unio dissoluitur. Ita Durandus in 4. dist. 43. quest. 3. & alij quos citant Conimbr. 2. de gen. c. 11. q. 2. art. 1.

Similiter circa res successiuas, quidam existimant posse diuinitus reproduci eodem numero motum & rebus, ut cum aliquibus sequuntur Conimbr. cit. q. 3. art. 2. Alij cum communi

niori

niori sententia oppositum tenent, vt M. Bañez hic q. vii. Rubio, Sotus, Ferra. & alij, quos citant, & sequuntur Carmel disp. 13. q. 2.

Dico primo. Quæcunque res permanens semel corrupta, non potest naturaliter eadem numero redire, potest tamen supernaturaliter. De hoc secundo non est tanta difficultas, & potest videri D. Tho. quodl. 4. art. 4 & 4. contra gent. c. 81. Nam de homine est articulus fidei, quod idem numero resurget, & eadem ratio est de reliquis, etiam si totaliter sint corrupta, tum quia in homine, omnia accidentia corporalia totaliter pereunt, à quibus tamen dependet indiuiduatio hominis, & ideo redire debent; tum quia si redit idem totum quod perierat, cur non poterit redire pars quæ perijt, v.g. forma corruptibis? Tum quia etiam si res omnino annihiletur nulla potest afferri implicatio cur repugnet à Deo reproduci, siquidem re aliqua annihilata, neque potentia Dei est diminuta, neque actio eius immutata, aut transacta, sicut actio quæ est motus in creatura. Quod verò ipse effectus sit annihilatus, non ponit illum in statu difficiliore, vt reproducat, quam antea erat vt produceretur quando erat nihil, ergo non est aliqua implicatio in reproductione respectu potentie diuinæ. licet sit respectu potentie create, quæ agit per actionem limitatam, & per motum transactum, quæ redire non possunt, & ideo neque effectus idem numero, vt statim dicemus.

Prima vero pars conclusionis etiam est communis sententia, quam tenet S. Tho. loc. is sup. cit. Et sumitur ex Arist. in cap. de oppositis, vbi inquit: *Quod à priuatione ad habitum non da-*

622 *Questio XII.*

zur regressus, & 5. Phys. text. 37. inquit: *Non posse redire eandem numero sanitatem*. Sequuntur communiter auctores qui videri possunt in Cursu Carmel. hic disp. 13. q. 1. & apud Conimb. q. 1 art. 3. Aliqui existimant hoc fieri non posse, quia determinatio causæ ad hunc singularem effectum potius . quam ad alium pertinet ad causam primam quæ indifferentiam causæ secundæ erga singulares actiones, & effectus tollit, ac determinat. Et quia postquam Deus determinauit ad hanc actionem numero, non amplius ad eam determinat, ideo non amplius redit ista actio numero, & consequenter, neque iste effectus numero, quia dependet à tali numero actione. Sed restat istis auctoribus ostendere, an illa denegatio determinationis diuine sit indebita causis secundis ex principijs naturæ earum, vel ex sola Dei voluntate. Si hoc secundum, ergo ex sola natura rei non repugnat idem numero redire, quod est incidere in opinionem Scoti, siquidem ad solam Dei voluntatem reducitur, quod denegatur talis concursus. Si primum, restat ostendere ex quonam principio naturæ sit indebita talis determinatio semel data.

Quapropter conuenimus cum hac sententia (in hoc enim est sententia communis) quod ut aliquid semel corruptum redeat idem numero, requiritur quod redeat etiam eadem numero actio, quæ illam produxit, siquidem singularitas & unitas rei in facto esse quando sit in rerum natura, dependet à singularitate, & unitate actionis, actio enim importat rem ipsam in fieri, & tendentia ad esse, vnde si fieri est diuersum non potest factum esse, & termi-

nus esse idem, nisi actio diuersa talis eminentia sit quod ex omni parte contineat totum, quod est in altera actione etiam indiuidualiter, quod solum inuenitur in actione diuina respectu creatę. Et hac ratione probauimus in q. 12. Phys. non posse eundem effectum procedere à duplici causa totali creata, quia nec potest eadē actio emanare à duplici causa creata, nec actio vnius totaliter, & omnimodo continere actionem alterius, etiam quoad indiuiduationem, propter limitationem actionis singularis creatę. Atque ita quod redeat eadem actio numero à qua dependet vnitas singularis istius effectus in suo fieri, seu quotiescunque sit, vei est quia redit eadem actio formalis creata per quam primo effecta est, vei quia redit eadem actio eminentialiter, idest illa actio quę eminenter continet totam actionem qua res illa facta est, etiam in quantum singularis est. Et hoc dicimus non posse inueniri in aliqua actione creata, sed solum in diuina, quia non potest aliqua actio creata cum limitata sit continere omnia principia indiuiduantia alterius actionis, scilicet eandem materiam sub eadem signatione, accidentibus, ac tempore, à quibus omnibus dependet indiuiduatio actionis, & consequenter effectus eius vt producti, quę tamen omnia subsunt actioni diuinę, quia vnica actione tendit in omnes effectus, non vero pro quolibet effectu habet suam distinctam actionem; & ita quia etiam cessante effectu non cessat actio Dei, eo quod etiam antequam effectus producantur in tempore erat actio Dei æterna, quia non distinguitur ab eius substantia, ideo potest Deus

624 *Questio XII.*

id quod desijt reproducere, quia semper manet eadem actio Dei, qua produxit. Et hæc est ratio S. Thom. in 2. di. 1. q. 1. art. 4 ad 3. ubi inquit: *Quod Deus non habet operationem determinatam ad aliquem effectum, imò una sola operatione potest omnes effectus quos vult producere, unde eundem effectum specie quem natura producit, potest Deus sine natura operante facere.* At verò quod actio creata formalis, quæ præterijt redeat eadem numero, fieri non potest, nō solum quia Deus nō vult præbere eundem numero concursum, quem antea præbuit, sed quia illa actio, quæ præterijt non potest eadem numero redire nisi redeat idem numero tempus, seu motus à cuius continuitate, & unitate dependet unitas illius actionis quæ desijt esse & ipsa desitione discontinuata est. Non potest autem idem motus, & idem tempus numero postquam præterijt redire siue sit tempus continuum, siue discretum, aut spirituale, ut sequenti conclusione dicemus, à qua dependet veritas istius.

Dico secundo. Neque per potentiam absolutam potest res successiva semel transacta iterum reproduci, & idem est de quibuscunque actionibus quæ fiunt, aut dependent ab aliquo motu. Hæc sententia est expressa D. Tho. quodl. 4. art. 5. & communiter sequuntur Auctores sup. relati. Et præcipuum fundamentum sumitur ex doctrina D. Thom. cit. loco, quia si res successiva semel transacta reproducetur, erit & non erit idem numero, & correspondebit eidem tempori imaginario, & non correspondebit, habebit prius & posterius respectu eiusdem, & idemque erit successivum fluens, & non

Articulus I. 625

non fluens, sed permanens. Quæ omnia manifeste implicant. Quod autem sequantur prob. quia si motus heiternus, hodie reproduci-
 tur, ergo est idem numero qui fuit heri, & qui fuit hodie, vel ergo est **unum per** conti-
 nuitatem, vel per identitatem **Non per** conti-
 nuitatem, quia motus heiternus, & **hoiternus**
 interrupti sunt per cessationem talis motus,
 ut supponitur siquid. in iam ille motus transi-
 vit, & cessauit. Non per identitatem quia iden-
 titas magis exigit unitatem, & magis opponi-
 tur interruptioni, quam cō iuntas, ergo si in-
 terrumpitur, & diuiditur motus non poterit
 esse idem numero, sed interruptitur per in-
 termediam quietem, vel cessationem ergo im-
 plicat, quod sit unus per identitatem qui tran-
 siuit heri, & qui hodie reproduci-
 tur, **unum**,
 enim, & diuisum, seu interruptum contradi-
 ctorie opponuntur, motus autem, & tempus
 cessatione interruptuntur, & diuiduntur, si-
 cut superficies quantitatis interposito aliquo
 corpore medio diuiditur, & non remanet una
 seu indiuisa.

Nec obstat dicere, quod habeat easdem
 partes motus hodie, & heri. Nam contra est,
 quia habendo easdem partes. simul habet di-
 uisionem, & interruptionem in illis, quia illæ
 partes transierunt, & interrupte sunt cessatio-
 ne intermedia, & tamen per reproductionem
 fit unum idem, quod est non esse interrup-
 tum, sed indiuisum, ipsa enim interruptio fa-
 cit diuisionem, seu potius est diuisio in
 successione.

Secunda, & tertia implicatio prob. quia si
 tempus præteritum, v.g. hora immediate præ-

De Gen.

Dd

terita

626 *Questio XII.*

terita immutata, postquam est præterita re-
 produceretur, vel sic reproducta faceret ma-
 ius tempus, vel omnino idem: Si omnino idē,
 ergo esset permanens, & non fluens, & sic non
 corresponderet diuersio temporis imaginario,
 quod repugnat, & est contra ipsam rationem
 temporis, cuius essentia consistit in hoc, quod
 positius faciat id quod tempus imaginarium
 negatiue, si autem tempore imaginario transi-
 eunte, tempus posituum non transit, sed est
 eadē numero hora præterita, & quæ modo est,
 ergo manet res permanens, & non successiua,
 quod est contra essentiam temporis. Et hoc
 patet, quia tempus non fuit, nisi desinente
 vni parte, & incipiente alia, componitur enim
 ex initio præterito, & præsentis, si autem re-
 produceretur idem tempus præteritum, non
 constaret ex præterito, & præsentis, sed solum
 ex præsentis, præteritum enim fit præsens, & sic
 non fluere per desitionem vnius partis, & ac-
 cessionem alterius, sed stare in eodem. Quare
 identitas temporis reproducta contradicit suc-
 cessioni, & fluxui temporis, atque adeo eius es-
 sentia, & quidditati. Si autem tempus hesternum,
 seu hora immediate præterita reproducta
 faceret maius, & superadderetur ad præteritam,
 ergo iam non esset idem tempus, quia
 idem respectu eiusdem non facit maius, & sic
 erit idem tempus, & non idem. Et præsertim
 quia idem tempus posituum non potest cor-
 respondere durationi imaginariæ hesternæ, &
 hodiernæ, quia si corresponderet vtrique, fa-
 ceret additionem, quia aliquid maius posset
 mensurari per illud tempus sic correspondens
 vtrique quam si vni tantum durationi corres-
 pon-

ponderet Si autem utriusque non correspondet non erit idem tempus heri prateritum, & hodie repensum. Nec valet dicere, quod tempus verum, & positum in potest coexistere duobus partibus temporis imaginarij eo quod haec coexistentia non est per aliquem realem motum, sed per comparationem interitus; quod non currit in corpore posito in duplici loco ad quatuor, quia debet existere per diuersa vbi, & per diuersas praesentias, quibus in spatio ponitur. Contra cum est, quia siue ista coexistentia temporis fiat per modum superadditum siue non, tamen constat quod duratio positua, quae correspondet tanto tempori imaginario, non potest fundare correspondentiam alteri tempori imaginario, quia idem non potest esse distans a se, & aditum sibi, tempus autem imaginarium hodie & heri est distans negatiue, ergo non potest sine distantia positua repleti, sicut nec distantia localis sine nouo corpore, ergo tempus posituum quod repleuit tempus imaginarium hesternum non potest replere hodiernum sine distantia positua sui, sicut tempus imaginarium distans est; distantia autem positua cum identitate omnimoda implicat.

Si inquiras de tempore Angelico an possit à Deo reproduci cum à motu non dependeat?
 Reip. quod licet non dependeat à motu corporeo, includit tamen prius & posterius in actibus, licet quilibet actus in se sit indiuisibilis, ideoque necessario exigit componi ex transitu vnius, & aduentu alterius; hoc autem destruitur si idem reproducitur, sicq. eadē ratio currit, ac de tempore successiuo non discreto.

Soluantur argumenta.

Contra primam cōclusionem arguit quia tota ratio propter quam diximus non posse idem numero reparari per naturam, est quia non potest eadem numero actio redire semel extincta. Contra quod sit instantia 1. Quia non repugnat per diuersam actionem conseruari idem numero effectus qui per aliā factus est, sicut calor factus per hunc ignē potest conseruari per alium, & per eundem motum calī continuū conseruatur hodie idem homo, vel lapis qui heri conseruabatur, & tamen pars motus calī quae est hodie non fuit heri, ergo non repugnat per diuersas actiones, vel diuersas partes actionis eundem effectum numero attingi & consequenter reproduci si destruat. 2. Quia si ista ratio aliquid probat, etiā probaret Deum non posse idem numero reparare, eo quod actio Dei vt passiue immutans, etiam transit, v. g. actio qua factus est Adam vel actio qua infusa est gratia iam perditā, & quicumque concursus Dei semel datus, statim transit, ergo aequē probat illa ratio de causis naturalibus quod non possint idem numero reproducere, atque de Deo. *Confirm.* quia stante eodem efficiente, & eadem numero materia, & quātitate alijsque accidentibus, manent eadem principia indiuiduantia, ergo poterit idem indiuiduum reproduci, nā quod sit diuersum tempus non refert quia tempus non est principium indiuiduans intrinsecū, sed extrinsecū. Nec desunt aliqua exēpla id suadentia, vt cum ex vna aqua plures fiunt, & iterum

rum congregantur, idem totum fit quod antea erat, & cum auricula, vel nasus præcisus valetur iterum animali, manet eadem pars viua quæ ante, ergo idem numero reparari potest.

Resp. ad primam instantiam, quod idem effectus numero potest a diuersis numero actionibus conseruari conseruatione extrinseca, non intrinseca. Vocamus conseruationem extrinsecam quæ fit per remotionem contrariorum, & applicationem conuenientium extrinsecorum: intrinsecam vero quæ fit per effluxum ab aliqua causa sicut lux conseruatur à luminosis; ea or verò conseruatur fouendo illum & applicando materiam conuenientem & remouendo contraria. Id ergo quod conseruatur per effluxum ab aliqua causa, si mutetur actio influens, non manebit idem numero effectus, quia est eadem ratio de ista actione sic continuante, atque de prima producente. Si vero conseruatio sumatur secundum extrinsecam, potest conseruari idem numero effectus per diuersam actionem, quia per illam non procedit effectus, neque dimanat à causa, sed solum ea quæ extrinseca sunt illi applicantur, vel ab ea remouentur, quod non variat entitatem indiuiduam; si autem res semel perit, vt reproducatur non sufficit causa conseruans per extrinseca, sed per influxum dans esse de nouo. Quod verò eadem actio continuata conseruet eandem rem numero, cum tamen actio illa habeat diuersas partes, ideo est, quia etiam res conseruata habet durationem vnā continuatiue, & secundum diuersas partes, non indiuisibiliter vnā.

630 *Questio XII.*

Ad secundam instantiam respond. quod actio Dei potius sumpta, & concursus ad extra qui subieciatur in creatura perit perueniente effectu, sed quia restat actio quæ se tenet ex parte Dei, in qua continetur eminenter res illa, quæ perijt & concursus quo facta est, & omnis alia actio causæ creatæ, etiam quoad indiuiduationem, ideo potest eundem effectum numero causæ creatæ se solo producere, & etiam reproducere, quod causa creata non potest.

Ad confirm. resp. quod ex eodem agente, & materia sub diuersis circumstantijs præsertim temporis, non potest produci idem effectus numero licet enim tempus sit extrinsecum ipsi indiuiduo in facto esse, non tamen ipsi indiuiduo in fieri, & actioni qua fit & produci-
tur, quatenus fit per actionem, quæ est mutatio, tempus autem fundatur in motu, seu mutatione, & secundum unitatem, vel discontinuitatem motus datur unitas & discontinuatio temporis. Et ita cum in præsentia agatur de reproductione eiusdem indiuidui quod pertinet ad fieri & ad actionem, optime ex diuersitate temporis colligitur diuersa actio creata, seu mutatio, ex diuersa autem actione, diuersitas effectus producti.

Ad exempla autem quæ afferuntur Respond. quod in illa diuisione aquæ si redit idem indiuiduum, ideo est quia manet tota entitas partium eius sub diuersa terminatione, unde potest iterum coniungi, & fieri indiuiduum entitative, sed non terminatiue, sub diuersa enim terminatione, seu modo quantitatis ponitur, & ita terminatio quantitatis penes diuersas partes semel amissa, non redit, entitas autē mo-
do

Articulus I. 631

do diuis, & ite: ū coniuſta redit, quia ſimpli-
citer non perierat manentibus partibus eius
diuiſis, & ſolum variatur terminatio, & vno
partium quæ non variat eſſentialiter indiui-
duum. Sed melius dicitur diueſum indiuiduū
aquæ fieri, quando iterum coniunguntur par-
tes illæ diuerſæ præſertim ſi in partes notabi-
les totaliter ſit diuiſum ita vt prior indiuidua-
tio ſubſtantialis amiſſa fuerit, hæc enim repara-
ri non poteſt, ſi autem manſit maior pars in-
tegra, & ſolum parvæ particulæ diuiſæ ſunt, &
iterum unitæ, currit prima ſolutio. In ſecundo
autem exemplo non amittitur indiuiduatio
totius, eo quod ſolum modica quædam pars
fuit abſciſſa, & ideo non mirum quod maneat
idem indiuiduum, non tamen manet eadem,
pars quæ de nouo unitur in ratione partis &
terminationis, ſed eſt noua auricula, vel naſus
ſi omnino præciſus fuerat quia tunc facta
præciſione non manſit illa particula infor-
mata anima, nec ſub eadem quantitate. Vnde ſi
de nouo informatur naturaliter, noua pars fa-
cta eſt. Secus ſi ſupernaturaliter reſtitueretur,
vt cum Dominus reſtituit auriculam Malcho,
tunc enim id ſit per actionem diuinam quæ
continet eundem numero effectum qui à miſ-
ſus fuerat, quoad omnia, quod non continet,
agens naturale vt dictum eſt.

Secundo arguit. contra ſecundam conclu-
ſionem, quia non minus in potentia Dei con-
tinetur eadem actio & motus ſucceſſiuus, quo
aliqua res fuit producta, quam res ipſa, quæ
fuit producta, & iterum corrupta, ſiquidem
vtrumque eſt effectus Dei, & ab eo participa-
tur, ergo ſi res ſemel facta & corrupta repro-

632 *Quaestio XII.*

duci potest, etiam actio, & motus successivus qui praeiterat. *Confr.* quia potest Deus actionem instantaneam, praeiteritam reproducere, v.g. illuminationem, quia haec cum instantanea sit non dependet à successione temporis magis quam res ipsa permanens, ergo similiter non repugnabit actionem successivam iam praeiteritam reproducere, nec enim videtur esse dispar ratio. *Confirm.* 2. quia si motus non potest reproduci, maxime propter dependentiam à tempore, haec autem dependentia, vel est à tempore reali, vel ab imaginario. Si à reali, est petere principium, quia hoc tempus essentialiter est ipsemet motus, & sic repugnare reproductionem motus propter tempus, est repugnare reproducere motum propter motum. Si ab imaginario, praequam quod hoc tempus, est aliquod fictum, à quo non pendet per seens reale etiam adhuc infertur, quia licet albedo quae intrinsicè individuatur ab hoc subiecto, potest manere separata ab illo retinendo ordinem ad illud, ita non repugnabit manere hoc tempus reale & verum in a tempore imaginario, cum ordine tamen ad imaginarium praeiteritum.

Respond. Deum continere illam actionem, & motum in sua omnipotentia iuxta modum, & naturam eius, id est ut dependentem intrinsicè in sui vnitatis à eo invitate temporis, quam dependentiam non habet vnitatis rei permanentis, & ideo non reproducitur eadem a novo, non prima. *Instabis,* ergo aliquid est in hoc impossibile omnipotentiae Dei; & potentia requiritur necessario possibilia cuiuscunque creaturae, reddita una impos-

impossibili, mutaretur tota potentia Dei. Con-
 seq. pater, quia iste motus, & ista actio erat pos-
 sibilis produci, illa vero transeunte iam non
 est amplius possibilis, ergo redditur illa creatu-
 ra impossibilis. *Respond.* nihil esse immutatum
 de omnipotentia Dei, nec de possibilitate
 creatura, quia ille motus numero, sic erat pos-
 sibilis pro illo tempore, & impossibilis pro
 alio postquam transiit, & ita eodem modo se
 habet nunc, sicut antea, nec nouam impossi-
 bilitatem acquirit, sed nunc est possibilis pro illo
 tempore quo fuit, & impossibilis pro alio, quod
 etiam habuit ab initio. Quod non currit in re
 permanenti, quæ est terminus illius motus, &
 à quo sumit speciem, motus enim sumit spe-
 ciem ab illo cum quadam dependentia ab uni-
 tate temporis in suo fieri, quod non habet ipse
 terminus in facto esse.

Ad primam confirm. resp. actionem instantaneam
 dependere ab instanti temporis, sicut
 actionem successiuam à successione, & ideo
 reproduci non posse in alio instanti: actiones
 autem immanentes si qualitates sunt, poterūt
 sicut alia qualitates reproduci à Deo non vi-
 tali modo, sed, ut quædam entitates sunt; mo-
 do enim vitali dicunt essentialem ordinem ad
 potentiam creatam vitalem, à causa autem
 creata nullus effectus potest reproduci. Si ve-
 ro actiones sunt & non qualitates, eodem
 modo loquendum est de illis, ac de alijs actio-
 nibus instantaneis.

Ad secundam confirm. respond. motum de-
 pendere non solum à tempore positivo, quod
 in re motus quidam est, sed connotare est
 ualiter tempus imaginarium, ut correspondes

634 . *Questio XII.*

ipsi tempori positiuo, sicut locus positiuus correspondet, & replet locum imaginarium. Et licet tempus imaginarium sit quædam negatio, quæ non se habet vt causa à qua dependeat ens positiuum, potest tamen se habere vt aliquid essentialiter requisitum, sine quo non inuenitur, sicut sine negatione leonis non inuenitur homo & sine obscuritate non inuenitur fides, & sic de multis alijs, a quibus tamen negationibus non dependent vt à causis Et ad vltimam instantiam respond. non posse saluari tempus positiuum sine correspondentia de facto ad imaginarium, & cum sola aptitudinali, eo quod de essentiali ratione temporis est, quod in ens actu successiuum & fluens, & non vero successiuum in potentia, & aptitudine; vnde actu debet habere partes distantes, & succedentes; ergo & actu correspondentes distantia durationis imaginariæ, seu replentes illam sicut locus positiuus, imaginarium. At vero accidens essentialiter non est inharens actu, sed aptitudine, ideoque saluatur eius individuatō per ordinem ad subiectum, non per actuale correspondentiā quæ fit per coniunctionem ad illud.

ARTICVLVS II.

Utrum omnia corruptibilia habeant determinatam periodum durationis à natura?

Loquimur de termino naturaliter impossibili durationi corruptibilium iuxta intrinsecam dispositionem, & temperamentum, nā
respe-

respectu cause violentæ, & extrinsecæ, à qua
aliquid corumpi potest certus terminus desi-
gnari, quia se habet per accidens, & fortuito.

Respond. ergo omnia corruptibilia habere
ab intrinseco determinatum terminum suæ du-
rationis eo modo quo corruptibilia sunt, non
tamen omnia eundem habent terminum. Ita
sumitur ex Arist. in præcæpti lib. c. 10. tex. 57.
& ibi communiter interpretes, ut Mag. Bann.
Con. mb. & alij. Et videri etiam potest D. Th.
ibi 2. d. 19. q. 1. art. 4. Dixi, *eo modo quo corrup-*
tibilia sunt propter elementa, quæ per partes
corrupti possunt, sed non integrum elemen-
tum. Imponitur autem rebus terminus dura-
tionis. Primo quidem à divina voluntate &
ordinatione. Vnde dicitur Job. 14. *Constitui-*
sti terminos eius, qui præteriri non poterunt.

Et omnia tandem finienda esse saltem pro die
iudicii constat ex illo 1. Petri 3. *Cum igitur*
hæc omnia dissoluenda sint, &c. Secundo termi-
nus durationis corruptibilium dependet à ca-
usa vniuersali quæ est cælum, quia est in perpe-
tuo motu atque adeo causare debet contra-
rietatem aliquam, & alterationem, quæ vnicui-
que rei finem afferat, & corrumpat, aliamque
generet. Tertiò oritur iste terminus ex causa
intrinseca corruptibilium mixtorum, quia
sunt composita ex contrarijs, quæ ad inuicem
agunt, & patiuntur, & consequenter causant
alterationem, quæ est via ad corruptionem.
Et cum vis actiua, & resistiua sint finitæ & li-
mitatæ, oportet quod finitum & limitatum
terminum habeant agendi, & patiendi, atq.
adeo tandem desinant.

Secunda vero pars conclusionis ipsa expe-

626 *Questio XII.*

rientiā manifeste constat, cum quādam ani-
 malia sint longioris vitæ quam alia, vt homi-
 nes, quam oves, vel equi, & inter res inani-
 matas, lapides quidam & metalla, quam viu-
 entia. Ad quod multum iuuat complexio, quod
 sit magis vniuersalis, & habeat partes magis
 homogeneas, hæc enim melius conseruantur,
 vbi autem est multiplex varietas, & diuersa
 temperies partium, ibi est plus contrarietatis,
 & consequenter plus corruptionis. quia acci-
 dentia sunt magis diuersa & opposita. Facit
 etiam maior humiditudo concoctio & tenacior,
 humida enim minus tenacia & fluida, magis
 dilabuntur; vt humida aquea, quæ permiscen-
 tur frigido, quod est temperamentum minus
 vitale. Facit etiam durities, membra enim
 magis compacta & solida diutius durant, vt
 videmus in ossibus; vnde etiam in animali
 mortuo facilius carnes, & adhuc facilius
 viscera & interiora organa, quæ molliora
 sunt, corrumpuntur. Denique loci tempe-
 ries multum iuuat, & alia extrinseca influen-
 tia cælestes.

Sed obijcies primo, nam elementa non sunt
 composita ex contrarijs, ergo solum ipsa ab in-
 trinseca causa non sunt corruptibilia, neque
 certam habent durationis periodum. Secun-
 do si res inanimata propter compositionem
 ex contrarijs certam terminum habent, ergo
 in eis vnum contrarium agit in aliud, & sic v-
 na pars rei inanimata agit in aliam, & rursus
 conuerteret aliquid de corpore sibi adiuncto
 vel intra poros positum: ergo nihil ei deerit vt
 dicatur nutriri sicut viuentia. Tertiò, quia
 mors per peccatum inducta est, non est ergo
 natu-

naturalis homini, quin potius naturale est homini, & cuicunque rei desiderium perpetuandum esse, non ergo à natura determinatur certus durationis terminus. Quamò, per lignum vitæ reddebatur homo immortalis, ergo non erat ei naturalis periodus vitæ, aliàs non posset illo naturali cibo prolongari. Similiter arte medica per aurum potabile, seu quintam essentiam auri liquati, longissime protrahitur vita, ergo non est naturaliter, & necessario constitutus vitæ terminus. Denique in prima mundi ætate homines longissime vivebant, ergo periodus vitæ, etiam nunc poterit ad illorum terminum naturaliter extendi, ergo non est præfinitus terminus naturaliter saltem ita brevis sicut nunc, poteritque arte aliqua prolongari.

Ad primum resp. quod elementa ab intrinseca natura habent esse passive corruptibilia, non active agente una parte in aliam, nec per contrariorum admixtionem intrinsecam, quia compositionem miscibilium non admittunt, nec sunt resolvable in alia elementa, & sic ab intrinseco non habent quasi activam corruptibilitatem ex contrariis, sed passivam, unum elementum in aliud. Mixta vero inanimata ab intrinseco habent causam corruptionis, quia sunt ex contrariis & semper aliqua qualitas prædominatur, ut docet S. Thomas in 2. dist. 19. q. 1. art. 4. ad 2. sed tamen, quia homogenea sunt, & omnes partes habent eandem dispositionem, vix potest una agere in aliam, ideoque fere semper indigent adjuvari ab extrinseco corruptente. Cum vero ignis remoto combustibili deficit, non est, quia

ab

638 *Questio XII.*

ab intrinseco una pars agat in aliam, sed quia propter tenuitatem suam non potest a contrarijs defendi, nisi alicui densiori materię innitatur.

Ad secundam respond. inanimata carere determinatis partibus & organis à natura destinatis ut una agat in aliam & subministret alii, & ideo per se non habent nutriri per intus consumptionem, quia nutritio requirit determinata organa & partes destinatas à natura ad reparationem eius, quod deperditur; licet propter mixtionem contrariorum una pars possit agere in aliam quando in aliqua prædominatur aliquod contrariorum, tamen hoc de se æque potest convenire cuilibet parti ubi qualitas prædominetur, cum omnes homogeneæ sint, nec à natura sint destinatae aliquæ partes & organa specialia ad causam reactionis, & reparationem. Quod vero convertat in se id quod iuxta ponitur, potius est generare sibi simile, & per accidens aggregare, quam nutrire ut latius supra diximus q. 8.

Ad tertiam resp. quod mors est naturalis, & debita homini considerato secundum suam naturam ut componitur ex contrarijs, est autem penalis homini considerato secundum statum, quem acceperat à Deo ex originali iustitia, in quo locum non habebat mors, & ideo eo amisso in penam inducta est, sicut rebellio appetitus sensitivi etiam in pura natura esset, & tamen facta est penalis supposita amissione status. Videatur S. Tho. 2. 2. q. 164. art. 1. ad 1. & 1. 2. q. 85. art. 5. & 6. Quod vero cuilibet sit naturale desiderium se perpetuandi, dicimus esse hoc desiderium eo modo quo

res possunt, non quia in durandi fine termino in eodem individuo, id enim per naturam impossibile est, sed perpetuitas intenditur absolute in specie per multiplicationem, in iudicio quantum potest secundum leges naturæ.

Ad quartam resp. quod lignum visse non reddebat hominem simpliciter immortalem, sed restaurabat puritatem humidi radicalis ab admixtione extranei, & fortificabat virtutem naturalem, idque limitate & ad tempus, quia virtus eius erat finita, & sic debebat iterari eius sumptio, vt longius protraheretur vita, vt docet S. Thom. 1. p. q. 97. art. 4. Vnde non tollebat periodam determinatam vitæ, sed ampliat. An vero effectus illos naturaliter faceret? S. Thom. in 3. dist. 19. q. 1. art. 4. ad 5. videtur concedere, quod virtus illa ligni erat naturalis, sed non dabat immortalitatem simpliciter, vt dictum est. At verò in corp. art. dicit. *Quod lignum vita subueniebat homini, quia virtute diuinitus concessa alimentum assumptum in perfectam assimilationem assumebatur.* Virtus autem diuinitus concessa non videtur naturalis, & ex principijs naturæ orta. Vnde dubius est Magist. Bannez in hac re 1. p. q. 97. art. 4. dub. vltimo ad 4. Si tamen dicatur supernaturalis illa virtus, videtur pertinuisse ad vim miraculorum, & solum instrumentaliter fuisse in illo fructu non radicaliter, sicut si alieni rei concederetur virtus sanandi cecitatem. Ad illud vero de quinta essentia auri liquati, dicimus esse merum commentum, nulla enim ars potest ita purificare humidum & fortificare virtutem debilitatam, licet repa-

640 *Questio XII.*

rare & a contrarijs aliquahter defendere possit, & a morbis aliquibus præservare.

Ad ultm. Respond. quod in prima mundi ætate etiam dabatur certa vitæ periodus, & terminus, sed longior, quam nunc propter maiorem naturæ virtutem, quam nunc, maiorem alimentorum naturalium efficaciam, præsertim nondum terra per salsedinem aquarum diluvij pœne sterilizata; maiorem aeris salubritatem, & hominum sobrietatem, & vigorem omnium pœne causarum naturalium. Et nihilominus, D. Thom. in q. 4. de malo ar. 8. ad 11. & in 2. dist. 32. q. 1. art. 3. ad 4. existimat virtute divina fuisse tunc concessam illam diuturnitatem longiorem ad multiplicationem generis humani. Et hæc sufficiant pro expositione librorum de generatione, ad laudem & gloriam Salvatoris nostri Iesu Christi, Beatiſsimæ Virginis, & S. Thom. Aquinatis. ♣

FINIS.

TRA-

TRACTATVS DE

METHEORIS

Ad quatuor libros Methe-
reorum Aristotelis.

PROE MIIVS.



PRVS hoc, quod Metheora Arif.
appellat, appendix est complemē-
tumque librorum de generatio-
ne, cum enim Philof. in libris de
generatione agat de transmuta-
tionibus elementorum, & mixtorum in com-
muni, in libris istis agit in particulari de trans-
mutationibus quibuldam specialibus, quæ ac-
cidunt circa elementa, per quas generantur
mixta quædam imperfecta, vt pote quæ ad ip-
sa elementa proximius inter cætera corpora
accedunt, vel etiam substantialiter sunt ipsa
elementa attenuata, quæ mutationes vocan-
tur Metheorologica impressiones: dicitur autē
Methereologicum à Metheore, quod grecē
idem est, quod eleuatum, seu excelens. prop-
terea quod illa, quæ principaliter consideran-
tur in isto opere sunt quædam, quæ in sublimi
gene

generantur, vt comete, pluuiæ, fulmina, &c. Et licet tractet etiam de aliquibus, quæ producuntur in infino, vt de terræ motu, & de metallis, quæ tamen principalia, & magis admiranda sunt, quæ in excello oriuntur, ideo ab illis totum opus denominatur esse de Metheoris. Itaque obiectum horum librorum est mixtum imperfectum, quod ex mutationibus, seu impressionibus elementaribus generatur. Vnde non tractatur hic de elementis nisi in ordine ad explicanda mixta, & impressiones ipsas, quæ in elementis, tanquam in loco proprio gignuntur.

Quantum vero utilitatis prærens doctrina asferat non solum ad perfectam rerum naturalium cognitionem assequendam, sed ad diuinæ Maiestatis admirationem eiusque potetiae formidabilis timorem commendandum, testantur satis sacræ literæ, præsertim in c. 38. Iob. vbi Dominus varias de impressionibus istis quæstiones proponens, suam inde excitat admirationem, & extollit magnitudinem. Quod & pulchre, ac loculenter in Ecclesiastico prosequitur Spiritus sanctus, cap. 43. ferè per totum, vbi post varia istiusmodi Metheora enarrata concludit: *Gloriantes ad quid valebimus? ipse enim omnipotens super omnia opera sua, terribilis Dominus, & magnus vehementer, & mirabilis potentia ipsius.* Quod & omnibus ferè gentium, & antiquitatis consensu firmatum semper fuit, de supremo inanimi Deorum loci fulminum ictus, contorsionemque quasi formidabiles quosdam diuinitatis effectus tribuerunt. Quod indicauit Poeta 4. Aeneidos.

Ante genitor cum fulmina torques.

Nec quidquam horremus cæcique in nubibus ignes.

Terrificant animos, & inania murmura miscent?

Constat ergo quanta huius scientiæ utilitas sit, quod obiectum, quis inter cætera Philosophiæ opera locus; prius autem, quam de obiecto ipsius in particulari tractemus, de causis Meteororum in communi, eorumque loco agendum est.

TRACTATUS I.

De Meteoris in communi.

CAPVT PRIMVM.

Quæ materia, quæ causa sint Meteorologicarum impressionum.

RELICTA causâ finali, quæ ad præsens non spectat, & formali, quam secundum speciales rationes specialiter sumus explicaturi, de materiali, & efficienti in communi agemus. Est ergo aduertendum, quod proxima materia harum impressionum Meteorologicarum est duplex, scilicet vapor, & exhalatio. Vapor est quidam subtilis halitus, qui ex humore aquæo procedit, seu procedit, sicut videmus in olla feruenti, quæ euaporat

ex se subtiliores partes, quæ vi caloris eleuantur in sublimē, sic ex aqua virtute solis & astrorum eleuantur vapores, ex quibus fiunt pluiæ, rores, &c. Exhalatio autem est halitus quidam, qui ex terra educitur virtute solis, & astrorum deoque siccus ex tali adustione; & ex hac fiunt Metheora sicca & ignita, vt ventri, tonitrua, fulmina, cometa, &c. Et sic vtraque hæc retinet speciem fumi, & in vtrisque est calor non proueniens à corpore è quo educuntur, sed impressus à calefaciente, à quo eleuantur. Et vapor quidem non ascendit vltra mediam aeris regionem; exhalatio vero etiam ad tertiam & supremam partem ascendit. Cuius ratio est, quia secunda aeris regio cum sit frigida, vt statim dicemus, quando ad eam peruenit vapor, qui est nature aqueæ, statim concreuit, reduciturque in aquam sicut videmus, quod in hieme, si ad spirationem oris manum admoveas ipse halitus in humorem aquamque concreuit: exhalatio autem, quia non est nature aqueæ non concreuit ibi à frigore, sed potest ulterius ascendere, quamuis sepe mixta cum vapore ipso concrevente ibi sitat, vt dicemus tractantes de nube, aliquando verò deorsum impellatur, sicque generantur venti. Vt autem exhalatio ista igne corripitur, sicque fiant ex illa metheora ignita, non debet esse summe sicca, sed pinguedinem aliquam retinere, qua flamma nutriatur, quod enim summe siccum est flammam in se nequit sustinere, sicut patet in cinere, qui ab igne consumi non potest. Porro aduertendum est, quod ista materia Metheororum, scilicet vapor, & exhalatio, solum ex duobus elementis prodit

prodit scilicet ex aqua & terra, quia illa solum sunt vaporabilia, & habent partes crassas, & subtiles; per quarum segregationem fit euaporatio, & probabilius apparet, quod species non differunt ab elementis, à quibus educuntur, quia solum differunt ab illis penes raritatem, & densitatem, & ideo per se iam condensationem vapor reducitur ad aquam. Unde easdem proprietates retinet cum aqua. Qui autem dixerit specie differre, sed ob imperfectionem istarum specierum posse mutuo de vna ad aliam fieri transitum, nihil improbabile dicet praesertim in vaporibus, & exhalationibus; quæ euaporantur ex mixtis, sicut v.g. in humoribus quæ e corpore animalis resoluuntur, & exhalantur.

Causa efficiens impressionum Metheorologicarum est etiam duplex. Vna per se, alia per accidens; per se est virtus solis, astrorumque & cæterorum corporum cælestium imprimantium elementis, vt in his generentur Metheora, istę enim causę calore suo exhalant vapores, & exhalationes subtilizando, & segregando partes subtiles à crassis separant, ex calore vero imprimunt leuitatem, vt sursum ferantur, quia calor immediate, & per se non mouet loco, nec producit vbi, sed leuitas, quæ ad calorem sequitur. Deinde in tublimi ea inflammant mediante motu, aut alijs dispositionibus, vel etiam coagulant, si humida sint, aut disponunt, vel mouent secundum diuersas formas Metheorologicas, vt videbimus in progressu. Causa autem per accidens, quę vt in plurimum concurrir in his Metheoris est antiperistatis, idest circumobstantia, con-

trarij, tunc enim crescit, aliquod contrarium
ex eo quod à suo contrario circundatur, &
obsidetur; quæ causa dicitur per accedens,
quia circundatio contrarij non influit in illum
effectum, sed est occasio talis effectus, & ex-
crescentiæ eius, vt pluribus explicauimus in
q. 5. de gener. art. 1.

C A P V T II.

*Quæ sint loca in toto vniuerso vbi accidunt
Metheorologica impressiones.*

TOta hæc vniuersi machina ex elementa-
ri, & cœlesti mundo consistit; cœlestis
constat vndecim spheris, seu corporibus im-
plicibus, quorum prima septem ab orbe lunæ
vsque ad orbem Saturni septem Planetis de-
putantur. Primus, scilicet Lunæ. Secundus
Mercurio. Tertius, Veneri. Quartus, Soli.
Quintus, Marti. Sextus, Ioui. Septimus,
Saturno. Quorum motus varij sunt & eorum
magnitudo diuersa vt explicauimus in libris
de cælo. Supra hos septem o. bes Planetarum
est firmamentum seu Aplane qui continet stel-
las fixas, quarum licet immentus sit numerus,
eas tamen quas Astrologi obseruauerat in sex
quasi classes magnitudinis diuersè distribuunt,
de quibus in libris de cælo actum est. Supra
firmamentum collocatur nouus orbis, qui di-
citur christallinus, eo quod nullum habet a-
strum, sed est perfecte diaphanus, & hic or-
bis est, qui in sacris litteris vocatur aquæ su-
per cælos posita, non enim ibi sunt elemen-
tares aque & fluda, sed cœlestes vt D. Thom.
1. p. q. 78. art. 1. explanat: mouetur autem or-
bis

bis iste motu proprio ab occidente in orientem, quadraginta novem millibus annorum secundum computationem Alphonsi Regis, vel secundum Ptolomeum triginta sexmillibus, Supra hunc est decimus orbis, seu primum mobile qui summa rapiditate hoc est 24. horis mouetur ab oriente in occidentem, secumque rapit omnes inferiores sphaeras, & efficit rotam diurnam. Ultimo constituitur à Theologis cœlum Empyreum, hoc est igneum, seu lucidissimum. De quo agit D. Thom. 1. p. q. 66. art. 3. & ut notat Doctor sanctus, hoc cœlum non inuenitur per rationes astrologicas, cum non moueatur, sed ex auctoritatibus sanctorum videlicet Basilij Homil. 2. in Hexameron a medio Bedæ & Strabi super primum caput Genes. Est autem cœlum hoc ad gloriam Beatorum ordinatum, & ideo perpetuo quiescit, pulchritudine summa, luceque conspicuum, quæ tamen ob sui raritatem radios in nos non emittit, ut videri possit; & creditur ex parte superiori quadratum esse non rotundum iuxta illud Apocalypsis 21. *Ciuitas in quadra posita est.*

Elementaris autem mundus quatuor simplicibus corporibus seu elementis constat, scilicet igne, aere, terra, & aqua. Et relicto igne qui ob sui acrimoniam omnia consumit, in reliquis omnibus Metheora contingunt præsertim vero in aere, qui in tres regiones diuiditur, suprema, quæ nubes excedit, & ob ignis vicinitatem est rarior, & calidior, alia media, ubi nubes, & pluuia generantur, & quæ frigida est, infima denique nostris hic visibus deserviens, quæ calida est ob reflexionem radio-

rum Solis, è terra iterum ascendentium quæ reflexio terminatur usque ad mediam aeris regionem. Has autem diuersas regiones experientia doceat, altissimi enim montes superant non solum hanc nostram regionem, sed etiã secundam, & usque ad tertiam transcendunt, ut Olympus in Thessalia, de quo S. August. refert 3. de Genes. ad litteram cap. 2. aerem in eius vertice esse adeo tenuem, ut neque homines sustinere valeat. Licet autem ex natura sua aer sit summe humidus, & excellenter calidus, in suprema tamen regione calidior est ob vicinitatem ignis, quam natura sua postulat, in media regione frigidior, quam eius naturalis conditio exigit inuenitur. Tum propter vapores ipsum refrigerantes. Tum propter defectum radiorum solis, & elongationem ab igne. Tum propter antiperistasis. Nec tamen ideo aer istius regionis grauior est aere nostro, quia noster aer ob multas terræ concretiones spissior multo est, & crassior ideoque in infima parte ponendus. Nec violenta censenda est hæc frigiditas in aere cum & vniuersali naturæ consentanea sit, & naturali concursu causarum fiat, & a dispositione naturali ipsius aeris sit mediante inter duas regiones calidiores.

Igitur secundum ordinem elementorum disponemus tractatus de metheoris, ut primo de his, quæ in aere generantur, deinde de his, quæ in aqua, & mari contingunt, & tertio de his, quæ in terra fiant dicamus, prius tamen oportet inuestigare an in cælo possint esse metheora.

TRACTATUS II.

*De impressionibus celestibus que
in ipso calo videntur.*

CAPVT PRIMVM.

De Galaxia, seu circulo lacteo ?



APPARET serena nocte in celo
via quædam, seu circulus candi-
dus ad modum lactis, qui à Græ-
cis Galix dicitur, à latinis via la-
ctea, de qua Ovidius primo Me-
tamori.

Est via sublimis calo manifesta sereno.

Lactea nomen habet candore notabilis ipso.

Adeo autem notabilis ut in diuersas opinio-
nes, & fabulas mentes Philosophorū, ac poe-
tarum diuerterit. Nota est fabula de lacte
Opis, seu Iunonis ex cuius aspergine lacteam
illam viam emeruisse finxerunt. Alij ex casu
Faetontis semitam, illam relictam. Alij ex con-
uersione solis ad orientem ob facinus Thiestis.
Huiusmodi igitur nugis relictis; varias Aristot.
reter Philosophorum sententias in cap. 8. 1.
meteororum lect. 12. apud D. Tho. de huius-
modi circulo. Quorum quidam ad calorem,
seu ignem, qui in celo fit, eius causam retu-
lerunt; qui ex eo coarguuntur, quia elemen-
tarem qualitatem, aut substantiam in celesti-
bus ponunt, cuius oppositum late demonstrat
Philos. in 1. de celo. Alij vero putarunt illum

Est cir-

circulum esse splendorem aliquarum stellarum, quæ a sole propter umbram terræ non aspiciuntur, & sic nec obscurantur à splendore solis. Sed hoc omnino falsum est. Primo quidem quia umbra terræ, ut docet Mathematici non pertingit nisi ad orbem Mercurij, qui est secunda sphaera, non autem ad firmamentum; cum autem corpus solare sit maius tota terra secundum principia perspectiuorum, eius radij coeunt post finem umbræ corporis opaci sibi oppositi. Vnde iunguntur radij solis post sphaeram Mercurij, ubi terminatur umbra terræ, & sic totum firmamentum illustratur nec a terræ umbra aliquid eius absconditur, & sic omnes stellas firmamenti aspiciunt. Et secundo, etiam si non aspiceret, tamen cum sol in eadem anno annuali in diuersis partibus celi, & zodiaci ponatur, diuersimode stellas respiceret, modo scilicet unas modo alteras, atque adeo non ex eisdem stellis constaret via lactea quod est contra experientiam. *Utriusque 20. 201*

Arist. autem possunt viam lacteam non esse in caelo, sed in suprema aeris regione, esseque quandam exhalationem copiam late diffusam & à vis frequentium stellarum qua in ea parte caeli sunt eleuatam quasi perpetuum quedam mometam flagrare, in ea enim parte, qua gignitur iste circulus magna frequentia, & spissitudo stellarum est, quæ sporticæ, idest, seminata dicuntur à quibus perpetuo exhalatio illa eleuatur, & inflammatur in aere, sicque claritatem illam candidam emittit, quia sicut inquit Philos. exhalatio eleuata ab aliquo sidere & inflammata, cometæ faciem exhibet, sic à multitudine stellarum, quæ sunt in illa caeli parte

parte eleuata copia exhalationis, diffusam illā
viam ostendit ad modum circuli lactis clarita-
tem habemus: & ignum inquit, huius est, quia
via lactea non est vbiq; similis, sed in vna
parte ostendit duplum lumen, quam in alia.
cuius non est alia causa, quam multitudo ex-
halationum in vna parte conglobata, quæ in
alia rarior est, & ideo tantum non iaculatur
claritatem. Quod autem non fiat similis cir-
culus sub Zodiaco, in quo magna etiam stella-
rum frequentia est, manifesta est responsio,
quia sub Zodiaco nō potest diu congregari ex-
halatio, quia dissipatur à nimio calore solis, &
ceterorum Planetarum decurrentium in idō,
sicut eadem de causa circa solem, & lunam
non generatur cometes, quia dissipatur
breui exhalatio per motum, & calorem solis,
ac lunæ, & ideo circulus lacteus interueniat, &
diuidit zodiacum, proterenditque a septen-
trione ad meridiem, cingens, & secans calum
per lagittarium, & geminos.

Sententia Arist. contradicit vniuersa astro-
logorum schola, & diutissima experientia, quæ
circulum illum lacteum non in aere, sed in
ipso Aplane, seu octaua sphaera ponit, cum
compertum sit ab observationibus astrologi-
cis, eodem motu moueri, quo octaua sphaera,
& non est aliud, quam multitudo, & frequen-
tia stellarum, quæ sibi propinquæ sunt, &
exiguæ, & ita propter distantiam nimiam vna
discerni nequit ab alia, sicque omnes vnum
videntur splendorem efficere, vel potius sunt
partes quædam densiores octauæ sphaeræ, in
quibus densius lumen recipitur, vt possit ter-
minare vitum, vt non transeat, sicut per dia-

phanum, & ideo per res illas densas reflectunt lumen, & iaculantur illud, quod quia non adeo excellens est, candidum refert colorem. Sane quod Galaxia non fit in aere, neque ex inflammatione exhalationum resaltet, multiplex experientia suadet. Primo, quia impossibile est tantam exhalationum copiam tanto circulo necessariam in tot annorum sæculis eodem semper tenore suppetere, & durare in aere, cum vix sit cometa qui vno anno duret, nullus, qui ad duos annos pervenerit adhuc sciatur, præsertim quia in frigidissimis regionibus fere nullæ exhalationes ascendunt ob caloris penuriam, ideoque regiones aliquæ, quæ maxime ad Polum accedunt, ventis carere dicuntur, & tamen ibi apparet Galaxia. Secundo, quia cum circulus iste transeat per sagittarium, & geminos, quando sol decurrit illa signa seu more suo dissiparet omnem exhalationem ei suppositam, sicque appareret tunc circulus divinus. Denique, quia si in aere esset, non videretur eodem modo ex omni parte terræ, sicut neque cometæ videntur sub eadem stella ex omni parte. Constat autem circulum istum ex omni parte terræ videri, & circa eadem astrâ. Signum ergo est in cælo esse. Quare subiectum Galaxiæ octava sphaera est, ut diximus, ubi tanquam in luminoso corpore residet illa claritas, quæ per cælos, & elementa diaphana defertur usque ad nos, sicut lux solis.

*Sed quæ agemus de Arist. Iuellus putat cor-
dicem, quem nunc habemus corruptum esse;
quia secundum antiquam translationem, quæ
sequitur Albertus ponitur Galaxia in octava
spha-*

sphæra. Sed mirum est, quod in translatione D. Thom. qui Alberti discipulus fuit. id non inueniatur? Sanè non improbabilius posset dici: quod licet Galaxia sit in octaua sphæra subiectiue, tamen quod color eius appareat candidus causatur ab exhalationibus aeris supposita densitate, aut multitudine stellarum, quæ in illa parte cæli sunt. Ita quod sicut cælum ex ea parte, qua diaphanum, & rarum est apparet ceruleum, non quia ceruleum sit in se, cum sit expers coloris, sed quia propter exhalationes continuas, & distantiam visus, ita apparet; sicut sol, aut luna, in ortu suo aliquando videntur ardere, ob eandem causam; sic in ea parte, qua cælum modice densum est apparet album, non quia in se album sit, sed quia lux eius per aerem exhalationibus pleni traiciens, speciem candoris refert, & ideo ab exhalationibus causari dicitur ab Aristotel. Galaxia. Hæc tamen non asseueranter diximus, quia neque in authore aliquo reperio.

C A P V T I I.

De macula luna?

Experientia docet in luna, præsertim quando plena est apparere maculas quasdam, quæ effigiem hominis repræsentant, vel ut Alberto videtur leonis, caudam habentis versus orientem, caput versus occidentem. Sententias diuersas de illa refert D. Thom. 2. de cælo lect. 12. Putarunt aliqui nihil tale in luna inueniri, sed visum nostrum hallucinari sicut colum columbæ quando radijs solis opponitur

coloribus quibusdam spargi videtur, quæ-
men ibi non sunt. Sed cum hi non assignent
causam deceptionis huius, decepti ipsi viden-
di sunt. Alij putant causam huius esse interpo-
sitionem alicuius corporis inter nos, & lunam
ob quâ p'ene claritas lunæ videri nequit, sic-
que ex illa parte, qua illa corpora interponi-
tur obscuram videri, ac maculosam. Alij exi-
stimant maculam hanc esse imagines montium,
ac nemorum, quæ in luna velut in speculo
quodam resultant à terra. Vtraque hæc po-
sitio refellitur à D. Thom. quia ex illis sequeretur
non videri lunam ex omni parte terre cū
eisdem maculis; quod experientiæ aduersatur.
Etenim corpus, quod interponitur inter nos;
& lunam non eodem modo interponitur ex
omni parte terre, & sic neque similem ex om-
ni parte umbram efficere potest, sicut quando
luna eclipsat solem, non ex omni parte vide-
tur eclipsis, quia non eandem servat interposi-
tionem, respectu omnis partis terræ, similiter,
neque terra ubique eandem dispositionem
montium, ac nemorum habet præsertim in
mari, & sic non posset inde imaginem illam
umbrosam in luna tanquam in speculo ubique
gignere, neque ex omni parte eodem modo
apparere.

Vera igitur causa huius maculæ est dissimi-
litudo partium ipsius lunæ. Quædam enim
sunt densiores, aliæ rariores; densiores, plus im-
bibunt de luce, sicut etiam ferrum plus imbi-
bit de calore, quam lignum: rariores autem
minus, & ideo densiores plus lucis iaculantur,
clariioresque apparent. Rariores vero subob-
scure, & umbrosæ propter paucitatem lucis.

Habet

Habet autem hanc partium diuersitatem luna. eo quod cum infimum corpus sit inter celestia, accedit quodam modo ad naturam elementalium, ideoque quandam obicuritatem, & deformitatem habet quali ipsi propinqua, & proportionata, sicut etiam terra, quia infimum elementum est, magis grossum, at deformius est ceteris, sic luna quia infimum est inter celestia deformitatem aliquam sortitur.

C A P V T III.

Num in cælo metheorum aliquid de nouo generetur.

Rationem dubitandi præbuit portentosi illud sidus, quod apparuit anno Domini 1572. inter sidera Cassiopeæ, quæ sunt tredecim, & cum tribus illarum perficiebat figuram quadrangularem, durauit autem duobus annis; & primo plus quam sidus primæ magnitudinis effulsit, utpote qui stellam Veneris claritate superabat: deinde post menses aliquot visum est quasi tertiæ magnitudinis sidus, ac tandem euauit. Nostris etiam diebus sidus aliud visum est nouum in cælo circa annum 1603. tantâ magnitudine ut caniculæ maioris amplitudine videretur. Supponunt autem astrologi, qui de ea re scripserunt illam stellam fuisse in celesti regione non in aere, sicut quibundam visum fuit. Tum quia visa est eodem modo moueri, sicut astra, cum tamen comete, qui sunt in aere tardius ferantur. Tum quia quæ apparent in aere, non eodem modo videtur ex omni parte terræ. Stella autem illa,

& in omni parte, & eodem modo ubique visibilis est, & ob eandem rationem non potuit esse exhalatio immixta in aere sub aliquo sidere minori, quæ tunc faceret illud apparere minus. Tunc enim non posset ex omni parte terræ videri exhalatio illa, nec sub eodem sidere, præsertim quia cum exhalatio in aere tardius moveatur, quam sidus, non posset semper circa sidus apparere, cum non videretur moveretur sidus, & exhalatio. Observatum etiam fuit ab astrologis non fuisse sidus illud aliquod ex tredecim, quibus constat Cassiopeæ fuerunt enim tunc observatæ tredecim in Cassiopea sicut modo, & ultra illas splenduisse novam hanc stellam.

Hoc supposito quidam dixerunt: fuisse meteorum, seu cometam in cælo generatum secundum causas naturales, & ideo fatentur esse possibile, quod meteora naturaliter in cælo generentur. Sed obstat sententia hæc communi Philosophorum consensui, qui cum Arist. in primo de cælo constituunt cælum esse incorruptibile, & consequenter ab omni impressione elementalī alienum. Sane si naturaliter cælum ab elementalī impressione pati posset, quis dubitet sphaeram ignis aliquid in cælo lunæ sibi contiguo tot sæculorum decursibus immutasse? Quare nullo modo ponendum est meteorum aliquod corruptibile in cælo generari posse. Et ideo tanquam probabilius fatendum est sidus illud supernaturali Dei virtute miraculose formatum fuisse in regione cælesti ad aliquem effectum nobis occultum, sicut etiam tempore Iosue cælum stetit, & in vita Sancti Hilarii simile quid accidisse

cidisse narrat. D. Hieron. Ezechie quoque
tempore sol decem lineis retro conuersus est.
Et in passione Christi Domini luna soli oppo-
sita propter plenilunium subito sub ipso col-
locata est, vt solem eclipsaret. Qua propter
non est mirum, quod his etiam temporibus
aliquis virtute supernaturali a Deo immuta-
tum sit in corpore celesti.

TRACTATVS III.

*De meteoris ignitis in aere
apparentibus.*

CAPVT PRIMVM.

*De cometarum materia, & causa
efficienti.*

Et si plura sint meteora ignea va-
rijs inter se differentijs segregata
tamen inter omnia primum sibi
locum vendicat cometa, qui dum
apparet ita omnium in te oculos
conuertit vt nemo sit, qui eius naturam scire
non appetat, ignarus, vt inquit Seneca 7. natu-
ralium questionum cap. 1. vtrum mirari de-
beat, an timere? Igitur circa generationem
Comete diuersę fuerunt Philosophorum sen-
tentię quas refert Arist. 1. meteororum c. 7. &
ex parte secutus est postea Seneca citatus. Et
quidem omnes conueniebant in hoc, quod

De cometis.

698 *Tractatus III.*

cometa esset stella quedam celi ex his, quas errantes dicimus, quæ sunt planete, vel omnes, vel saltem quinque ex illis excepto sole, & luna, ut dicit D. Thom. 1. metheor. lect. 9. & quidem Democritus, & Anaxagoras existimabant cometam esse coniunctionem aliquarum stellarum errantium, quæ quando inter se appropinquant, apparent propter confusionem luminis, quasi stella longior & cometa. Huic sententiæ ex parte conuenit illa, quæ est Apollonij, & Senecæ existimantium cometam esse coniunctionem plurium stellarum errantium, quæ diuersæ sunt à septem planetis, habentque motum ab illis distinctum, quas Seneca putat esse nobis ignotas, & stellæ ite certis temporibus apparentes cometæ sunt. Alij existimarunt cometam non esse plurium stellarum coniunctionem, seu congregationem, sed vnam ex stellis errantibus, quæ propter viciniam ad solem non apparent obsecrata ab eius splendore, cum vero digreditur à sole post longum tempus discernitur, habetque comam, vel propter partem sideris ab eo fluentem, vel propter exhalationem attractam, & suppositam ipsi sideri, in qua repercussus solis splendor, ut in speculo claritatem illam reddit, quæ quasi coma sideris, cui subijcitur, apparet.

Has opiniones improbat Philosoph. pluribus rationibus. Et quidem quod cometa non sit plurium stellarum errantium congressus patet primo: quia planetæ solum possunt coniungi in Zodiaco, quia solum in illo suos motus peragunt, cometæ autem frequenter in varijs celi partibus apparent, & pauci in Zodiaco

diaco, quia exhalatio, quæ est eorum materia
dissipatur ibi a calore Zodiaci. Secundo, quia
Planetarum inter se congressus paucò tempo-
re durat, ut patet in conjunctione Solis & Lu-
næ. Cometa autem solet multis diebus, & men-
sibus durare. Tertio, quia quâdo omnes plane-
tæ inter se disjunctæ cernuntur, apparet inter-
dum cometa, & aliquando pònto congressu
Planetarum, aut inter se, aut cum aliqua stella
firmamenti non apparet, ergo falsa est illa sen-
tentia. Ex quo etiam cõvincitur positio Apol-
lonij, & Senecæ. Præterquam quod ponere
plures stellas errantes, quam septem Planetas
est præter communem Astrologorum, & Phi-
losophorum scholâ, quia cum ex motu depre-
hendantur tales stellæ, ubi nõ agnoscitur mo-
tus earum, neque fundamētum est, ut ponan-
tur, quod autem cometa non sit vna stella ex
errantibus ex eo convincit Arist. quia aliquan-
do visi sunt duo cometæ simul, quod & refert
Scaliger exercitatione 70. in Cardanum, se vi-
disse duos cometas diuersæ latitudinis simul.
ergo cometa non est vna stella. Et deinde quia
si apparitio cometæ esset digressio, & separatio
stellæ à sole, occultatio eius esset per hoc, quod
iterum appropinquaret ad solem. Testatur au-
tem Arist. 1. Methe. c. 6. lect. 10. apud D. Thom.
quod omnes cometæ suo tempore appare-
ntes, defecerunt sine hoc, quod appropinqua-
rent ad solem existentes adhuc super Orizon-
tem longe à sole, imò retrocedendo à sole qui-
dam cometa cum pervenisset ad zonom
Orionis, ibi fuit dissolutus, ergo.

Igitur Arist. omnesque eius sectatores con-
stantur in hoc, quod cometa sit. ex materia

660 *Tractatus III.*

sublunari, & non in cælo, sed in aere apparet. Est ergo materia cometæ multa exhalatio sicca, & calida, pinguis, & benè condensata, & crassa, talis enim materia apta est, vt incendatur, & inflammationem diu potest retinere propter pinguedinem, & viscositatem, & quando continuo ascendit huiusmodi exhalatio propter aliquam stellam illi prædominantem, diutius durat cometæ; illud autem, quod perfectè incenditur de tali exhalatione habet figuram stellæ; reliqua verò exhalatio magis diffusâ & nondum perfectè ignita comæ figuram facit, vt dicemus sequenti capite. Aliquando verò exhalatio supposita alicui stellæ, vnum quid videtur cum stella, & tunc sola coma est in regione aeris, stella manente, seu existente in cælo, sicut quando apparet circulus circa solem, aut lunam, qui in aere est, planetis in cælo manentibus. Quod autem hæc sit materia cometæ a signo probat Philosophus, quia apparet cometæ magna ventorum vis, & siccitas generatur propter multitudinem exhalationis è terra euocata in aere, de quibus Philosophus exempla aliqua refert, quæ circa suum tempus acciderunt. Denique quod in aere sit huiusmodi apparitio Mathematici conueniunt, quia deprehendunt instrumentis suis, quibus meriuntur altitudinem cæli, cometam inferiori loco, quàm lunam apparere, ergo non in cælo, sed in elementalī plaga apparere debet. Confirmabitur amplius hoc in capite sequenti.

Causa autem efficiens cometæ remota est sol, & atra materia illam viscosam, & pinguem è terra educens, proxima autem iam
flam;

flammans cometam est, vel motus exhalationis, motus enim est causa caloris, & aliquando ignis, vel particula aliqua decedens in illam, nate iam ex elemento ignis, vel fulmen aliquod ex nube in partem superiorem vibratum in quam frequenter fulmina erumpunt. Non est autem habitus aliquis recipiens in se radios solis, & sic lucens, aut posset, de nocte eclipsari per interpositionem terræ inter ipsum, & solem.

C A P V T I I.

De accidentibus Cometarum.

Accidentia cometæ partium sunt intrinseca, ut color, figura, motus, significatio: partium extrinseca, ut locus, & tempus. Igitur color cometæ non est verus, sed apparet, hoc est non ex mixtione quatuor primarum qualitatum proueniens, sed ex luce, & inflammatione cometæ. Solet autem triplex esse color cometæ. quidam enim sunt argentei coloris, alij rubei & cruenti, alij nigri, & tristes; quæ diuersitas colorum ex diuersitate materiæ quæ incenditur prouenit, si enim exhalatio sit rarior & tota inflammetur, apparet albi coloris, sicut flamma rarior apud nos candidum refert colorem; si vero sit exhalatio adeo densa, ut non perfecte inflammetur, igniatur tamen, apparet rubeus sicut ferrum, aut carbo ignitus. Si denique sit nimium viscosa, & densa materia, ut neque inflammari, neque igniri possit, sed potius ignem sibi propinquum extinguat, tunc apparet quasi carbo niger, vel etiam prop:

propter nimiam fumositatem materiae, occultatur ignis, apparetq. nigri aut fumidi coloris.

Figura cometæ etiam triplex esse solet. Alij enim sunt criniti, idest habentes figuram comæ, seu crinium, alij barbati, idest speciem barbæ referentes, alij caudati. Quæ diuersitas procedit ex diuersitate densitatis, raritatis, ac diffusionis materiae; si enim exhalatio in medio sit densa, & secundum omnes extremitates rara, ac diffusa; quando inflammatur apparet quasi stella crinibus sparsa, si verò secundum vnâ extremitatem sit solum rara & materia ibi longe extendatur, tunc quando inflammatur apparet cauda. Si denique exhalatio sit rara, & attenuata versus aliquas extremitates, sed non versus omnes & illæ sint modicè extensæ, diffunditur splendor per illas ad modum barbæ. Vnde sequitur quod si tota materia cometæ sit vndique addensata, & ex nulla parte rara, apparebit ad modum pilæ ignitæ, non autem vt radios emittens quia radij ex raritate splendoris, & materia inflammatae proueniunt.

Motus cometæ varius est; aliquando enim mouetur ab oriente in occidentem motu primi mobilis, qui imprimitur in corporibus cælestibus, & adhuc durat in igne, & suprema parte aeris; quia verò aer non recipit totam efficaciam huius motus sed propter motus ipsius deficientiam, & aeris tenuitatem languidius mouetur, inde est quod cometæ tardius moueantur, quam ipsam calum, ideoque videantur quodam modo moueri ab oriente in orientem retardando priorem motum ab oriente in occidentem. Mouetur etiam à sep-

tensione ad austrum, & ad alias partes ob virtutem alicuius licetis dominantis & trahentis cometam, aut propter materiam, quæ sibi ab aliqua parte suppeditatur ad quam inflammandum serpit ignis cometæ, & ob eandem rationem potest moveri sursum, aut deorsum, quia ex parte inferiori, aut superiori ponitur illi materia, quam inflammet, deficiendo ex parte opposita.

Significatio cometæ est multiplex. Primo enim significat magnam veterum vim & terræ motus, quia dum cometa generatur, magna copia exhalationum eaque crassa eleuatur, ut nutriatur cometa, vnde si talis exhalatio liberè e terra ascendat ad aerem, magna pars illius relinquitur in media & infima regione aeris, à qua causantur venti: si vero liberum exitum e terra non inueniat concutit terram sitq. terremotus. Ex quo sequitur, quod enunceret tempestates, quæ ad ventorum ortum sequuntur. Secundo significat sterilitatem terre, & famem, quia cum ex forti calefactione solis & stellarum multa exhalationum copia ascendat, succus terræ consumitur ob tantam evocationem exhalationum, sicque manet sicca & sterilis & fructus pereunt. Tercio significat intemperiem aeris, epidemiam, & alios morbos, quia cum exhalatio illa crassa sit & viscosa, ac nimium calida, aerem reddit venenosum & conspectum exhalationibus istis, qui attractus ab hominibus, eisque adhærens, humores corrumpit, & morbos generat. Ex quo quarto sequitur quod significet mortes Principum & magnorum, quia facilius à tali aere sufficiuntur ut potè delicatius viuentes. Quæ
tamen

tamen cauſa non eſt ſufficiens, cum plures in-
ſantes ſint Principibus teniores, ac multi è
plebe delicatius viuât, quam aliqui Principes;
quorum tamen mortem cometa nō designat.
Sed verius eſt mortem Principum in ſpeciali
ſignificare ex beneplacito Dei, qui cometam
tāquam ſignum mortis Regum exhibet, vt ait
Damalc. 2. de fide c. 27. aut ſaltem ex viſu, quia
videmus ſæpe ſic accidere mortes Prin-
cipum ex apparentia cometarum. Denique
ſignificare ſolet bella, & prælia propter multi-
tudinem ſiccæ exhalationis & calidæ, quæ
choleram excitat ac nutrit, & ad iram vindi-
ctamque inclinat.

De loco cometæ, qui accidens eſt extrinſe-
cum, diximus in præcedenti capitulo, quod
generantur in ſuprema aeris parte. De tempo-
re autem dicimus, quod omni anni tempore
cometa gigni poteſt, præſertim in autumno,
quia propter nimium calorem æſtatis præce-
dentis multa viſcoſa & craſſa calidaque exha-
latione in terra genita eſt, quæ tunc eleuatur in
autumno, nec tamen propter ſeruorem calori-
ſis diſſipatur, ſicut fieret in æſtate ſi aſcende-
ret; in hieme vero frigus & humiditas ſiccita-
tem & calorem exhalationis impediunt. Tem-
pus autem, quo durat cometa certum non eſt,
cum aliquando multa exhalationum copia ei
ſuppetat, aliquando pabulum deficiat, aliquan-
do ignis, qui materiam illam depaſcit lentus
eſt diuque durat; aliquando fortis & cito ma-
teriam conſumens. Dicitur tamen in excidio
Hierofolimitano tempore Titi vno anno pe-
pendiſſe cometam ſupra ciuitatem, vt Auctor
eſt Iosephus, lib. 7. de bello Iudaico, c. 44. *Raro*

viſa

Caput III. 665

ultra sex menses cometa durat, de quo videtur potest Seneca 7. natur. quaestio. c. 12. & ad octoginta dies eorum durationem extendit Plinius, lib. 2. cap. 23.

C. A. P. V. T. I. I. I.

De Tonitru, & Fulgure.

Relictis opinionibus Philosophorum, quas in 2. Meteororum cap. 2. lect. 16. apud D. Tho. refert Aristot. circa generationem Tonitru: vera causa sonitus illius est exhalatio sicca & calida intra nubem deam compressa eamque motu suo disrumpens, ex qua disruptione sequitur ingens ille sonus. Contingit autem sic: quando exhalatio sicca & calida includitur intra nubem crassam, ac densam exhalatio illa vel motu, vel antiperistasi incalescit ac rarefit, & ampliorem locum quaerit, nubes vero frigore secundae regionis compressa & coagulata comprimit etiam exhalationem illam, quae dum crescente calore exitum quaerit & huc illucque discurrit, vehementia caloris & agitata nubem contundit & rumpit, sicque causat fortem sonitum, qui vocatur tonitruum, sicut etiam venti verberantes mare ingentem sonum excitant, & castanea posita ad ignem incalesciente ac subtilizato spiritu exitum quarente, cum strepitu frangitur. Eadem quoque ratio est sonitus, quem edunt tormenta bellica, & sclopeta incenso pulvere tormentario, qui in angusto loco inclusus, dum igne accensus rarefit, & ampliorem locum quaerit, aerem concutit ac frangit ingenti boatu, pilam.

pilamque emittit. Non eſt tamen neceſſarium
 ſemper ad tonitruum, quod exhalatio accen-
 datur, & ignem corripiat, cum ex ſola concuſ-
 ſione poſſit generari vehemens ille ſonitus;
 imo vt placet aliquibus inter quos eſt Lucre-
 tius, & Seneca, ſine eruptione exhalationum,
 & fractione nubis poſſunt tonitrua eſſe ex ve-
 hementi nubium colluſione inter ſe, ſicut ex
 colluſione aquarum immanis fluctuum reſonat
 fremitus. Quod vero ſine nubibus aer tonare
 viſus ſit in his montibus, qui flammas eructant,
 proprie illa non ſunt tonitrua, ſed emiſſio ali-
 cuius ſpiritus & exhalationis in terræ cauernis
 incluſæ cum arena, & cineribus, aut etiam ſaxis
 commixtæ, quæ per motuum voragines erum-
 pens ingentem edit ſonum ad modum belli-
 ci tormenti. Porro multiplex eſt tonitruorum
 differentia, aliquando enim edunt mugitum,
 ſeu graue quoddam murmur per modum tu-
 multuationis. Cuius cauſa eſt quod ſpiritus &
 exhalatio claſſa in concavis partibus nubium
 volutatur in illis, & agitur, non tamen tanto
 impetu, vt ſcindat nubem, quia nondum mul-
 tum incaluit, & tunc rauum edit ſonum, ſi-
 gnumque eſſe ſolet pluuiæ. Aliquando vero
 exhalatio ſcindit nubem vno icſu continuo
 ad eum modum quo membrana, vel pânus to-
 to conatu rumpitur, & tunc oblique nubes
 ſcinditur ſucceſſiue incenſa ſicca exhalatio-
 ne, quæ nubem ſucceſſiue percurit, ac diſrum-
 pit. Aliquando vero pluribus iſtibus exhalatio
 ſucceſſa ſcindit nubem, & tunc fit crepitus ſi-
 milis combuſtibili in igne crepitanti, quod
 contingit quando exhalatio eſt ſubtilior, & in-
 flammati quærit ampliorem locum inter di-
 ſtinctas

stinctas partes nubis, sicque diuersis vicibus illas percutiens, frangit. Plures differentiarum videri possunt in Arist. lib. 2. cap. 8.

Fulgur non est aliud, quam exhalatio in nube accensa, & igneo tincta colore. Incenditur aliquando hæc exhalatio ex motu, & collisione spiritus ad nubem, aliquando per antiperistatim circumobstantis frigoris nubis. Si motus exhalationis & collisio sit ad nubem densam & resistentem, fit fulgur simul cum tonitruo; si vero nubes non adeo resiliat, quia leuior est, & non crassa, fit sola corruccatio sine tonitruo, qualem ætius noctibus sæpè videmus. Sed quæret aliquis, si ex collisione, & disruptione nubis prouenit incensio, & inflammatio exhalationis, prior ergo est motus eius, & tonitus inde resultans. quam fulgur, quod ex tali inflammatione fit, quare ergo apparet fulgur prius, quam audiatur tonitruum. Respondet Aristot. causam esse, quia visus præcedit auditum, visio enim non indiget tempore, sed in instanti, quo apparet lucidum, emittuntur eius species ad oculum, & fit visio; auditus autem cum percipiat sonum, qui fit per motum, & tempore perficiatur, species quoque eius, tempore & successiue deferuntur ad auditum, & sic indiget tempore, ut percipiatur sonitus, & ideo potest prius videri fulgur, apparetque hoc in percussione, quæ à longè videtur; prius enim videmus malleum tangere rem percussam, & iterum eleuari ad secundum ictum, quam audiatur sonus prioris ictus, & rem prius videntur ferire aquam & eleuari, quam audiatur tonus primæ percussionis.

CAPVT IV.

De Fulgure & eius effectibus.

Fulmen dicitur exhalatio ignita è nube magno impetu excuſſa. Diſſert à fulgure & à tonitruo; à fulgure quidem, quia exhalatio fulguris magis rara eſt, fulminis vero craſſior, vt potè quæ non diſſipatur in aere, ſed ad terram deſcendit. Item quia fulgur non excutitur, nec vibratur à nube, fulmen verò e nube vibratur, vnde & maior vis requiritur ad fulmen, quam ad fulgur. A tonitruo vero diſſert, quia tonitruum eſt ſonus factus eo modo quo diximus, fulmen vero eſt ignea ſubſtantia ex nube excuſſa. Generatur ergo fulmen hoc modo. Quando exhalatio bene ſicca & aliquantulum addenſata taliter, quod partes eius bene inter ſe ſint cohærentes includitur intra craſſam, & magnam nubem, accidit vt exhalatio illa, vel motu vel per antiperiſtaſim incaleſcat & incendatur ſicut fulgur, tunc vero cum exhalatio illa ſit denſior, fortius incaleſcens, nubem illam vehementiori impetu concutit, ac ſibi diu reſiſtentem magna vi frangit, & ſi contingat, quod per inferiorem partem eam rumpat, ipſa vehementia impetus, qua nubem diſrumpit, fertur ad terras, & quia partes habet bene cohærentes, non ſtatim diſſipatur in aere, ſed ad terram pertingit omnia quæque obuia diſſipans, ac perfringens, ſicut fecit in nube; quia vero fulmen, ita fortiter vibratur, commotionem cauſat in aere, qui natus eſt ab exhalationibus moueri, & ideo fulmen præcedit

dit & sequitur plurimus halitus ad modū vēti,
ratione cuius aliquando fulmen non rectē de-
scendit, sed obliquatur & varias in partes iux-
ta venti illius impetum deducitur. Habet au-
tem nonnūquam fulmen odorem sulphureū,
cuius causa est vel quia exhalatio ex qua con-
stat, ē terra sulphurea eleuatur, vel quia ob sic-
citatem, & humiditatem sic aliquando tempe-
ratur in nube exhalatio, vt qualitates sulphu-
ris acquirat.

*Seu quæres, an fulmen deferat aliquando lapidem, vt vulgo putatur, sicque possimus di-
cere fulmen esse lapidem. Respond.* quod vt no-
tat D. Tho. 3. Metheor. lect. 2. fulmen nunquam
est corpus solidum, seu lapis, sed spiritus, aut
exhalatio sicca & accensa, licet possit contin-
gere, quod deferat secum lapidem, qui tamen
non est fulmen, sed aliquid delatum à fulmine;
sicut globus emissus a bombardæ non est ipse
impetus, seu vis bombardæ, sed aliquid ab eius
vi delatum. Potest autem lapis iste aliquando
generari in ipsa nube ab exhalatione calida,
digerente humidum nubis, si enim vapor nu-
bis sit viscosus humiditatis, habens admixtum
multum exhalationis terrestris, quod potest
aliquando contingere, fit illud humidum ad
modum luti, quod ab exhalatione sicca & ac-
censa decoquitur, & exsiccat ad modum
quo lateres decoquuntur, sicque induratur
quasi lapis, qui ē nube maiori impetu, quam
pila tormenti bellici excutitur, quidquid sibi
obuium fuerit euertēs, ipsamque terram pene-
trans, licet, vt Plinio videtur lib. 2. naturalis Hi-
storiæ, cap. 55. non altius quinque pedibus in-
tra terram mergatur.

Hinc

670 *Tractatus III.*

Hinc fit varia esse genera fulminum, aliqua enim sunt valde penetrantia & terebrantia & talia habent flammam tenuem propter multitudinem exhalationis subtilis ideoque per angustissima loca solent penetrare: alia vero sunt quae dissipant & findunt & talia constant exhalatione densa, & indurata ac nonnunquam lapidem ferunt; alia denique viunt, eo quod exhalatio, licet sit densa non tamen est omnino indurata, & ideo propter densitatem ignitur, sicut carbo, non vero in flammam vertitur, & ideo nec penetrat, sicut flamma, nec findit sicut lapis, sed vivit sicut carbonem.

Fulminum effectus adeo varij sunt & mirabiles ut naturam videantur excedere, inveniunt enim aliquando fulmen liquefacere cisternam in vagina, & aurum, aut aes in sacculo, ipsam vaginam & sacculum prorsus illatis, & de milite quodam narrat D. Tho. lib. 3. Methe. lect. 2. qui ictus a fulmine habens scutum ligneum, & sub eo arma ferrea fulmen contegit, & parum liquefecit arma, icto illato; solet etiam hominem interficere illatis vestibus & ossa comminere integra carne. Horum autem ratio est, quia fulmen ut diximus solet esse subtilis exhalationis bene tamen coadhaerentes & unitas habens partes, & ideo in corporibus flaccidis ac porosis subtilitate sua per poros ingreditur, & quia sibi non resistunt talia corpora, nec diu in illis moratur, ideo non multum operatur in eis, ubi vero invenit corpora duriora & sibi resistentia diu in eis moratur, & sic maiorem imprimit effectum, praesertim quia ipse quando ei resistitur, multiplicatur & fortificatur, agitque vehementius,

eius, magni enim turbines qui arbores radices euehūt, & saxa hāgunt, molliores arundines, & stramina illēsa relinquunt; sic fulmen in vagina & sacculo non diu moratur, & eadem facilitate, qua intrat, exit; ferrum autem, aut as intus exiens fortius adurit. Visum est etiam aliquando fulmen percussisse dolium vini, & fractis tabulis, & afferibus, vinū ipsum stetit concretum, neque effundi, vt refert Albertus Magnus, tract. de Tonitruo, cap. 22. & ex Seneca D. Tho. leā. cit. Aliquando verō ē contra vt refert Lucretius inuentum est fulmen totum vinum consumpsisse, dolio intacto. Causa primi est, quia aliquando contingit vinum esse grossum ac viscosum, & siccas habens exhalationes admixtas, & ideo a calore addensari potest, sicut, addensatur sal, & sulphur; & si super tale vinum cadat fulmen, subtile, & penetratiuum, dolium ob sui resistentiam frangit; vinum autem, quia non habet poros, vt penetrari possit, diffunditur fulmen circa exteriores partes, & in crustum addensat, & sic quasi corio circumdat, detinetque vinum ne effundatur; si vero dolium non sit adeo forte, & fulmen non sit subtile, sed grossius, ideoque calidius, non penetrat vas, & ideo tale fulmen non multum lēdit dura, & resistentia sed rara; vnde ob nimium calorem & siccitatem consumit vinum, dolio non lēso, quia non resistit vehementiæ fulminis.

Si querās, quare animalia percussa a fulmine, faciem inueniantur habere versam contra impetum fulminis. Resp. causam esse quia animal naturaliter vertit se ad illam partem, vnde sentit sibi venire nocumentum, vnde
quando

672 *Tractatus III.*

quando à vento, qui antegreditur fulmen tangitur, vertit se ad partem fulminis a quo citius interficitur, quam possit caput auertere, & ideo manet conuersum ad partem vnde fulmen vibratur. Plures effectus vide in Ianello in tract. 6. Meteororum, cap. 4.

C A P V T V.

De aliquibus ignibus in aere apparentibus.

VT ab eo quod frequentius accidit exordiamur, primo occurrit de sideribus discurrentibus seu stellis quas videmus in aere volitare, quæ dupliciter generantur. Vno modo quando exhalatio aliqua tenuis successiue extenditur, & accenditur, & ita ignis per materiam illam successiue aggeneratur, necque videtur stella discurrens, quia enim exhalatio est tenuis de facili accenditur & splendorem exhibet. Alio modo contingit, quia exhalatio, in vno loco accenditur, & deinde motu fertur ad alium locum, aliquando quidem sursum à leuitate innata, aliquando deorsum, pulla a frigore secundæ regionis, vel alicuius nubis, aliquando ad latus, quando scilicet leuitas sursum ferens & frigus deorsum trudens non ad modum se vincunt, & ita in latus tendit. Quando autem per antiperistasis accenditur talis exhalatio, & quando deorsum fertur, manifestum est gigni infra supremam aeris partem, quia in suprema, frigus non est, à quo antiperistasis fiat, & deorsum impellatur exhalatio. Proinde quando magna istarum stellarum copia apparet, horridi denunciantur venti tempesti-

pestatesque eo quod ad earum generationem, exhalationum siccarum copia debet ascendere, ex qua etiam venti gignuntur.

Secundo generantur in aere ignes quidam, qui dicuntur capræ saltantes cum scilicet materia exhalationis in longum protenditur magis, quam in latum, & in lateribus est rarior, ut quasi fila habere videatur, tunc si inflammantur, illa materia videtur saltare propter scintillationem tenuis materiæ, & quia in longum protenditur, videtur, habere similitudinem capræ, & sic appellantur capræ saltantes; vel certe generatur hoc Meteorum si diuersæ sint exhalationes disjunctæ quidem inter se, sed aliqua subtiliori parte concretæ, per quam vna alteri ignem porrigat, ut quasi ab vna ad aliam saltare ignis videatur.

Tertio contingit Draco volans, generaturque ex exhalatione non admodum calida, nec valde densa, & coagulata, quæ dum in sublime ascendit, occurrit aliquando frigida nubi, & deorsum impellitur, & motu, aut per antiperistatium accenditur, & quia ab impulsione frigida nubis obliquatur & flectitur, speciem habet ventris Draconis, quia vero subtilior est ex vna parte, qua recedit à nube, videtur scintillare, & ignem euomere, ex alia vero parte qua nubem frigidam attingit quasi constringitur & speciem refert caudæ Draconis.

Quarto contingit lancea & fax; lancea fit quando exhalatio æquali crassitudine in altum porrigitur & inflammatur, & immobilis videtur stare; fax autem, quando conglobatur multa exhalatio æquè distensa, & fit subtilis ut simul tota inflammetur, tunc subito ardet

De Cea.

Ff

tanto

tanto aliquando splendore vt noctem velut diem illustret.

Quinto contingunt aliqui ignes in infima regione aeris; primo quidem in tempestatibus, qui à nautis ignis sanctus dicitur, à Græcis Castor & Pollux, & Helena. Constat ex exhalatione pingui & viscosa, inflammaturque agitatione & motu ventorum vel per antiperistasis; & aliquando apparet vnum, aliquando vero duo. Si in inferiori parte naus appareat, formidabilis esse solet nautis, & infausæ significationis; si vero in antennis & superiori parte, faustus & propitius, quia cum illa exhalatio eleuatur signum est non ita turbatum esse aerem, cum iam non impediatur ascendere, ideoque frangitur tempestas. Si vero in inferiori parte appareat, signum est plurimæurbationis ventorum, à quibus impeditur ne ascendat. Aliquando inuenitur ignis, qui vocatur lambes, & apparet in capitibus hominum, aut equorum, generaturque frequenter ex splendore animalium præsertim calidi temperamentis, quia incalecente corpore emittit vaporem illum viscosum & pinguem, qui rarefactus, motu ipso animalis calorem ignemque concipit, qui dispersus per aerem solet capillis inherere, & scintillare. Similiter contingit aliquando ignis, qui vocatur fatuus, qui frequenter apparet in cameterijs, & super capita pendentium in patibulis, quia generatur ex viscosi exhalatione habente partes satis conglutinatæ, qualis frequenter ex cadaueribus emittitur, & per antiperistasis frigoris nocturni, vel collisionem ac morum accenditur, & ad motum aeris mouetur modo huc, modo illuc;

vnde

vnde aliquando homines sequi videtur, aliquando præcedere, aut alio tendere secundum aeris motum, ideoque fatuus dicitur.

TRACTATUS IV.

De Coloribus in aere apparentibus.

CAPVT PRIMVM.

De Iride, eiusque significationibus.



Nter omnia Metheora, quæ ex luce ac radijs solis apparet, nullum pulchrius ac mirabilius est quam Iris, de qua Ecclesiasticus, cap. 43. *Vide arcum & benedic eum qui fecit illum; valde speciosus est in splendore suo: giravit calum in circuitu gloriæ sue, manus Excelsi aperuerunt illum.* De ea agit Aristot. 3. Meteor. ibiq. D. Tho. latissime lect. 7. 6. & 7. Relictis vero antiquorum opinionibus & fabulis circa Iridis generationem, dicendum est cum Arist. generari Iridem ex oppositione solis ad nubem roridam, quæ à parte exteriori sit translucida; ut lumen imbibat, & ex interiori sit opaca, ut nubem repercutiat. Vnde definitur Iris: *Quod est arcus multicolor in nube rorida opaca & concava ex reflexione radiorum solis oppositi apprens.* Pro huius intelligentia est notandum quod radius corporis luminosi est triplex, rectus, reflexus, & refractus,

676 *Tractatus IV.*

Rectus est qui multiplicatur per medium secundum lineam rectam. Reflexus est qui occurrit medio per quod transire ultra non potest, sed redit in se ipsum, vel in partem contrariam, aut obliquam, sicut quando radius lucis cadit super speculum, & reflectit. Refractus est, qui non habet incesum rectum, nec reflexum, sed voluti decidentem & fractum, quia ratione medij crassioris franguntur radij, & ita solet apparere luminolum, aut coloratum maius, ut quando extra videntur maiora in caligine, aut quando videtur lignum tortuosum in aqua. In omni autem corpore plano, & terminato, ut inquit Arist. cit. refrangi potest radius. Dicimus autem corpus planum, & terminatum, quod ex vna parte, scilicet anteriori est diaphanum seu tersum, ex alia parte, scilicet ex posteriori est opacum, sicut videmus, quando, specula ex parte anteriori sunt polita & tersa & ex parte interiori sunt opaca, ut ibi fiat refractione & reflexio lucis, aut coloris, & aliquando corpus aliquod diaphanum fit speculum ex profunditate seu tenebrositate, quam habet a parte interiori, sicut aqua nimis profunda & umbrosa. Ad refractionem tamen lucis non requiritur semper quod corpus in quo fit refractione sit plene speculum, sed sufficit quod medium reddatur crassius, ut ibi frangantur radij, sicut in guttis eleuatis ab aqua, refranguntur radij solis & efficiunt varios colores, sit enim refractione quando opacitas seu densitas medij non est tanta, ut reflexionem causet, est tamen talis, ut non permittat radium transire vnitum, sed frangit illum.

Igitur circa Iridei duo explicanda sunt, alterum

terum de coloribus eius, alterum de figura, quæ est semicirculi. Circa colores aduertendum est, quod ad illos concurrunt duo, scilicet sol oppositus nubi roridæ, & nubes habes partes roridas, seu diaphanas ex parte exteriori, ex parte autem interiori densas, seu opacas, tunc enim radius solis feriens ex directo nubem, refrangitur in corpore illo diaphano, & terminato quod est nubes rorida veluti in quodam speculo recipiente lucem, & refrangente illam; unde ut contingat Iris, debet nubes esse opposita soli. Quia verò lux taliter refrangitur in guttis illis roridis, ut densitate ipsa medij, & opacitate nubis modificetur, & non maneat lux pura, ideo apparet ex illa luce sic refracta color, quia lux modificata est color, & non manet pura lux.

Quod si quæras, an colores sint in nube ipsa sicut in subiecto, an vero in partibus roridis quæ fluunt ex nube, & faciunt ipsam esse corpus speculari? *Respondet* D. Th. 3. Methè. lect. 3. digressionem de coloribus Iridis dubio 4. quod sunt subiectiue in partibus roridis seu guttulis cadentibus non in ipsa nube, quia in illo subiecto sunt colores, ubi sunt actu principia eorum, principia autem colorum Iridis sunt radij incidentes in partes roridas nubis, seu in diaphanum ipsarum partium terminatum aliquo modo per opacum nubis, ergo in illis sunt sicut in subiecto, & non in nube, licet visui appareant esse in nube, quia propter nimiam distantiam non discernit oculus guttas illas roridas à nube, quia quando vnum corpus videtur iuxta aliud à longe, videntur ambo veluti in eadem superficie; unde aliud est subie-

678 *Tractatus IV.*

Etum talium colorum quod est illud ubi refrangitur radius luminosi, aliud est locus in quo videntur à sensu, scilicet nubes ipsa propter distantiam ob quam visus non discernit inter vnum, & aliud.

Quæres secundo quæ sit causa varietatis colorum Iridis. *Resp.* tres præcipue colores in Iride videri, scilicet puniceum, seu flauum, viridem, & purpureum. Quorum causa est hæc, quia radius lucis refractus ab exigua opacitate causat colorem puniceum, seu flauum; refractus vero à mediocri opacitate facit viridem, refractus vero à maiori, facit purpureum eo quod magis accedit ad nigredinem; licet aliqui è contra censeant viride magis accedere ad nigrum, & ideo fieri in opacitate densiori, nubes autem in parte exteriori subtilior est & magis translucida, ideoque ibi causatur flauus color, quia fit refraction in perspicuo minus denso, in parte media mediocris est opacitatis, in parte vero interiori maioris: unde in media parte fit viridis & aliquando cæruleus si sit satis humida, & minus densa; in vltima purpureus. Sic explicat D. Thom. lect. 6. tertio Meteororum dicens quod ubi est fortior, & intensior actio luminosi in nubem propter minorem distantiam, ibi clarus color solis mutatur in puniceum, & talis refraction fit prima circumferentia, seu periferia nubis; refraction autem facta in secunda periferia est debilior, & facit viride, in tertia autem circumferentia alurgus, seu cæruleus, aut rubeus; nec sunt plures colores principales in Iride, quia nec plura loca ubi fiat refraction.

Quæres tertio, an hi colores sint veri, vel apparentes.

parentes? *Resp.* quod colorem esse verum potest dupliciter accipi. Vno modo quod ly (verus) sit idē quod naturalis, seu permanēs in subiecto perfecte in eo habens esse, & ly (apparens) sit idem quod per modum transitus, & imperfecte existens: alio modo ly (verus) potest sumi prout dicit essentiam ipsam coloris, siue perfecte, siue imperfecte existat. Dico ergo quod primo modo colores Iridis non sunt veri, sed apparentes, prout ly verum opponitur apparenti, quia solum ex modificatione lucis ibi apparent, non ex mixtione primarum qualitatum. Secundo vero modo, colores Iridis sunt veri, quia colores Iridis habent essentiam, & formam coloris, quæ resultat ex lumine quæ est vera causa colorum, quia ex eius participatione colores fiunt; vnde & sensus non fallitur in coloribus iridis iudicās eos esse colores; constat autem quod color secundum veritatem est obiectum visus: ita sentit D. Th. lect. 3. dub. 3. Circa figurā Iridis multa tractāt perspectiui, quorum rationes examinare *ad præsens non spectat.* Solum breuiter dicimus, quod sole existente in oriente, vel in occasu fiat iris in nube sibi opposita apparet semicirculus, quia tunc partes roridæ nubis in quibus sit Iris maxime apparent ipsi soli, quia maxime sunt ei oppositæ, & ideo sol tunc emittit radios directe in totum orizontem sibi oppositum, qui tegitur à nube, & cum Orizonte habeat se ad modū semicirculi consequenter radij directe, & ex opposito emissī à sole illum ad modum semicirculi tenduntur, vnde cum impingunt in nubem roridam tegentem semicirculum consequenter efficiunt colores.

680 *Traſſatus IV.*

in guttis quæ ſunt prope nubem, quia Iridi ex directo ſol opponitur, non verò his quæ ſunt prope terram, quia ex directo tunc non reſpicit terram, ideo non fit color in nube, & in terra, ſed ſolum in nube & in roratione, quæ directe à ſole aſpicitur ubi radius non frangitur licet aliquando Iris videatur habere pedem in terra, quia pars illa directe à ſole aſpicitur ut claudens Orizontem. Si autem ſol ſit eleuatus ab Oriente, aut ab Occidente, tunc ſi fiat Iris circa Orizontem non apparet ſemicirculus, quia tunc ſol directius reſpicit terram quam Orizontem, & ideo nubes exiſtens circa Orizontem rorida magis ei occultatur, quia minus ei opponitur, corpus enim quanto magis opponitur lumineſo tanto magis ei apparet, & ab eo illuſtratur. Notandum eſt autem, quod aliquando poteſt duplex Iris ſimul cauſari, idque dupliciter; primo exiſtente ſole in meridie, ſi ponatur nubes rorida ex parte Occaſus, & alia ex parte Orientis, tunc efficitur duplex Iris ex emiſſione radiorum in diuerſas illas partes, tunc autem valde exigua apparebit, quia ſol non eſt eis perfecte oppoſitus. Alio modo poteſt cauſari duplex Iris in eodẽ ſitu, ſcilicet in Oriente, vel in Occidente. Ratio huius eſt, quia contingit aliquando effe duplicem nubem roridam in vna parte, vna altior alia, & in vnam directe emittens radios ſol efficit Iridem, Iris vero cauſata in tali nube cauſat aliam in ſibi vicinam veluti in ſpeculo, quia in tali ſitu ponitur, ut in eam poſſit emitte radios ſuorum colorum, vnde talis Iris debilior eſt in vltima quam in prima, quia non fit ex repercuſſione lucis directe, ſed ex repercuſſio-

cussione radiorum, seu lucis iam modis atque in prima, & quæ erat color. Potest autem fieri arcus etiam à luna, & aliquando visus est, licet raro; non tamen habet plures colores, sed vnum scilicet album, quia lux lunæ valde tenuis est, vnde non ita profunde penetrat nubem, sed in exteriori superficie solummodo candorem illum aspergit similem ipsi luci lunæ, quæ candida videtur.

Circa significationem Iridis dicimus habere duplicem significationem naturalem, & ex instituto, naturaliter significat duo; primum est pluuiam, quia cum nubes rorida sit; resolubilis est in aquam. & sic significat pluuiam quæ est nubis resolutio. Secundo significat de proximo non futuram magnam pluuiam. Cuius ratio redditur à D. Thom. quod habeto tertio articulo 30. quia magna pluuiæ inundatio solum contingit, quando nubes sunt valde graudæ, & copiosa vaporum multitudine nigrescentes; tunc autem nubes densa non est ad recipiendos radios solis, quin potius veluti corpus omnino opacum eis resistit; quare oportet nubem generantem Iridem non esse ita nigram & opacam, sed translucidam, sicque non magnæ pluuiæ esse Græcè.

Ex instituto autem Dei, significat Iris non amplius futurum diluuium vniuersale interra, vt patet Genesim nono vbi Dominus dicit ad Noë; *Arcum meum ponam in nubibus, & recordabor fœderis mei vobiscum, & non erunt ultra aquæ diluuij.* Quod autem ex instituto hoc significet, patet, quia ante diluuium erat Iris. nec tamen significabat diluuium non futurum; licet non defuerint aliqui qui putarent

non fuisse ante diluvium arcum in nubibus, decepti tamen sunt cum naturaliter in nube torrida sol exprimat illos colores.

CAPUT II.

De varietate colorum aeris, itemque de halo, seu corona, uonagine, & biatu.

Varios in aere colores ex lucis repercussione confluere, quotidiana nobis experientia demonstrat, qua nubes alijs, atque alijs coloribus illustrari videmus; hi autem colores non ex mixtione primarum quatuor qualitatum, sed ex reflexione luminis in addensatum aerem, aut vaporem gignuntur. Unde eorum materia est vapor, aut exhalatio, seu aer addensatus in quem radij impingunt; efficiens est luminosum radios emittens; forma est lux varie modificata, & recepta in illa materia, partimque ex diversa receptione in materia, partim ex diverso aspectu luminosi oriuntur colores. Igitur si id in quod incidit lux in aere est valde densum apparet veluti umbrosus, & niger color; si autem densum aliquantum sit, & simul humidum apparet caeruleus, soletque signum esse pluviae quia coagulationem vaporum testatur, si adhuc autem minus densum sit medium, purpureus color efficitur qualem praecipue videmus in occasum solis extenuatae lucis & exhalationum generari. Si tenuiores adhuc sint exhalationes apparet puniceus color, nonnumquam vero albus, seu argenteus color videtur, nonnumquam aureus; cauatur enim candor in nube ex multitudine lucis receptae in nube, quae exhalationes habet

Ber plures, & minus humorum; unde tales solent apparere nubes circa meridiem, aut feruorem solis; aureus autem fit ex receptione radiorum solis directa, & multitudine lucis quando materia non nimis densa & humida est; unde nec pluuiam designat.

Apparet autem aliquando circa solem, aut lunam, vel etiam attra fulgentiora, circulus quidam, aut corona cingens astrum, quæ à græcis halo dicitur, & differt ab Iride, quia Iris est semper semicirculus, halo vero, est circulus plenus. Fit autem halo quando exhalatio, aut nubes æquali densitate circa astrum spargitur, tunc enim radius astri recta tendere non valens ob densitatem mediæ, intercidit seu refrangitur diffunditurque circa extremitates orbicularis densitatis, ideoque varij colores in ea resultant, quibus astrum cingi videtur, & corona dicitur, quæ tamen aliquando deficiente materia, seu exhalatione integre non apparet. Si corona addensetur signum est pluuiæ, quia multitudinem humorum vaporum, a quibus addensantur, id testatur, Si ab vna, vel pluribus partibus dissipatur, Ventos, a quibus talis dissipatio fieri incipit, designat. Si tota simul euanescat, serenitatem indicat ob purificationem aeris ab huiusmodi exhalationibus.

Contingit autem aliquando, quod nocte circa lunam, aut astrarum lumen multæ exhalationes constipatæ in sublime ascendant, quæ in medio densiores sint, & ex parte extremitatum rariores, talesque obscurantur in medio, illustrantur vero in extremis, unde referunt multitudinem fouear, quæ si magna sit, dicitur

vorago, si parua, hiatus. Ratio est, quia quod est oblectum videtur nobis remotius, aut profundius, quod vero magis illustratur, ac nitet videtur propinquius, eo quod candidum magis mouet vltum. vnde & pictores si antrum, aut profunditatem aliquam volunt depingere, nigro, vmbrosove colore vtuntur appposito circa illum albo.

CAPVT III.

De virgis, & Parelis.

Virgæ generantur circa latera solis, quæ designantur ab astrologis Septétrio, & Auster. Quando ergo ex latere solis ponitur aliqua nubes habens aliquas partes densas, & alias raras, quæ proxime possit in aquâ resolui, si talis nubes, perpendiculariter feriatur à radijs solis efficitur similitudo virgarum, quæ varijs coloribus imbuuntur ob refractionem in nube illa rorida, & densiori, quia radij solis ad nubes cavitatem se accommodantes perpendiculariter versus terram refranguntur penetrando nubem, & ideo figuram virgarum, & colores in illis efficiunt. Notant tamen aliqui, quod dupliciter contingunt huiusmodi virgæ, aliquando enim nubes non est continua, sed foramina habens ad modum panni perforati & transeuntes radij solares per huiusmodi foramina, refractique ab aliquibus vaporibus existentibus in foraminibus nubes, causant similitudinem virgarum, quæ visui nostro apparent, rariorem virgæ, aliquando verò nubes est continua, sed rarior in aliquibus partibus, quam

in alijs, & radij solares penetrantes nubem in partibus raris efficiunt virgis aliquando puniceas, aliquando nigras, prout dominatur lux & modificatur in illa materia.

Parelij autem nihil aliud sunt, quam imagines solis in nube aliqua expressæ, quæ traductæ ad nos plures soles videmur aspicere. Contingit autem sic, quando ad latera solis occurrunt nubes rorida, seu quæ in aquam proximè resoluatur & habet æqualem densitatem, similiterque ex parte exteriori est translucida, & diaphana, ex parte vero interiori terminata, taliter quod se habeat ut speculum, sol imaginem suam in eam imprimit sicut in speculo, & ex eo quod est æque densa perfecte refert imaginem solis, & quia radij illi non refranguntur, quia ferit illam eo modo, quo speculum, quod nos ponimus contra solem, aut in obliquo ad situs eius & similitudinem solis ostendit, aut etiam sicut in pelui aquæ videmus eclipsim solis, quia ibi eius imago apparet non retracta, ideo in nube illa apparet effigies, & imago solis non autem colores, sicut in inde, & ita apparent nobis aliquando duo soles, aliquando etiam tres, si in duplicem nubem habentem illas conditiones cadant radij solis, aut si ex vna nube reflectatur imago ad aliam, sicut ex vno speculo ad aliud. Potest etiam fieri huiusmodi imago, & generatio *Pareliorum* circa lunam, sic enim refert Plinius lib. 3. 2. c. 32, tres aliquando lunas simul visas. Narrat autem Aristot. lib. meteoror. cap. 2. aliquando conspectos fuisse parelios apud Bosphorum, tempore meridiano, & durasse vsque ad solis occasum. Rarius tamen contingit fieri *Parelios*,

686 *Tractatus V.*

hios existente sole in meridie, sed ascendente, ab ortu, aut vergente ad occalum, quia cum, sol est in meridie emittens directe radios ad terram, densitatem nubium ad huminodi Parelhos aptam dissolvit, nec debet nubes esse infra solem, aut valde prope, sed quasi oblique illū exaspere, alias dissipabitur ab eius calore.

TRACTATUS V.

De Ventis.

CAPUT PRIMVM.

De materia, & causa efficiente ventorum.



ARIE circa generationem ventorum Philoſophi antiqui opinati ſunt, qui tamen penitus naturam eorum non penetrarunt, quia vel impetum aeris; vel agitationem eius, aut fluxum ventos eſſe putauerunt. Miſſi tamen præſupponendum eſt, ut certum non quemlibet aeris motum appellari ventum, quando enim manu, aut ſtabello aerem expellimus, quando cymbalis crepantibus, aut tormentis bellicis ingenti ſtrepitu aer concutitur, motus aeris cauſatur, non tamen ventus. Igitur ſecundum Ariſt. 2. meteor. lect. 7. apud D. Thom & ſequentibus, materia ventorum eſt exhalatio ſicca, & calida,

RON

non tamen debet taliter esse calida, & sicca, ut sit inflammabilis, quia non debet esse viscosa, aut pinguis, sed debet esse terrestis, & ideo participare qualitates terræ, quales sunt frigidum, & siccum, propter quod ab aliquibus dicitur, quod exhalatio illa debet esse frigida, & sicca, quia considerant qualitatem, quæ in habet terra, & quam e secunda aeris regione, à qua repercutitur, participat: ab alijs autem dicitur calida, considerando calorem extrinsecum, quem habet ab elevatione solis, à qua subtilizatur. Nec tamen negandum est, exhalationes istas habere vapores admixtos: tum quia sæpe e mari exoriantur venti, à quo licet exhalationes cõsurgant propter eius salledinem, & terrenæ concretionis admixtionem: tamen non puræ exhalationes, sed mixtæ vaporibus eleuantur. Tum quia venti e mari exorti humidi solent esse & aliquâdo pluuias generant, & nubes congregant, quod sine mixtione vaporum fieri non possiet. Quod autem materia ventorum sit exhalatio prædicta, multis signis probat Philosophus. Primo quidem, quia eo tempore maxime vigent venti, quando multitudo huiusmodi exhalationum suppetit, ut in vere, & autumnno, & matutino tempore sole oriente, quo commouetur aer, quia tunc exhalatio a terra ascendit ob solis ortum: & similiter igneus color aeris sole occidente, & etiam comete ventos denunciant, quia ex siccis exhalationibus generantur sicut color ille, & ipsius comete. Secundo ab effectu, quia venti exsiccant, quod non facerent nisi ex materia sicca constarent, & ideo pluuia cessare faciunt ventos, quia humedant.

& inrigidant siccam illam, & calidam exhalationem, quæ erat materia ventorum, & rursus cessante pluvia solet ventus incipere, quia cum pluvia ceciderit, terram humectat & tunc exhalat terra exhalationem siccam, sicut si in vas plenum cinere infundatur aqua, exhalatur multum à cinere, ex illa autem exhalatione facta à caliditate solis generantur venti, quia talis est eorum materia.

Circa motum ventorum, & vim à qua eicientur, magna difficultas est id perfecte explicare, occulta enim valde causa est, in tantum quod peculiariter Deo attribuitur in sacra scriptura, ut Psalm. 134. Qui producit ventos de thesauris suis. Difficultas autem in eo est, quia motus ventorum non est iursum, nec solum deorsum, sed in obliquum, quod exhalationi non competit, nec ex principiis materię, ex qua constat, quæ est substantia terrena, quæ deorsum grauitat, nec ex calore solis, qui sursum attrahit, & est similis difficultas illi, quam infra tractabimus de fluxu, & refluxu maris. Cum ergo tria concurrant ad ventum, scilicet aer, in quo sit agitatio, & vis in obliquum faciens impelli has exhalationes, & ipsam aerem, dicimus huic motui duplicem causam assignari. Prima est influxus astrorum, & præsertim solis, & lunæ; nam sicut ex impressione lunæ mare fluit, & refluit, ita ex impressione eiusdem, aut aliorum astrorum obliquatur exhalatio, & traditur in hæc inferiora. Secunda causa est frigiditas secundæ regionis ad quam aliquando exhalatio, quæ pertingit est satis subtilis, ac viscosa, & pinguis, multum in se caloris suscipiens, & tales eleuantur ultra
secunda;

secundam regionem, nec eis obistere potest frigiditas eius, aut inter nubes includuntur, præstantque ignitis metheoris materiam; aliæ verò exhalationes magis terrestres sunt. Et ideo ab illo frigore addensantur paululum, & deorsum trudentur, nec permittuntur sursum ascendere; Cum autem ipsæ calore sibi impresso à sole. vel ab alio astro sursum conentur, fit vt tali agitatione obliquentur, & aerë agitent, tanta nonnunquam vi, vt arbores, domosque evertant, nimirum propter multitudinem exhalationum confestim ascendentium, & addensatarum ab illo frigore secundæ regionis, à quo deorsum aguntur. Correspondet etiam impetus maior, ac minor ventorum vehementiæ, qua ab astris sursum eleuantur exhalationes illæ terrestres, & condensabiles à frigore secundæ regionis. Fatendum tamen est multas alias causas nobis occultas ad ventorum motum concurrere, hæ tamen probabilius à Philosophis sunt cognitæ.

CAPUT II.

De numero ventorum, eorumque proprietatibus.

EGitus in præcedenti capite de ventis secundum communem eorum rationem, de aliquibus enim particularibus ventis, qui magis turbines, quam venti dicendi sunt, infra agemus. Nunc autè de numero ventorù, iuxta hydrographiæ rationem, ac eorù, qui artè nauticam colunt, agendum est. Igitur principales venti sunt quatuor, qui ex quatuor Angulis cę-

li oriuntur, & spirant; diuiditur enim mundus in quatuor partes, scilicet orientem, & occidentem, meridiem, & septentrionem: Ventus ergo ab oriente spirans vocatur *subolanus*, ab occidente *fasonius*, seu *zephyrus*, à meridie, *auster*, à septentrione *septentrio*, seu *Notus*. Hæ quatuor partes duplicant nautæ, significantque octo partes celi, vnde venti spirant, & tales partes vocant *Rumbos*. Deinde istas octo partes iterum duplicant, & intermedijs designant alias octo, quas vocant, *medias partibus*, & in vltimo has sexdecim partes iterum duplicant, quia intermedia secant; quas vocant *quartas*, siueque sunt 32. venti à triginta duabus celi partibus spirantibus, prout latius in acunautica, & hydrographiæ circulis scripti videntur, & quidem sexdecim ventorum propria nomina sciuntur, aliorum nomina, quæ tamen ad præsens describere tædio esset, & oneri.

Observandum tamen est aliquos esse ventos, qui prouinciales dicuntur, eo quod in certis regionibus agnoscuntur, & ultra non transeunt, sicut Athenis teste Plinio lib. 2. cap. 43. Flat Scyro, qui reliquæ græciæ ignoratur. Et aliqui venti sunt, qui principaliter dominantur, & infestant regionem aliquam, sicut Calabriam *Yapix*, Galliam *Circius*, Atobulus Apuliam. vt ait Senec. lib. 5. naturalium questionum cap. 17. Alij autem venti sunt, quos Græci, *Ethefias*, hoc est, anniuersarios vocant, eo quod singulis annis certis temporibus spirant, sicut in ortu Orionis contingunt venti intollerabiles, vt dicit Arist. 2. metheor. lect. 9. apud D. Thom. & in canicularibus diebus post ortum

ortum canis venti quidam solent spirare, quos à nomine anniuersario Ethefias vocant. Similiter post tropicum, seu conuersionem solis æstiualem, quando facto solstitio in Iunio in signo cancri conuertitur sol versus capricornium fiant venti Boreales. Cuius ratio redditur à Philof. loco citato, quia Boreales venti fiant à locis, qui sunt sub polo arctico, seu septentrionali, in quibus est magna niuium, & aquarum copia, hæc autem magis liquefiunt à sole post solstitium, seu post tropicum, aut conuersionem æstiuam, quam quando ad nos appropinquat in vere, aut in ipso solstitio, seu tropico æstiuo, quia sol maiorem effectum imprimat post solstitium quam antea, eo quod diutius durauit calor eius in terra, & magis dispositæ materiæ dominatur quam quando ad nos ascendit, vel etiam in ipso solstitio; & ideo tempore caniculæ sunt maximi calores, quod est post solstitium, & tunc liquefactis pene niuibz septentrionis exhalatur copia spirationum, eo quod niues multam concretionem terrenam habent, & sic fiant venti.

Circa ventorum proprietates, notandum est, quod illæ spectari possunt, vel penes principia substantialia, ex quibz constant, vel penes id, quod à sole, & syderibus habent, vel penes regiones, vnde spirant, & per quas transeunt. Primo modo ventis competit esse siccos, & frigidos, sicut ipsa terra est, vnde eleuatur exhalatio, & si habent admixtos vapores, qui eleuantur ab aqua, habent etiam ex hac parte esse humidos, & frigidos. Secundo modo venti sunt calidi, & sicci, & si habent admixtum vaporem, calidi, & humidi calore extrinsecus

à sy-

à sydere impresso, sicut aqua calida est ab igne. Tertio modo diuersis ventis diuersæ competunt proprietates, nam septentrio est frigidus, & siccus, quia ex locis frigidissimis spirat, & plenis niue vnde & serenitatem inducit quia ob frigiditatem suam dissipat humidum vaporum, prohibetque ne resoluatur in aquâ; & similiter terram constringit ne emittat ex se humidos vapores, & quia minus tortuosum, & obliquum flatum habet directè tendens per nubes fecat illas, & dissipat, non cogit. Dicitur tamen septentrio in aliquibus locis, vt apud Cyrenem, & Hellespontum pluuiam creare. Auster est calidus, & humidus, quia oritur in meridie, & transit per mare, quod ob caliditatem calidas spirationes excitat, cogit etiam nubes, & pluuiam inducit propter oppositam causam à septentrione, licet in Africa dicatur nubes dissipare. Subsolanus est calidus, & siccus propter præsentiam solis à quo mouetur, & à quo exiccatur, & calescit illa exhalatio. Denique zephyrus est humidus, & frigidus, quia sole accedente ad occasum, vnde hic ventus spirat remanet exhalatio eius frigida, & ob solis absentiam non exiccata, sed humida. Ex his autem qualitatibus sequitur in ventis, quod alij salubres sint hominibus, alij noxij, variosque morbos inducant, maxime enim salubres sunt septentrio, & zephyrus seu fauonius, Auster verò noxius, & veluti corpora dissoluens, quia causat putredinem ob calidum, quod præstat.

CAPVT III.

De Turbinibus, Ecnephia, Tryphonis,
& Praetere

DE his agit Arist. in initio tertij metheor. Sunt autem turbines isti ceteris omnibus periculosiores, ac formidabiles ob nimiam violentiam, qua obuia quæquæ prosternunt. Igitur Ecnephias generatur ad modum fulminis, quando scilicet multa exhalatio spissa, & minus subtilis intra nubem cauam congregatur, fit tunc vt motu, aut antyperistasi incalascet, ac maiorem libertatem quærens e nube segregatur, eamque disrumpat more fulminis, nisi quod incensa non est sicut fulmen, & ita deorsum impellitur magna velocitate, & violentia propter fortitudinem frigidi segregantis, vt inquit D. Thom. 3. metheor. lect. 1. sub æquinoctiali à nostris nautis talis turbo non nunquam visus est magno ipsorum periculo. Dicitur autem ex tali turbine asperginem aquæ calidæ profluere, quæ vermes gignit, vestesque putrefacit.

Tropheo autem, seu Tiphō generatur eo modo quo Ecnephias, nisi quod rotato circulo mouetur; quando enim ex diuersis nubibus; aut diuersis partibus eiusdem nubis flatus erumpunt, & conglobantur inter se, ac impinguntur, eo quod à frigiditate loci per angustā nubis scissurā expellitur flatus, & ad aliud corpus, seu flatum répercutitur, fit vt illi flatus durante tali pugna retorqueantur inter se, ac vorticem efficiant, sicut videmus, quod in ang-

angiportis, & angustis vijs pulvis roratur à vento, & in fluminibus vortices efficiantur ab aqua impingente ad saxum aliquod.

Talis igitur flatus maxima vi segregatur, & excussus à nube ob fortitudinem frigidi segregantis per antiperitissimam, non tamen incēdentis illam, & in gyrum contortus dicitur Tiphos; qui tanta vehementia discurrit, ut saxa, & arbores secum rapiat, ac nonnunquam nauigia integra in altum eleuet è mari gyro illo ea inuoluens. Quod si tales flatus, vel antiperitissimi, vel reperiussu, contingant aliquantum inflammari, dicitur ille turbo Præite sternens, & comburens omnia, differtque à fulmine, eo quod fulmen plus de igne habet, & de flatu minus, hic è contra plus flatus, minus ignis corripit: & etiam, quia fulminis materia subtilior est, quam istius. Obseruandum tamen est ad has tempestates excitandas multum conducere quorundam siderum influxus, in quorum ortu frequenter procellæ accidunt, ut in Ortum Orionis, Hyadum, & Aquarij; sicut etiam loca quædam sunt, quæ maxime infestantur procellis, ut promontorium bonæ spei, & ille maris tractus, quo à Sina in lapponem itur.

TRACTATUS VI.

*De metheoris humidis genitis in**aere*

CAPVT PRIMVM.

De Nube, & Pluuia.

NUBES principium sunt omnium
concretionum humidarum aeris,
sicut optime notauit D. Tho. in
cap. 37. Iob. circa illa verba:
Nunquid nōsti semitas nubium
magnas, & perfectas scientias? Materia ergo
nubium est vapor calore solis, aut aliorum
astrorum eleuatus. Hic dum ad median aë-
ris regionem peruenit, tum ob debilitatem ra-
diorum solis, quorum reflexio illuc non attin-
git, tum ob frigus illius secundæ regionis con-
densatur, & talis vapor addensatus dicitur nu-
bes. Quia verò ex his vaporibus aliqui ha-
bent partes raras, & aereas, facile in aeris natu-
ram permutantur, aut etiam ventis deseruiunt
exhalationibus permixtis; alij verò grauiores
sunt, & humidiores, qui in aquam conuerti
possunt, & ex his generatur pluuiā, vnde non
omnes nubes in pluuiam rrsoluuntur, sed
multæ in aerem, aliæ in ventos ob exhalatio-
nes admixtas, aliæ in nebulas, & caligines dis-
funduntur. Vt postea dicemus.

*Igitur cum pluuiā nihil aliud sit, quam nu-
bes in aquam resoluta: quæres primo, quæ sit*
ratio

696 *Traſſatus VI.*

ratio, cur pluuię minutim cadant, & non tota ſimul effundatur ẽ nãibꝯ, cum naturali grauitate, ac pondere ſic videretur peculiaris Dei prouidentia relucere, neut ſcriptura ſacra teſtatur Iob 25, vbi dicitur: *Qui ligat aquas in nubibus ſuis, ne errumpant pariter deorſum.* Reſpond. Cauſam huius eſſe tenuitatem vaporis à modico, & non nimis violento frigore addenſatam, tunc enim paulatim addenſatur vapor, & in aquam conuertitur; vnde & paulatim decedit, & non tota ſimul ruit, & ſicut infecundę nubes, quę in aerem conuertuntur, non ſimul ſecundum omnes partes in aerem tranſeunt, ſed paulatim, & per partes, ſic multo melius quando in aquam cõuertuntur. quę craſſior eſt, & maiorem requirit denſitatem conuertuntur paulatim, & minutim in aquam, non ſimul. Adde etiam, quod nubes ipſa ex ſui diſpoſitione veluti ſtillicidiũ quoddam eſt ob partium ſuarum raritatem modice addenſatam, vnde & aquam ſtillatam dimittit, & conſequenter minutim, & non ſimul.

Illud tamen aduertendum eſt maiores, craſſioresque guttas generari ob maioris frigoris vim, quę nubem magis addenſat, & conſequenter denſiores guttas aquę facit, quod frequenter contingit in eſtate, quia tunc ob calorem circundantem nubem, per antiperiſtaſim intenditur frigus, & conſequenter addenſatur aqua, fiuntque guttę craſſiores.

Secundo quæres, cur imber cum magno ſtrepitu, & impetu deſcendit, quod & Dominus cum admiratione interrogauit Iob. 38. *Quis dedit vehementiſſimo imbrĩ curſum,* aliquando verò

vero sensim sine strepitu illabitur, quasi aqua ex stillicidijs eliquata.

Resp. causam vehementiæ impetus, esse frigus comprimens partes nubis, & cum violentia in eas intrans, tanto autem violentius, & fortius intrat, quanto maior est caliditas frigiditati resistens, eamque nitens expellere, tunc enim ob contrarium vincendum cum maiori, violentia nubem ingreditur, & comprimens fortius eius partes cum maiori impetu facit eâ resolui, sicut quando fortiter comprimitur expungia aut panus madefactus, copiosius, & fortius descendet aqua; compressio autem nubis à violentia frigoris fit, cuius signum est, quod in æstate quando est maior caliditas, & frigus violentius nubem intrat, impetuosius descendit imber; & similiter grando, quia generatur ex frigore violento per antiperistasis caloris circumdantis descendit impetuosè. Deferuit etiam ad huiusmodi impetum vis ventorum, quia impulsæ exhalationes eadem vi secum deferunt aquam, sicut in magnis tempestatibus videmus. E contra verò quia quando generatur nix, non est caliditas circumstans, ratione cuius violentè frigus comprimat nubem, sed liberè in eam ingreditur, & congelat; inde est, quod sine impetu descendit, nisi ab aliquo vento nimis impeliatur, quando vero nubes est remissa calida, ita quod non multum resistit frigori comprimenti, sed facile penetrat partes nubis, blande quoque compressa nubes à tali frigore paulatim decedit, ac sine strepitu: Ex quibus patet, quod ad pluuiam generandâ, vapores debent esse calidi; & ita calidiores venti, ut australes solent pluuiam generare.

De Gen.

Gg

Qua-

698 *Tractatus VI.*

Quæres tertio: An naturaliter sit possibilis, talis aquarum inundatio, quod vniuersale diluuium possit efficere? Fuisse præter vniuersalem cataclismum inundationes alias, partim ex pluuijs, partim ex maris eruptione constat ex scriptoribus historicis; & vnã extitisse ante vniuersale diluuium tempore Enos, quæ tertiam terræ partem perdidit refert Genebrandus Cronographia, & plures alias referunt S. August. 18. de ciuitate cap. 8. & 10. & S. Isidor. lib. 14. originum cap. 22.

Respond. tamen non posse naturaliter tantã fieri inundationem aquarum, vt vniuersale inducat diluuium. Ratio est, quia dispositio naturalis totius vniuersi non ordinatur ad eius destructionem, aut ad destructionem ordinis vniuersi, qui ex elementorum dispositione consistit, quare nec est facultas in natura, vt totam terram aquis perdat, & eius compositionem & ordinem dissoluat, & ideo Deus in cœlesti corpore tot alia, quorum virtutes, & effectus sibi aduersantur protulit, ne si omnia ad eundem effectum conspirarent, totius huius inferioris mundi ordinem dissiparent. Fuit ergo vniuersale diluuium speciale diuinæ potestatis opus, sic agentia naturalia dispositis, vt ultra suam naturalem potentiam in mortales omnes defauiret.

Quæres quarto: Quæ sit causa aliquarum pluuiarum, quæ præter vsitatum cursum extraordinariæ, & prodigioz sunt, vt quod pluat sanguine, lacte, ranis, pisciculis, aliquando decidat ferrum, & lapides.

Respond. res istas ordinari ex dispositione diuinã ad inducendum hominibus terrorem.
Potest

Potest tamen aliquarum reddi naturalis causa; sanguine enim, & lacte aliquando pluit, non quia veram formam sanguinis, & lactis habeant hæ pluiæ, sed colorem solum, & apparentiã, quod contingit vel ex eo, quod ex locis cruẽto humore madidis sol vapores eleuat, qui colorem illum retinent, sicque pluiam illo inficiunt, vel quia ex forti aliqua decoctione ab igne, seu calore intra nubem incluso vapores habentes admixtas partes fumosas, qua facile colorem recipiunt in ruborem permutantur, aut in candorem, ex eo quod humidiores partes resoluntur, & manent clariores, sicut nix, quæ aliquid concretionis terrestris habet, etiã candorem recipit. Ranz autem, aut pisciculi videntur aliquando decidere, aut quia ab aliquo violento turbine eleuantur, & postea decedentes pluere illis videtur, aut quia intra humidum, & calidum nubis tale temperamẽtum aliquando concurrit, sicut in paludibus ad generanda huiusmodi animalia, præsertim quando viscosus humor, ex quo communiter in aqua generantur includitur in nube.

De præsignis autem temporum, & signis pluiæ, videri potest Plinius lib. 18. naturalis historię cap. 35. labelus tract. 3. meteoror.

cap. 2. Conimb. tract. 7. cap. 3. vbi late

de huiusmodi signis agunt, nos bre-

uitatis causa, quia res

est non multi mo-

menti, omit-

timus.

..

Nix generatur è nube, quæ ab excellent frigore congelatur & ideò nix sicciore est, quam pluuia quia frigus dum congelat, & constringit, humorem expellit. Contingit autem sic: Quando nubes habens plures partes aereas admixtas per aerem spargitur frigus excellens, quod tunc viget, ingreditur partes illas nubis, & cum resolui debeant partes eius in aquam, ab excellenti illo frigore congelantur, & duriores aqua efficiuntur. Quare verò non omnino rigescant sicut aqua gelata, statim dicemus. Causa ergo efficiens niuis est frigiditas excellens sparsa per nubem, non admodum obscuram, sed claram, congelans, & adunans partes nubis, quando debent resolui. Generatur autem nix in media aeris regione, vbi frigus maius est, & in illis regionibus, quæ non multum incalescunt radijs solis, vnde in montibus altissimis perpetuo nix conseruatur & gignitur ob excellentem algorem talium regionum; & quia illuc non peruenit radiorum solis reflexio ferè nunquam æstatem sentiunt, & similiter in partibus septentrionalibus, vbi obliquè solis radij feriunt, perpetuò ferè generantur niues.

Nix est candida & mollis. Causa candoris eius est multiplex, Primo quidem quia propter claritatem nubis è qua generatur, multum participat de luce, quæ principium est candoris in corpore terminato, quod coloris est scep-

septimum, sicut aqua, quæ diaphana est, si terminetur & solidetur per gelu, redditur alba. Secundo propter partes aereas quibus abundat nix, tales enim spumam generant, unde & Arist. 2. de generatione animalium cap. 2. niuem spumam appellat, spuma autem de se alba est, & si adiungatur ei excellens frigus, intensior candor generatur, quia frigus candoris parens est, ut in hominibus septentrionalibus videmus, & quanto laxior est spuma, tanto albius apparet nix. Dicitur tamen nix vetustate rubescere, ut in 5. de hist. animal. cap. 19. refert Arist. quia partes aeræ tempore consumuntur, redditurque illa mixtura qualitatum, quæ ruborem referat. Causa autem quare nix sit mollis, est quia calidum vaporis in nube non simul expellitur à frigore, sed successive, & ideo non permittitur omnino rigescere, & lido repugnante, & sic remanet aqua addensata, sed non omnino rigida sicut gelu, sed mollior. Item etiam quia intrant nubem vapores illi qui non habent admixtum multum de terrestri concretionem, & sic vapor ille est nimis subtilis, ut autem geletur, & indurescat aqua, debet esse crassa, & terrestres habens concretionem, quod enim subtilior minus dura efficitur, unde vapor ille, qui nimium est subtilis, non maiorem duritiem admittere potest, quàm illa, quæ in nube videtur, unde non durefcit, quia non est capax tantæ congelationis, sicut si esset aqua crassa; pruina autem magis durefcit, quia habet plus crassitudinis, & terrestris concretionis.

Grando autem generatur quando aqua pluvia congelatur antequam ad terram perueniat,

niat, vt Auctor est Arist lib. i. metheor. cap. 12. le. 3. 15. apud D. Thom. vnde materia grandinis est imber, seu aqua nubis calida resoluta; proximum efficiens est, aut frigus circundans illam aquam, & congelans, aut calor circumstantis aeris per antiperistasis eius calorem expellens, & congelans. Fit autem hoc modo; quando nubes calidi vaporis resoluitur in aquam, contingit aliquando, vt resolutio ista fiat propter calidum congregans frigidum naturale vaporis peruenientis ad secundam regionem, & facit ipsum in aquam conuerti, tanto vehementius, quanto fortius à calido circumstante frigidum congregatur. Vnde & tunc oriuntur maiores guttæ in pluuiâ, quia fortior congregatio frigidi plus materiæ conuertit in aquam; quando autem magis includitur frigidum, & circundatur à calido, non solum facit resolui aquam, sed etiam ipsam congelat, & sic fit grando. Quod autem possit sine multa mora congelare aquam ex eo est, vt dicit Philosophus, quia vehementia frigoris à circundante, & congregante calore tanta est, quod minori tempore congelat, quam motus localis aquæ facit, sicut in hieme solet aliquando tantum v. g. frigus, quod decedentes guttæ, prius congelantur, quam in terram cadant, quod ergo facit rigor frigoris in hieme toto aere sparsus, facit parum frigus vaporis à circundante calore congregitus, & inclusus per antiperistasis, & ideo quanto propinquius ad nos grando generatur, tanto durior est, & magis congelata, quin constipatur frigus à calore prope nos existente, qui maior est. Deseruit autem ad citius congelandam aquam, etiam ipsius

ipsius vaporis calor, quia aqua calida citius congelatur, quam frigida, quia cum rarior sit ea, quæ est calida, minus resistit contrario, & citius ab eo vincitur. Generatur autem grando, & in secunda aeris regione, & infima; in secunda quidem aeris regione, aut quia omnia rigescunt gelu si grando generetur in hienie; aut quia circumstante calore nostro constituitur frigidum nubis, & non solum resolvitur, sed usque ad congelationem induratur à frigido aqua resoluta. In infima autem fit, quando à calido vnitur frigiditas aquæ descendens, quia licet aqua illa calidi vaporis sit, nativam tamen habet frigiditatem, & comparatione nostri caloris frigida est, quæ proinde vnita à maiore calore usque ad congelationem intenditur. Et signum, quod generatur aliquando in infima regione, est; quia secum grando defert paleas, aut aliud quid piam, quod propè terram volitat.

Quando autem congelatio hæc, quæ accidit circa aquam, accidit circa niuem, quæ in minuta granata à frigore condensatur, dicitur granedula. Contingit autem grando omni anni tempore, præsertim tamen in autumno, aut vere, quia tunc præsertim eleuatur vapor calidus, qui tamen

non consumitur sicut in estate,

potestque ex illo generari

grando: in hienie vero

ob rigorem, non ita

eleuantur va-

pores ca-

lidi.

Sicut in nutritione viuētium, accidit quod ex alimento pars conuērtitur in substantiam aliti, scilicet quod magis deputatur, & defæcatur à calore naturali, pars vero in excrementa tanquam inutilis reijcitur: Sic in vapore nubis quædam partes sunt crassiores & humidiores, quæ in aquam conuertuntur, quædam flatuosæ, quæ in ventos, quædam subtiles, & minus ad conuersionem aquæ idoneæ & à frigore noctis paululum addensatæ descendunt vsque ad nos, & tales sunt de facili in aerem conuertibiles, vocanturque nebula, seu caligo. Itaque partes illæ nubium, quæ deberent in aerem conuerti ob subtilitatem, & carentiam humiditatis, addensatæ à frigore noctis, & ad nos descendentes nebula est, & ideo ascendente sole facile dissipantur, soletque signum esse serenitatis, quia scilicet non sunt nubes, vt in aquam conuerti possint, sed infecundæ, & tanquam reliquæ nubium, vt Philosophus dicit. Contingit autem aliquando vt nebula ingrossetur à vaporibus ex aqua, seu lacu aliquo, aut terra humida ascendentibus, & tunc iterum vapor ille eleuatur à sole, fitque nubes, quæ in aquam soluitur. Ex hoc autem constat, quod nebula leuiore est quam nubes, quia facilius à sole dissipatur, & quia humore caret, à quo prægrauatur vapor licet ob frigus addensans descendat, non tamen idco fit grauior licet ei causa ascendendi deficiat,

ciat, quæ est calor, quem quia nubes crassiores plus retinent, non descendunt.

Glacies est aqua congelata. Ad congelationem autem aquæ licet requiratur tanquam efficiens causa excellentia frigoris, tamen ex parte materiæ requiritur, quod aqua admixtum habeat aliquid de concretionem terrestri, quæ ad indurationem maximè iuvat. Etenim solum frigus non sufficit aquam congelare, alias aqua cum ex natura sua postulet summum frigus, ut diximus quæstion. 12. de generatio. ex sua natura postulare congelationem, & sic non esset fluida naturaliter quod est falsum. Quare aqua gelata non est aqua omnino pura, sed terrena concretionem admixta; quod idem in grandine, & niue accidit, quæ congelantur ob admixtam terrestrem concretionem, & exhalationem cum vapore, unde & aliquid coloris comitatur aquam gelidam, quantum concretio terrestris admittit. Si quæras utrum mare possit congelari? Aliqui negant, præsertim ob calidas exhalationes, quibus mare abundat propter salsedinem suam & ita dicunt, quod licet videatur superficies æquoris constringi, tamen eam aquam non esse maris, sed fluminum, & paludum, quæ in mare intrant, & quia leuius sunt, in superficie enatant, & tales gelantur. Nihilominus hac de re nulla potest esse dubitatio, cum ex nostri temporis navigationibus constet circa arcticum polum ad octuagesimum gradum, aut circiter mares septentrionale, adeo gelu indurari, ut in nauigabile reddatur. Narrat id etiam de mare Scithico Pomponius Mella lib. 3. de situ Orbis; de mari Gothico

706 *Tractatus VI.*

Olaus Magnus lib. 1. de rebus septentrionalibus c. p. He. o lotus idem corrigisse scribit in Rosphoro D. 1 hom in illud Job 37. *superficies abyssi contrahitur* inquit, mare iuxta superficiem congulari, non tamen in profundo, quia illuc vis frigoris non pertingit.

CAPVT IV.

De Rore, Pruina, Melle, & Manna.

EAdem est materia Roris, & Pruinæ, scilicet vapor exiguus, & subtilis: in causa efficienti partim conveniunt, partim differunt; conveniunt, quia utriusque efficiens est frigiditas noctis, sed unus scilicet Ror est frigiditas modica, quæ solum vaporem illum subtilem addensat in aquæ guttulas; alterius, scilicet pruina est frigiditas intensa non solum in aquam addensans vaporem, sed indurans, & congelans, unde & pruina durior est niue; ex quo fit, quod ros est temperate calidus, & frigidus, quia generatur ex modica frigidityte, quæ non omnino excludit calorem. Pruina autem est omnino frigida, utpote à frigore intenso generata, & ideo solet pruina gigni flante Borea, qui frigidus est. Ros autem fit serena nocte, quæ si nebulosa sit, & turbulenta exiguum, ac subtilem vaporem dissipat, nec in guttulas finit addensari, & sic ros est signum serenitatis.

Si autem quæras, quo in loco generentur ros, & pruina. Resp. Diversas circa hoc esse opiniones; videtur tamen probabilius, quod generetur ros infra secundam regionem aeris,

scu

seu in superiori parte infimæ, aut circa illam, vt tenet Cōmentator 1. lib. Metheor. c. 4. quia ibi est debitum temperamentum ex calido, & frigido, tum ex frigore noctis, tum ex appropinquatione ad secundam regionem, alias si in ipsa secūda regione generaretur, nimis condensaretur ille vapor ab immodica frigiditate secundæ regionis, per quam deberet transire; nec esset ratio, cur non caderet ros super cacumina montium, in quibus tamen etiam si altissimi non sint, non inuenitur. Ac denique quia si generaretur in suprema parte secundæ regionis, vt dicit Albert. quia ibi est temperamentum calidi, ac frigidi, cur nō etiam suprema pars infimæ regionis erit locus per se roris? Quia idem habet temperamentum ex appropinquatione ad secundam regionem, & nostram, ne ponamus locum roris superiorem, esse loco pluuiæ. Cur autem in montium cacuminibus ros non decidat, causa est, quia vapor roris est admodum exiguus, & subtilis, quia ex locis humidis exhalatur, nec ita altē ascendit. Tum quia summitates montium ventis perflantur, qui concretionem roris impediunt. Pruina autem generatur in infima aeris regione, quando intensum frigus in ea viget, ibi enim condensatur aqua, & guttula eius congelantur, præsertim concurrente influxu alicuius Planetæ frigidi, & sicci, qualis est Saturnus. Pruina ordinariē fit in principio hiemis, tunc enim albescant campi, & tecta domorum pruina propter intensionem frigoris congelantis vaporem tenuem; rigente verō hieme non permittitur vapor ille ascendere, & ideo non fit pruina.

708 *Tractatus VI.*

Mel generatur ex vapore subtili, sicut ros, sed viterius habet ille vapor admixtas aliquas partes terrestres, subtiles, & humidum etiam aereum, vnde ex commixtione talium partium, quando humidum non multum dissoluitur, sed caliditate aeris digeritur, ac decoquitur fit succus; seu ros dulcis, qui nocte frigoris pinguescens adhæret floribus, ac folijs, vnde ab apibus colligitur, & in alucaria deferitur. Nec enim apes mel efficiunt, licet perficiant, ac magis decoquant, sed colligunt ex herbis, & floribus. Vnde videmus, quod cellulae earum vno, aut altero die replete inueniuntur, quod non esset si ab eis deberet fieri, & ex earum alimento generari, & etiam in autumnio, seu hieme non reparant mel sibi detractum, licet aliqui flores, & herbiculae suppetant illo tempore, quia tunc non generatur mellis ros; vnde inquit Arist. lib. 5. de historia animalium c. 22. quod apes fauos construunt ex floribus, ceram ex arborum lachryma effingunt, mel ex aeris rore colligunt. Et sane in aliquibus floribus, praesertim antelucano tempore succum prædulcem inueniri, experientia testatur his, qui flores inuentos sugunt, ac dulcem eliciunt succum.

De melle siluestri, qualem D. Baptistam comedisse refertur in Euangelio, quidam existimant probabilius, esse mel montanum à siluestribus apibus confectum, quod summè amarum est, vocaturque à Plinio lib. 1. cap. 16. ericeum, quia ex ericea eligitur ab apibus, ex qua inuicundum contrahit saporem, sicut etiam in sardinia mel amarum gignitur, quia ex absinthio ab apibus colligitur. Tenet illam sententiam Isido.

Iñdorus Pelusior. lib. 4. Epist. 5. & Epist. 132.
Chrysoſtom. Teophilaſt. qui dicunt ab agreſti-
bus apibus fieri illud mel.

Similem generationem, quam mel, habet
manna, niſi quod manna humidum aqueum,
ſeu vapor valde decoquitur, & terræ partes
manent cum exigua humiditate, & ex tali
maiore decoctione fit liquor candidus, ſicut
etiam mel candidum, ob maiorem humidi de-
coctionem generatur. Manna autem in ramis,
herbis, & lapidibus aſpergitur, ideoque in me-
dicinæ uſus aſportatur. Nec putandum,
manna Hebræorum ſpecie diſtinctum fuiſſe,
ab iſto vulgari, niſi quod eius generatio altio-
ribus cauſis perficiebatur, ut tandiu duraret,
& talibus temporibus colligeretur, forte An-
gelis ſic materiam diſponētibz, ac miniſtran-
tibus, ac pluribus perfectionibus, & qualitati-
bus illud ſecundum Dei ordinationem immu-
tantibus, vnde & Angelorum panis dictus eſt.
Sed tamen hæc ſpecificam diſtinctionem,
non efficiunt, ſed accidentalem, ſicut vinum,
quod Chriſtus ex aqua conuertit, non differe-
bat ſpecie à vulgari vino, licet multo eſſet ex-
cellentius. Vnde, & in modum pruinæ cecidi-
ſſe mannam ſuper terram, Scriptura reſert
cap. 16. Exodi,

TRACTATVS VII.

*De Mari, eiusque motu, &
salsedine.*

CAPVT PRIMVM.

De situ Maris.



Vpponendum est, quod licet varia ab Historijs Maria numerentur, omnia tamen ex Oceano qui est ipsum elementum aquæ vastissimum, omnem terram, circumdans, ortum habent, vel manifeste, vel occultè, nam mare Balthicum circa Daniam ex Oceano influit. Mare Mediterraneum per fretum Gaditanum ex Oceano incipiēs vique ad Palestinam terminatur. Ex mediterraneo verò primo per Propontidem, Aegæumque mare, deinde per Bosporum circa Constantinopolim emergit mare, seu Pontus Euxinus cuius vltima pars paludem Mæotim claudit. Mare Rubrum circa Aethiopiam, & extremas Africæ oras versus Orientem, ex Oceano circa oppidum Aden incipit, inde per 350 leucas inter Aegyptum penetrans prope Palestinam desinit. De nomine Rubri maris an à calore dicatur an ab Erithra Rege qui interpretatur Rubrus, decertant scriptores. Et multi eundem esse coloris cum cæteris affirmant. Felicius ex nostrorum nauigationibus conpertum est, quod aquæ illius ob arenarum ruborem,

borem, & corallorum, quibus scatet, abundantiam rubrum referunt colorem, licet è mari extracta aqua perlucida sit, sicut cætera, quod ex Ioanne Barrio decade 2. lib. 8. cap. 1. Columb. referunt hic tract. 8 cap. 2. Mare Persicum ostium habet in Oceano Indico, indeque Persidis parte malleit, in eoque Trigris, & Euphrates influunt, & hæc sunt maria, quæ aperte ex Oceano oriuntur. Præter hæc verò numeratur adhuc mare; Caspium circa Armeniam, quod occultis vijs ex Oceano creditur omni, vndique tamen montibus cingitur, & magis lacus multorum fluuiorum incurfu stagnans, quam mare nominari posset. Igitur circa Oceanum, qui aquarum omnium parens est notandum est. Quod eius congregatio in vastissimo illo loco, quo iacet, tertia die creationis mundi facta est, cum Deus dixit Gen. 1. *Congregentur aquæ, quæ sub calo sunt in vnum, & appareat arida*, quantum enim est de se aqua petit terram operire, sicque operiebat in principio; ad vsum autem hominum diuina prouidentia factum est, vt terra appareret, aquæ verò elementum in vnum locum congregaretur: quæ congregatio mare, seu Oceanus dicitur. Ille vero locus, seu hiatus, & intercapedo, in qua interfuita est huiusmodi aquarum vastitas, abyssus dicitur propter profunditatem suam immensam: quæ tamen non æqualis vbique est, sed montes, ac rupes, camposque sub aquis illis esse certum est, insulæ enim maris nō aliud sunt, quam excelsi montes è maris profundo emergentes, & similiter vadosa loca, aut rupes ad superficiem maris, aut non longe à superficie ascendentes, terra

est

est e profundo maris eleuata vsque ad superficiem.

An vero ex hac aquarum congregatione mare in tumorem elatum sit, ita vt terra sit altius, dubium est apud Philosophos, & Theologos, & difficultas non est in aqua, quam prope littus videmus, sed de ea, quæ longius à terra protèditur, an ita in tumorem, seu in maiorem altitudinem eleuetur, vt maneat ibi mare terra altius. Nam D. Thom. 1. p. q. 69. art. 1. ad 2. censet probabilius esse, quod mare terra sit altius, quod experimento compertum esse in mari Rubro assert ex D. Basil. homil. 4. in Hexameron ante medium, qui eandem tenet sententiam. Alij vero plurimi Authores oppositum tenent in eamque sententiam adducunt. S. Hieron. in illud Psal. 32. *Congregans sicut in utre aquas maris.* Et D. Aug. 135. aliosq. Patres. Sanèque quod D. Tho. & D. Basil. nō loquantur de mari cōparato ad altissimos montes terræ, illud argumento est, quod D. Basil. de mari Rubro loquitur respectu terræ Aegypti, quæ motuosa non est, sed planior, & mare depressior: cuius simile in Zelandiæ littore nos ipsi vidimus, vbi ad oculum mare terra ipsa altius est. Ipsæ etiam insulæ, quæ montes quidam sunt in medio mari ostendunt tumorem aquæ non vincere altitudine supremos montes; habere tamen tumorem aliquem mare, ita quod terra altius sit negandum non videtur, quia tanta aquarum immensitas, quæ totam operiebat terram in vnum locum congregari nō posset, & manere depressior terra nisi consumpta multa aquarum copia, quæ tamen potius creſcit ex fluminum in mare influxu, & generat

tione

tione aquæ, præsertim circa Septentrionem
 Quare ex tali aggregatione aquarum in tumo-
 rem aliquem, excrefcere debuit mare, quo
 terram superuincat, licet non altissimos terræ
 montes. Adde, quod locus ille, in quo congre-
 gatæ sunt aquæ, nec tantus, nec tam profundus
 esse videtur, vt absque tumore profunditatem
 aquarum, quæ totam terram operiebat potue-
 rit excipere, sicut patet in diluuiio, in quo non
 obstante tota profunditate, in qua continetur,
 nihilominus terram operuit. Et quod faciat
 vnam spheram cum terra, non obstat eius ela-
 tioni, nam etiam montes faciunt vnam spha-
 ram cum terra, quia totum hoc respectu cali,
 cuius centrum sunt, quasi nihil reputatur. Nec
 valet dicere, quod si mare est altius terra, tunc
 æquali vento flante citius naues portum pe-
 terent, quam ab eo discederent cum e portu
 ascenderent, ad portum vero tédentes descen-
 derent. Hoc inquam non valet, nam mare non
 ita sensibiliter à terra eleuatur, vt circa portū
 possit deprehendi illa maior celeritas. Præser-
 tim quia fluxu, & refluxu circa portus existen-
 te, impeditur ille maior ascensus, aut descen-
 sus; sed existimandum est, quod mare secundū
 se eleuatius est terra. præsertim, vbi multam à
 terra distat; quæ tamen eleuatio prope terram
 non sentitur, eo quod ibi modicè, & ferè insen-
 sibiliter supra terram videatur eleuari, præser-
 tim propter æstus fluxum, & refluxum quoti-
 dianum, qui eleuationem istam, aut deprimit,
 aut æquat, aut extollit. Quod verò dicunt ali-
 qui citius vna hora oriri, & occidere solem in
 Hispania existentibus, quam quindecim gra-
 dibus vltra Hispaniam versus nouum orbem

pro-

714 *Traſſatus VII.*

procedentibus, quod non eſſet niſi mare eſſet
altius terra noſtra. Hoc nihil eſt, quia quod ſol
nobis citius hic oriatur, quam ibi cauſa eſt di-
ſtancia loci, qui à ſole tam cito illuminari ibi
non poteſt ſicut hic, nam etiam ſi vltra illos
quindecim gradus ponerentur altiffimæ in ſu-
læ, tardius ibi oriretur ſol, & tamen altiores eſ-
ſent noſtra terra, quia eſſent montes altiffimi,
ergo illa ratio eſt nulla. Sed de his latius age-
mus Deo dante ad 1. par. D. Thom. in 2. tomo
agentes de opere ſex dierum.

C A P V T II.

De motibus maris.

PRæter deſcenſum, qui aquæ competit ex
naturali gravitate, & motum, qui à ventis
mari imprimitur, aliqui motus in mari viden-
tur, qui occultiffimas habet cauſas; deprehen-
ditur enim Oceanum moveri ab Oriente in
Occidentem, qui enim ex Hiſpania in novum
orbem trajciunt intra menſem plus minus
curſum conſcitiunt. quando vero reuertuntur
ex America in Hiſpaniam trium, aut quatuor
menſium ſpatium conſumunt, obnitente in-
contrarium aquæ motu. Eundem motum in-
veniri in Mediterraneo eodem ſigno depre-
henſum eſt, cum tardius ex Hiſpania in Pale-
ſtinam, quam è contra curſus fiat. Huiusmodi
motum occulto ſiderum, & cæli influxui tri-
buendum, præſertim diurno ſolis, aut lunæ mo-
tui, qui à primo mobili rapiuntur, probabilius
cenſetur. Alius motus, qui in Oceano adverti-
tur eſt à Septentrione ad Austrum, qui magis
circa

circa Septentrionem notatur. Et videtur Arist.
lib. 2. Meteor. cap. 1. lect. 1. apud D. Tho. circa
finem, humilimodi motus causam reducere in
altitudinē partis Septentrionalis respectu Au-
stralis, à qua proinde necesse est aquas deinde
re. Albertus lib. 2. Meteor. tract. 3. cap. 6. addit
multum aquæ generari circa Septentrionem
propter loci frigiditatem, & solis absentiam, &
propterea ad Austrum decurrere. Sed hec cau-
sa licet in mari Mediterraneo versus Septen-
trionalem eius partem, quæ est Pontus Euxi-
nus, locum habere videatur, non tamen in
Oceano, quia ex parte poli Australis, seu An-
tarticæ vehementius frigus viget, quam in
Septentrionali, & ita debet etiam multum
aquæ ibi generari, fierique motum ab Austro,
ad Septentrionalem. Probabilior ergo est prima
Arist. causa, quia terra declinans esse videtur à
Septentrione ad Austrum, ideoque ex ea parte
aquæ fluunt, licet multum ex his motibus cæ-
lesti impressioni tribuendum sit. Omitto alios
motus, qui in Oceano notantur, non generales,
sed ex varijs sinibus, & concursum aquarum
in modum vorticis confluentium, vt sinu Me-
xicano, & in Oceano, Aethiopico, & promon-
torio bonæ spei, alijsque locis ubi aquæ reflex-
ionem accipiunt ex sinuosa giratione circa
terram, indeque maiori impetu fluunt.

Principalis, ac notabilior, magisque mirabi-
lis maris motus est quotidianus ætus, seu flu-
xus, ac refluxus, quo per sex horas fluit, & à
littore recedit; tamen ætus non eodem mo-
do in omnibus maris tractibus inuenitur. Nā
in medio mari, non deprehenditur, sed circa
littora, & in his varie, nam in aliquibus parti-
bus

bus vix ſentitur æſtus, vt in aliquibus locis maris Mediterranei, vt apud Barchinonem, & Narbonam, & in mari Thirreno, ob quam cauſam aliqui putant in mari Mediterraneo æſtum non eſſe, cum tamen in alijs eius locis ſentitur. In Oceano Hiſpanico, Gallico, Belgico, & communiter circa alias partes, ſex horis fluit, ſex refluit; circa aliquas tamen Galliarum partes, vt circa Aquitaniam ſeptem fluit, & quinque refluit. In aliquibus Africæ locis fluit quatuor horis, refluit octo. Inter cætera mirabilis eſt maris æſtus in littore Cambayæ in faucibus Indi fluuij, vbi duabus horis mare triginta ſteucas inundat, duabus iterum tantum ſpacijs detegit, & ita tanta rapiditate agitur, vt homines cymbali ſonitu admoneantur, ne incauti rapiantur ab æſtu. Denique in Euriſſo, quod eſt anguſtum illud mare inter Eubœam inſulam, & Aulidem, ſepties in viginti quatuor horis fluit, & refluit mare.

Generalis cauſa huius motus marini relictis varijs Philoſophorum opinionibus, lunæ attribuentus eſt, ſecundum quod diuerſimode à ſole aſpicitur, diuerſoſque in mari motus cauſat. Hanc opinionem perpetuo ſequitur D. Th. vt opuſc. 34. de occultis naturæ operibus, in q. 12. de verit. art. 13. & præcipui antiquorum Philoſophorum, vt Auerro, Albumazar, Cicero, & ex modernis omnes. Huic ſententiæ attestatur experiētia, quia ad lunæ mutationem videmus mutationem æſtus marini fieri, vt in plenilunio, magni, & ſeruētes æſtus exiſtunt, decreſcente verò luna mitiores. Item variatur æſtus quater in die communiter, & ordinariæ (aliquibus locis ſuprarelatis exceptis) ſecundū motum

motum lune diurnum, qui in quatuor partes diuiditur; ac denique, quia luna inter omnes planetas humidis corporibus dominatur, sicque peculiarem influxum, & impressionem in mare habet. Sed qua virtute id faciat luna, dubium est, an scilicet attrahendo, seu eleuando aquam ad modum magnetis trahentis ferrum, & rursum deponentis, an verò rarefaciendo aquas maris, & condensando, an denique solum diuerso luminis aspectu. Sanè quilibet dicendi modus suos habet authores, nullus tamen plenè satisfacit, nam quod fiat attractio, non est causa sufficiens, quia etsi vis eleuatua aquarum, & vaporum astris conueniat, tamen quod non solum eleuet, & attrahat, sed etiam deponat, & deprimat, non ita facile apparet, præterquam quod restat assignare cur non omnibus aquis etiam paludum, & fluuiorum non imprimatur ista attractio, & denique quia motus ille non est eleuatio aquarum sursum, sed in latera agitatio. Quod etiam per rarefactionem, & condensationem non fiat, manifestum est cum eodem modo crassa sit aqua influxu, atque reflexu. Nec denique ex solo diuerso aspectu luminis, nam luna non existente in Orizonte, aut quando omnino est lumine priuata ex nostra parte, vt in nouilunio, æstus non cessant, & luna non illuminat. Quare referendum est hoc ad impressionem aliquam non per modum attrahentis sicut in magnete, sed per modum mouentis huc, aut illuc aquas sicut etiam motus ventorum fit non per solam eleuationem exhalationum, sed etiam per motum in obliquum, quæ vis imprimens motum hunc, nobis penitus non est explorata, sicut

718 *Traclatus VII.*

sicut multarum rerum causas manifeste non agnoscimus.

Sed restat tunc assignare causam diuersitatis marini æstus, vt quod in vna parte concitator sit, in alta mitior, & cur nō omnibus aquis extra mare imprimat luna hunc motum; cur etiam in aliquibus puteis æstus reciprocatio sentiatur. *Ad hoc resp.* Huius diuersitatis rationem provenire partim ex iplo situ regionis, aut litoris, partim ex materia, quæ apta non est ad impressionem illam lunæ, videmus enim virtutibus istis occultis certam quædam materiam correspondere, in quam agere possint, & in alias non possunt, magnes enim potest attrahere ferrum, non lapidem, & Remora detinere potest nauim, nō vero alium piscem; sic luna, quæ occulta quadam vi maximam aquam impellit, non potest alias aquas sic mouere; & similiter varie temperari potest impressio ista lunæ ex materiæ diuersitate, regionum situ, & aliorum astrorum influxu; sicut sol licet eandem semper virtutem habeat vapores eleuandi, & gignendi, non tamen in omnibus regionibus eos generat, nec pari modo vbique; sic licet luna eandem semper virtutem habeat mouendi aquam, non tamen primo modo omnis aqua mouetur, & ideo in diuersis locis videmus diuersimodè fieri æstus marinos, vel propter locorum situm, aut litorum altitudinem, vel depressionem, aut (quod fortè in multis accidit locis) propter obices, & tortuosas aliquas vias intra ipsum mare incluias, quibus retardatur aqua in ascensu, vel descensu. Ac denique propter regionis illius qualitatem, aut siderum influxum. *Et eadem*
ratio

ratio est cur in aliquibus locis vix sentiaturs
æstus marinus, quia languide motum, & im-
pressionem lunæ suscipiunt ob aliquam ex
prædictis causis, in aliquibus verò concitatio
multo est impetus, quam in alijs. Similiter
putei aliqui marini æstus reciprocationem
excipiunt, quia per occultas aliquas vias, aut
criptas, maris recipiunt motum plus, aut mi-
nus, tardius, aut citius, prout viæ illæ expeditæ
sunt, scilicet aut rectæ, aut flexuosæ.

C A P V T III.*De falsedine maris.*

Salsedo ex aquæ saporibus vnus est, pro-
uenitque, vt Philos. dicit 2. Metheor. c. 3.
lect. 6. apud D. Thom. ex admixtione alicuius
sicci terrestris, & adusti cū humido, hac enim
ratione sudor, vrina, cinis, & quod ex eo fit li-
xiuium amara sunt, quia indigetta, & adusta,
cum ergo falsedinem hanc in mari experia-
mur, necesse est causam reddere vnde falsedi-
nem illam obtinet. Relictis autem Philoso-
phorum opinionibus, qui partim fabulosas,
partim non veras de huiusmodi falsedine cau-
sas afferunt. Arist. & communiter Philosophi
huiusmodi falsedinis causam assignant, multi-
tudinem exhalationum siccarum, quæ non
sunt omnino decoctæ, sed adustæ, & cum per
mare sint dispersæ, falsedine ipsum afficiunt.
Quod enim ab huiusmodi sicco adusto non
decocto salsedo proxime causetur, diximus
experimento sudoris, & aquæ liquatæ per ci-
neres, seu lixiuij, & aliorum. Quod vero mare
huius-

huiusmodi exhalationibus fit reſperſum, experientia videtur demonſtrare. Tum quia aqua marina calefacit, & exſiccatur, vt medici dicunt, & idcirco ignem ſi magnus fit non exſtinguit, eademque de cauſa loca maritima calidiora ſunt: Tum etiam quia aqua maris nimis craſſa eſt, vnde & magis leuat pondera, quam aqua dulcis, hæc autem craſſities ex multitudine exhalationum ei admixtarum prouenit, quæ humectatæ ipſam veluti coagulant, & grauem efficiunt. Tum denique, quia aqua marina eliquata per terram, aut arenam, vel ſolis vi in vaporem eleuata fit dulcis, quia ſecernuntur exhalationes illæ aduſtæ, & terreſtres.

Hæc autem licet vera ſint ſemper tamen reſtat dubium à qua cauſa tanta ſiccarum exhalationum copia generetur, vt totum mare ſalſum reddat. nam quod ſoli adurenti tribuatur huiusmodi eleuatio exhalationum, quia ſcilicet e fundo maris, vt dicunt aliqui eleuantur vapores craſſi, & terreſtres, qui vltra ſuperficiem aquæ tranſire non poſſunt, & ideo per illam diſperguntur, faciuntque ſalſedinem, non videtur ſufficiens. Primo, quia calor ſolis non poteſt ita penetrare vſque ad fundum maris, vt inde vapores eleuet, & dato, quod poſſit, ſi per medium ita craſſum e fundo maris vſque ad ſuperficiem illos eleuat, cur non poterit etiam eleuare illos vltra ſuperficiem, vbi amplior ſolis calor viget, & medium, ſcilicet aer minus craſſum eſt? Secundo, quia vbi ſol parum calefacit ob longiſſimam diſtantiā ita vt ſerè nihil ſentiantur eius radij vt circa Polum Articum, vbi etiam per multos meſes ſol non apparet, quomodo habet tantam vim ele-

elevandi vapores terrestres è fundo maris, aut adurendi ipsam vt in eo saluginem generet. Tertio, quia non placet satis illi difficultati, quomodo magni fluuij, & lacus, & stagna, quæ ita continuo feriuntur à sole, sicut mare, non redduntur salia ab eius exustione, nam quod aliqui dicunt flumina continuo fluere, & ideo non directe, & immobiliter recipere solis ardorem nihil est, cum ab quibus de eis fluat, & refluat mare, ac mouetur nonori impetu, quomodo fluuij. Quod verò stagna & paludes parua sint respectu maris, & ideo pauciores radios solis excipiant, non fatiscunt, quia secundum sui proportionem tot recipiunt radios, sicut mare, nam si ponamus stagnum vnius leucæ, tantum recipit de radiis solis, quantum vna leuca maris, ergo quod sufficit ad inducendam salitudinem in vna leuca maris cur non in vna leuca stagni?

igitur quod in hac parte probabilius videtur, est, quod sicut mare ex natura sua perit operire terram, quod autem eam discooperatam reliquerit, & in vnum locum. facta esset, ad Deum, tanquam ad immediatam causam referendum est, qui tertia die creationis dixit: *Congregentur aqua, quæ sub calo sunt in vnum, & appareat arida.* Genes. 1. ita similiter aqua ex natura sua salitudinem non habet, neque alium saporem, quia sapor ex quatuor primarum qualitatum temperie resultat, nulli verò elemento ex natura sua conueniunt quatuor primæ qualitates, & vt in q. 10. lib. 1. de gener. ostendimus; & consequenter neque sapor salis, sed ite attributus est elemento aquæ immoante à Deo, impartiendo illi magnam ex-

De Gen.

H h

hala-

halationam adustarum copiam, ex quibus generatur salitudo, quæ tamen maxime innatur ab ardore solis, ob quam causam superficies maris salior est, quam fundum. Et etiam aliquando inuenitur mare salius, aliquando verò minus salsum, vel ob maiorem solis ardorem argenteas exhalationes adatas, vel ob regiones, & terras, quas mare decurrit, quæ sunt saliores. Quæ causa aliquando deficiens, saliedinem remittit. Ego vero libentius huic opinioni assentior, quia non est causa creata, quæ possit totum integrum elemētum immutare, & ideo qualitates peregrinæ, quæ conueniunt alicui integro elemento, in Deum referenda sunt, ut quod mare sit congregatum in vnum locum; quod terra sit paululum e centro eleuata, & aquis discooperta, quod non sit perfecte spherica, sed montuosa: omnia hæc in Deum referimus, licet innētur etiam à causis naturalibus, sed non totaliter ab eis sunt. Fuit autem prædicta salitudo mari indita tertio die creationis, quando cōgregatæ fuerūt aquæ in vñ locum, nam si antea, cum totam terram operiebat, salsum fuisset, valde nocuisset terræ salis eam qualitibus imbuendo, sicut post in vniuersali diluuiō valde nocuit. Finis autem, ob quem huiusmodi salitudo mari tributa est fuit, tum ob generationem, & nutritionem piscium, quos constat in aqua dulci non omnes diu posse viuere, præsertim cete illa grandia, & pisces, qui nunquam aquas dulces ingrediuntur, tum ob nauigationis commoditatem, quod maximum est humanæ vitæ beneficium, illi autem salia aqua commodatior est, utpote crassior, & grauior, quæ magis nauis sustinet.

sustērat & eleuat. Iam denique ne maris aquæ putrescerent, ægi solis ardore percussæ, sicut stagna computrescant, quamuis à ventro moueantur, quia à sole arseriuntur. Cur autem putei aliqui, aut lacus salini inueniantur? Ratio est, aut quia è mari quod salædinis parens est per subterraneas, & occultas vias salsum liquorem excipiunt, aut quia ex terris, per quas decurrunt, quæ salie solent esse, salædinem contrahunt.

TRACTATUS VIII.

De fontibus, & fluminibus.

CAPVT PRIMVM.

De ortu, & origine fontium, & fluminum.



Elicta horrida maris vastitate, ut fontium, ac fluminum amœnitatem quæramus, illa primum se offert quæstio, quomodo fontes, ac flumina oriantur, & quod sit eorum principium. De quo valde apud Philosophos dubitatum est, & forte vix adhuc solutum. De hoc agit Arist. 1. Metheor. cap. 13 & 14. Thom. lect. 16. & 17. Quidam ergo fontium principium referunt ad aquam pluuiarum, quæ intra quasdam cœcavitates terræ velut in cisterna quadam, aut lacu colligitur, indeque per scaturigines fontium derivatur in torrentes.

tes, ac fluuios, qui tanto plus aut minus dimittunt, quanto amplior locus intra terram, aquarum multitudinem congregat, ut in multum tempus possit materiam fontis, ac fluuii ministrare. Alij existimant (inter quos Arist. loco citato) principium fontium, ac fluminum sumi ex vaporibus, qui intra sinum terræ generantur & concreſcunt in aquam, cum enim terra multis in locis concua sit, & plena voraginibus, necesse est tales concauitates, & hiatus aere repleti, ne detur vacuum. deinde aer ille frigore terræ ingrossatus concreſcit in vaporem, illeque in guttas, quæ collectæ aquam efficiunt, earumque subministrant fontibus, ac fluminibus, quod etiam videmus in ætate, quando partes inferiores terræ frigida sunt, veluti resudare terram, & in guttas concreſcere, quæ proinde in magnis, atque humidis partibus magnam aquarum vim generare possunt, & ideo inquit Arist. videmus in montibus crebrius emanare fontes, & oriri fluuios, quia loca montana sunt quasi spongiæ, quæ aquas hinc, inde sugunt, & emittunt: & etiam figura montium maxime iuuat ad recipiendum aquarum multitudinem, & ad generandam aquam ex vaporibus in se inclusis propter maiorem vim frigoris, & humiditatis intra concauitates suas receptam, vnde & in maximis montibus maiores fluuij, & frequenter fontium scaturigines emanant. Alij denique arbitrantur omnes fontes, & flumina à mari ortum ducere iuxta illud Ecclesiaste 1. *Ad locum vnde exeunt flumina, reuertuntur, ut iterum fluant.* Sic tenent plures ex Patribus, ut D. Basil. homil. 4. in Hexamer. D. Hieron. in eundem locum Ecclesiaste, D. Damasc.

lib. 2. fidei cap. 9. D. Isidor. lib. 3. originum. cap. 20. Idem etiam videtur tenere D. Thom. in 2. dist. 14. q. 1. art. 5. ad 4. ubi dicit: *Quod ex impressione corporum celestium aqua subingreditur terram, ut sit apta ad generationem mineralium, & animalium, & exinde in locum proprium naturali motu reuertitur.* Sic ergo per subterraneas vias, & hiatus terræ ipsa etiam, caliditate terræ fugente, & adiuuante impressione celesti aquæ maris terram subintrant, & veluti sanguis in corpore animalis ex iecore in varias venas deriuatur, sic intra terram per varias concavitates veluti per venas aqua scaturit. Nec alia videtur esse sufficiens causa, ut tot & tam ingentibus fluminibus, quæ in tota terra sunt perpetuam subministret materiam. Ultimo aliqui sentiunt quod tertia die creationis Deus è mari magnam aquarum vim per terræ viscera, & concavitates distribuit, & in multis, ac magnis terræ finibus amplissimam recondidit aquarum congeriem, unde subministratur materia fontibus, lacubus, & fluminibus, ex quibus tunc plures, ac magni fluuij, qui etiam usque nunc durant, eruperunt, alij emersere successu temporis facta aliqua terræ mutatione, qua locus egressioni aquarum daretur; fatentur tamen hi Authores, amnes minores & torrentes licet ex ista aqua à mari deriuata ordinarie oriuntur, maxime tamen conducere ad eorum generationem, aquam, pluuialem & vapores, quos terra in aquam condensat. His enim causis deficientibus, & ipsi deficient.

Omnes istæ sententiæ in aliquo veritatem attingunt, licet aliquæ non plenè. Quare in hac parte pro certo duo statuenda sunt.

726 *Traſſatus VIII.*

Primum eſt, loquendo de materiali cauſa, fluminum, & fontium, non vnicam cauſam habere, ſed multis iuuari, ſiquidem aqua intra terram multis de cauſis generatur, & ab omnibus à quibus generari poteſt, poteſt etiam iuari fontium, ac fluminum ſubminiſtratio. Cauſa autem quibus generatur aqua intra terram ſi attendamus ad materialem, vel eſt aer qui groſſior eſſectus intra terram cogitur in vaporem, & tandem in aquam generatur, vel eſt ipſa aqua ſubminiſtrata terræ per occultos meatus, vel à principio mundi, vel poſtea nouis ruptionibus, aut cauſibus, vel etiam terra ipſa attraheute, & ſugente, miniſtrata.

Secundum eſt, quantum ad cauſam efficientem, eam eſſe vel generatiuam aquæ intra terram, vel attractiuam, & deductiuam ad loca vnde fontes oriuntur, & flumina, hæc enim proportionaliter habent correfpondere cauſæ materiali, ſicut enim materia fluminum, & fontium, quædam eſt generata ex aere ex quo fit vapor & aqua, quædam eſt attracta ex ipſo mari per occultas vias, ita oportet cauſam efficientem aliam eſſe attractiuam, aliam generatiuam, & iuari etiam poterit antiperiſtaſi, aut alia cauſa per accidens, compreſſa enim aqua fortius aſcendit, vel attrahitur, & aere ipſo qui intra terras eſt moto, vel recedente, aqua aliquando ſequitur illam ne vacuum detur.

Hoc ſuppoſito dicimus primo. Cauſa materialis propinqua fluminum & fontium eſt aqua à Deo incluſa intra ſinas terræ, quando terram diſcooperuit aquis, & ſecundo aqua
gene-

generata ex ipso aere, & humiditate intra terram incluso. Et tertio iuuatur ex aqua pluuiali præsertim pro fontibus & torrétiis qui ad tempus durant, & non sunt perennes nec magni. Prima pars negari non potest, cum Deo specialiter in scriptura tribuatur dispositio terræ, & aquæ, taliter quod scatulant fontes, & aquis terra abundet Psal. 103. *Qui o-mittis fontes in conuallibus.* Prouerb. 8. *Quando æthera firmabat sursum & librabat fontes aquarum.* Et Ecclesi. 1. *Omnia flumina intrant in mare, & mare non redundat, ad locum unde exeunt flumina reuertuntur ut iterum fluant.* Quod sane stare non potest, nisi mare per occultas vias aquam subministret, ut flumina perenniter fluant, ut expresse S. Hieron. interpretatur ad illum locum Ecclesiasticæ, & D. Th. in 2. dist. 14. cit. alijque Patres. Hoc etiam demonstrat in tot locis intra terram inuenta aquarum vis, quæ multiplici meatu intra terram currit, naturaliter enim terra fugit aquam ob suam siccitatem, habet etiam plures specus & cauernas, quæ sicut replentur aere, ita & aqua quæ prohiberi non potest ut intret à mari si talis apertura est qua intrat aer: nec solus aer intra terram videtur sufficere ad generandam tantam vim aquæ quantam intra viscera terræ inueniunt fossores, & eruipere ex illa videmus, & cum plus aquæ generetur in nubibus quam intra terram, quia ibi est plus aeris, nec tamen aqua decidens sufficit pro omnibus fontibus, & fluminibus cum fere tota quæ decedit terræ siccitate absorbeatur, idem ergo erit de aere intra terram ingrossato, nisi aliunde perueniat aqua subministretur.

Denique in iſtis primis diebus quibus factus eſt mundus fit mentio quatuor fluminum, qui e paradifo oriebantur, nec tamen tota illa aqua viſ poterat ex aere intra terrâ collecto iam tunc eſſe generata, quia tam paucis diebus non videtur potuiſſe ex aere tantam aquâ generari, aliâs ſi id eadem proportionẽ poſtea fieret, paucis diebus tum terra repleretur aquis. nec etiam poterat eſſe generata à pluuijs, quia tunc nondum Deus pluerat ſuper terram, vt dicitur Genef. 2. ergo alia aqua fluminum à mari videtur fuiſſe ſubminiſtrata.

Quod vero inuenitur etiam fontium & fluminum origo ex aqua generata ex aere intra terram incluſo, & ex pluuijs collecta patet, quia reuera intra terram multus aer colligitur, vt cohibetur, tum ex terræ motibus, ſvt tract. ſequi dicitur. tum quia multi ſpecus, & cauernæ intra terram inueniuntur. Aer autem intra terram incluius præfertim in locis humidis, & ipſo terræ frigore addenſatur, & fit aqua, ſicut quando cogitur in nubes. Ex aqua etiam pluuiæ multam aquam colligitur, quæ videmus inundare fluuios, & torrentes, ergo ex illis omnibus ſauatur præfertim, ſi omnes non ſint magis, nam pro omnibus præfertim ampliffimis fluuijs, & lacubus, quæ in tota terra ſunt, hæc ſola cauſa non ſufficit, cum nec ut tantus aer intra terram quantum aquæ in totis fluminibus apparet, nec in omnibus locis e quibus decurrunt fluuij æqualiter videatur diſponi aer intra terram vt conuertatur tam abunde in aquam.

Dico ſecundo cauſa efficiens fluminum, & fontium eſt in primis motus celi mouens aquam

amixtionem intra terram, & finaliter generans vaporem ex aere humido intra eam incluso. Secundo fignus terra cogens aerem humidum sicut cogit secunda regio aeris, & facit nubes. Tertio ipsamet aqua è mari intrans terram, tum aerem ipsam subterraneam, tum etiam terram conuertens in aquam.

Hæc conclusio quantum ad duas vltimas causas negari non potest, naturaliter enim vnum elementum agit in aliud vt aqua in terram, & aer in aer etiam frigore naturaliter fit grossior, & in vapores cogitur, atque in aquam, resoluitur. Ergo si hæc causæ intra terram sunt, ex illis subsequetur similis effectus. Prima vero ponitur à Dni. Tho. loco cit. ex dist. 14 in 2^o sent. in illis verbis supra relatis.

Et ratio est manifesta quia cælum agit in elementa, vt vnum generetur ex alio, & alteri miscetur, & vt moueatur ad motum cæli vt videmus in fluxu, & refluxu maris, & in agitatione ventorum, & generatione nubium, & pluiarum, ergo sicut hæc fiunt ex impressione cæli ita & generatio aquæ in terra ex aere, & motus elementi aquæ ad sub terranea sub terræ loca.

Dico tertio causa efficiens ascensus aquæ pro fontibus & fluminibus quæ generantur in locis sublimioribus, est primo ipse motus cæli eleuans aquas sicut agit aquam maris quando crescit per fluxum, & refluxum vt supra diximus, & sicut eleuat vapores ad generandum pluiam. Secunde ipsa terræ dispositio quæ quasi spongia siccitate sua & caernositate fugit aquas, vnde montes quia petrosi sunt, & caernosiores facilius in se congregant, & au-

730 *Traſſatus VIII.*

trahunt aquas, quam cauſam ponit Ariſtot. 1. Metheor. ſupra cit. Ter ſo ipſa aqua comprimitur, quæ anquibz terræ locis quali ſitulis coſtingitur, & ad aſcentum iunatur, aqua enim oppreſſa aliquo pondere, aut intra ſitulas inclat, accendit, vt videmus quodiamis experimentis per artificioſos aquæ ductus: multo ergo melius id fiet a natura intra terram quam ab aere.

CAPVT II.

Dubia quædam circa ortum; & decurſum flumiorum, & fontium enodantur.

Primo inquireſ quomodo tam perenni. & indefectibili motu effluant flumina, & fontes ſcaturiant, cum non niſi violento motu attrahantur ad ſuperiora loca, ſcilicet ad montes vnde frequenter oriuntur.

Reſpond. attractionem illam licet ſit violenta aquæ ſecundum ſuam naturam elementalē conſideratæ, eſſe tamen ad alios fines neceſſariam, ſcil. ad mixtorum & viuientium generationem, & conſeruationem, & ideo motus cæli qui eſt principium viuientium, ita imprimat elementis, quod contra motus proprios aliquid in eis facit ad propagationem mixtorum, neut eleuat vapores & exhalationes ad generationem nubium, & aliorum metheororum, licet illis violenta ſit, & ſicut ipſum mare congregatum eſt in locum vnum, licet petat operire terram, & terra ipſa aliquanto eleuatione eſt laſta, vt aqua congregaretur, & multa
alia

alia accidunt, quæ ipsis elementis videntur
violenta in proprijs naturis, alijs verò mixtis
necessaria sunt, aut etiam gubernationi vni-
uerſi, vt ſubeſt tot motibus, & ideo ſimplici-
ter naturalis.

Secundo inquireſ ſi flumina, & fontes è mari
oriuntur cur laporem amittunt, nec retinent
maris ſalſedinem, cur etiam aliquando defi-
ciunt, vel minuantur cum mare nunquam de-
ficiat?

Reſp. aquam maris ipſa terra ſugente & eli-
quante attenuari, ſicque illam craſſitiem ex-
halationum aduſtarum amittere, quæ erat
cauſa ſalſedinis, nec tamen è terra qua liqua-
tur, exhalationes ſalſas excipit, quia non quæ-
libet exhalationes, vel terreæ qualitates ſalſe-
dinem inducunt, ſed exhalationes aduſtæ, aut
taliter temperatę ſicut mari impreſſę ſunt.

Dicitur etiam aquam maris per ceram, vel are-
nam eliquatam, ſalſedinem exuere, quod argu-
mento eſt poſſe illam intra terram amittere,
quaſi ibi ſpongiatam. Addunt alij, cum aqua
ſeparatione facta tertia die, fuit etiam per ter-
rę venas diſperſa, hanc non recepiſſe ſalſedi-
nem, ſed mare tantum, ideoque ex illa reli-
quam dulcorari.

Quod verò dicitur de fluuiorum deficientia.
Reſpond. quod licet mare nunquam deficiat,
tamen eius aquæ derivatio multis de cauſis
impedibilis eſt in aliquibus locis. ſicut in alijs
expeditur via, vt de nouo fiant fluuij, aut fon-
tes. Cauſæ deficienti in fluuijs eſſe poſſunt.
Primò, quia aliquando terra nimis exſiccatur
caliditate exceſſiua à cęlo. Secundò, quia ali-
quando decidente terra, vel terrę motu con-

732 *Tractatus VIII.*

cussa, aut alia simili causa obturantur viæ quæ flumini decurrere debet. Tertio nona terræ induratio quæ aquas detinet, & non amplius surgit, neque attrahit. Quarto nona aliqua ruptio, vel excauatio terræ, quæ in lacum stagnat aquæ, quæ in fluvium decurrere debet. Quinto arborum, aut lapidum, aliorumque metallorum nona procreatio, aut evulsio, quæ vel impeditur decursus aquæ, aut alio desectitur. Tandem igitur a terra mutuo agens in aquam eam committit, sicut e contra aqua generatur etiam ex terra.

Tertio inquire: quæ sit causa cur mare tot fluviorum accessionibus non augeatur? *Respond.* id primo esse, quia aqua maris aliunde etiam exoneratur per ipsas terræ cryptas, & meatus subintraans, & minitrens aquam flumini, & sic quod ex vna parte intrat, ex alia exit. Secundo multum de aqua maris exhalatur solis ardore, motuque cæli, & elementorum actione, ipsaque fluviæ aqua cum leuor sit marina, tenuiter superlabitur ei, faciliusque exhalatur à sole. Tertio addimus accessione fluviorum augeri mare, sed non redundare, hoc est super terras se non effundere eo quod omnes flumini comparati ad mare, parvæ quantitatis sunt, & ita non possunt exundationem facere, licet augeant saliquid. Scriptura autem solum dicit, quod flumina intrant in mare, & in re non redundat. Ecclesiastæ 1.

Quarto inquire: quid dicendum sit de extraordinarijs effectibus quorundam fontium, & fluminum? *Respond.* multos esse effectus occultissimos in aquis quorum ratio prorsus nescitur, alios qui aliquantulum ex dispositione solis,

foliis, vel celi possunt indagari. Nam quod aliqui fontes habent salum, & salinitatem v.g. calidum, odorem, laporem, potest ex qualitate rerum, & salubritate capi pendere, ferunt enim quidam qui ex terra hauriente emanant, alij mediantibus fontibus, & montibus, alij manifestur ad fontem hauri ex aliis, & cuncta cum mari communione. Quod autem aliqui sint qui flammam aut ignem sicut oleum, qui inebriant sicut vinum, qui omnia pondera respuant, aut quicquid injectum sit absorbent, aut in lapides convertunt, aut talis, vel talis coloris reddunt animalia, quæ inde bibunt, & alia multa multa, quæ de variis locis, & fluvijs, aut lacubus referuntur, si vera sunt, occultas valde habent causas, nec facile à nobis assignari possunt nisi divinando, sicut multarum aliarum rerum naturalium virtutes omnino nescimus, sicut diversarum herbarum, lapidum, radicum, animalium, & aliarum rerum similibus.

CAPUT III.

De quarundam aquarum saporibus alijsque qualitatibus.

ET si supra disputatum sit de salitudine maris, quæ ad saporem aquæ pertinet, tamen de saporis præstantia, alijsque qualitatibus aquas afficientibus, nunc differendum est. Reducuntur autem istæ qualitates ad tres communiores, scilicet, ad calorem, & frigus; ad varietatem saporum, & odorum; ad diversitatem motuum quibus decurrunt, aut agitantur, Quod

734 *Traſſatus VIII.*

Quod attinet ad calorem, conſtat plures fontes ebullire quali aſſu nimio ſeruetcentes, alios tepidiores, alios frigidiore, imo aliqui variant hanc diſpoſitionem & aliquando calidi, aliquando frigidi, aut tepidi inveniuntur non ſolum ex aeris, & calis temperie, ſed ex propria emanatione. Communiter autem caliditas aquarum intra terram non à ſolis radijs qui intra viscera terræ parum roboris habent, & ita in hyeme, atque in regionibus ſeptionalibus ubi acerrimum ſigus viget, non poſſent dari ſi aquæ calidæ, quas conſtat inueniri in Islandia prope montem Hecliam, & adhuc in magis ſuppolari regione, ſcilicet in Groenlandia ubi congelatam mare ab aquæ fontis caſſiſſimi prope litus emanatis a dactilia reſolvitur. Communiter ergo calorem ſitem ebullunt aquæ ab ignibus ſubterraneis, qui prope aquarum decurſum terram depaſcunt, & aquas ipſas ſic calefaciunt ſicut in ſebete ad ignem aſſuoto, cuius ſignum eſt odor ipſarum aquarum qui ſulphureus eſt, & ipſa terra ſulphurata per quam decurrunt: ubi autem generatur ſulphur, quæ eſt materia & pabulum ignis ſubterranei, ibi ignis ardet. Et hæc quidem ordinaria cauſa eſt aquarum calidarum, quæ in tanto exceſſu calidæ ſunt, ut reſeant. Quæ vero minori calore prædæ ſunt etiam ab alijs cauſis incaleſcere poſſunt, ut ab exhalationibus calidis, quas ſol e terra eleuat, & per antiſperſiſſimam terram occluſâ tempore hyemis calor intenditur, ut in libris de generatione diximus. Et forte aliquando tanta exhalationum copia, & talis antiſperſiſſalis accidere poteſt, ut calor aquæ
ten-

tensissime crescat. sed hoc, nec ita communiter accidit, neque ita diuturnam causam habet, sicut calor illarum aquarum que perenniter fluunt cum fervore.

De frigore excellenti aliquarum aquarum, in quo genere celebratur ab Authoribus fluvius Cydnus, apud Tharum Ciliciæ, & aqua Melanis fluvij, apud Pamphyliam, alijque fontes partim occurrunt frigiditatis excellentis, non est dubium frigus hoc in ipsa natura aque multum habere fundamentum, quia ex se postulat excedentem intentionem frigoris: sed quomodo a contrarijs se defendat ne amittat illud, cum passim alios fluvios & fontes videamus frigiditatem amittere, & aqua propter suæ substantiæ tenuitatem vix possit qualitates suas a contrarijs defendere dubium est.

Respond. tamen, quod præter cælestes influxus occultos quibus maxime istæ corporum & elementorum qualitates transmutantur, aut conservantur potest etiam causa esse ipse tactus terræ per quem aqua decurrit, quæ infra halitus frigidiores generat, quibus decurrentem aquam perpetuo afficit, quasi suppositis et inanis qualitatibus, aut ex frigore subterraneo per antiperistaltum generato ut in montibus, fontes participant illum algorem, cujus manifestum erit signum, si aqua illius fluvij, vel fontis extracta in vase aliquo, & relicta eidem soli aut cælo frigiditatem amittat, hoc enim evidens est non habuisse causam inherenter ipsi aquæ perpetuo, sed à terra per quam decurrit emendicatam. Illa vero alteratio, quæ in aliquibus fontibus, aut aquis inuenitur

nitur, vt intra vnum diem feruent, & algeant, creuant aut decreuant, causam habet aliquis motum cæli specul. modo in illo loco impressum, sicut etiam mare fluit & refuit diuerso modo in vno loco atque in alio ex diuersa cæli impressione.

De sapore & odore aquarum, constat eas esse qualitates peregrinas, nec elementorum proprias, sed à mixtis exhibitas. Vnde iuxta quantitatem terræ qua aqua effluit, tales participat qualitates, redduntur enim aquæ acerbæ per aluminosa loca decurrentes, amara per nitrosa, ferratæ per ferri venas. Feruntur & aliqui flum. dulcem exhibere saporem, vt Himeras flum. in sicilia, alij pinguem, alij aliosum, qui ex ipsa terrarum dispositione emendicantur. Plures aquæ grauem odorem efflant, vel quia putrescunt aere non perfactæ, sed quasi reitagnatæ, vel quia ex venis grauis odoris scaturiunt, vt qui è sulphurea terra deriuantur. De falsedine iam supra diximus agentes de mari. Et si autem præstatior censetur aqua quæ subtilior est, minusque peregrinis iqualit.ibus imbuta, minusque ponderosa, ideoque aliquando excedat fluuialis fontanam, aliquando fontana fluuialem, tamen ad speciales morbos curandos, vel virtutem nutritiuam iuuandum specialiter aliquæ aquæ suas virtutes habent, quas vel ex terra participant, quam decurrunt seu vnde deriuantur, vel à cælesti influxu particulari. Quæ autem aquæ specialiter salubriores sint, ad medicorum curam pertinet.

TRACTATUS IX.

De terræmotibus, & subterraneis ignibus.

CAPVT PRIMVM.

Quæ sit vera causa terremotus.



Est considerandum eorum que generantur in aere & aqua, & illa considerantur, relias vltimo considerare ea quæ in terra generantur, quarum quædam sunt mixta vt metalla, quæ tamen, non sunt, et perfecta sunt ea quæ super terram generantur & pertinent quasi ad eius ornatum, vt quædamque germinant in terra, metalla autem & fossilia intra viscera terræ sunt, & quasi vnum corpus cum ipsa efficiunt, ideoque in hoc opere de Metheoris seu mixtis imperfectis tractantur, quia maxime ad ipsa elementa accedunt. Tum etiam quia eorum materia est sicut aliorum metheororum, scilicet vapor & exhalatio, vt seq. tract. dicemus. Alia non pertinent ad mixta vt ignes subterranei, & terremotus, & primo tractabimus de his, secundo de metallis in seq. tract.

Igitur circa causam terremotus varias assent sententias antiquorum Arist. 2. Metheor. cap. 7. sect. 1. 2. apud D. I. ho. & sunt tres. Prima Anaxagora, qui causam terræmotus posuit esse aerem

aerem ingredientem terram, qui non potest libere furium ferri, sed erravit in hoc, quod existimavit terram esse firmam planam, & quasi natam in aere, & aerem subingredi terram ex parte inferiori, & cum non possit libere ferri furium, cauere terramotum. Quod tamen inconuenienter dicitur, tum quia terra non est plana, sed in globum rotunda propter gravitatem suam, quae ponderant omnes partes ad centrum, tum quia si terra cum sit plana nata in aere, aer subintrans haberet exitum sine terrae motu, scilicet exiundo ex parte etiam inferiori, qui est locus aeris. Ab hac opinione non est multum dissimilis Thaletis opinio, qui dixit terram supernatare aquis, & ex motu aquarum quasi ex procellis terram tremere, quod plane fabulam redolet, aqua enim potius est superior terra, quam sub ea.

Secunda sententia fuit Democriti, qui dixit quod cum terra habet sinus suos plenos aquae, & pluit, ita ut pluvia non inueniat ibi receptaculum, moueat terram. Quae sententia valde debile causam terrae motus adest, potius enim pluvia descendens per superficiem terrae decurret, quam eam mouebit.

Tertia fuit Anaximeus. qui terrae motus causam posuit partes terrae cadentes cum rumpitur ex nimia siccitate solis, illo enim casu percutiunt terram & tremere faciunt. Quae etiam sententia insufficientem causam adest, plerumque enim terrae motus accidunt ubi nulla pars terrae cecidit, & continuatur per longum terrae tractum, nec tamen in omni illo partes terrae cadunt, & ad tantum motum, & solutum quam terrae motus faciunt necesse esset valde nota.

notabiles partes terræ prius cadere, quod non videmus, potius enim ex ipso terræ motu contingit cadere partes terræ.

Igitur vera causa terræ motus est multitudo spiritus, seu exhalationis siccæ in solis eleuata, aut etiam per antiperistaltim calefacta, & querens liberum exitum, si non inuenit, quatit terram, sicut cum à vento mouentur corpora in quæ impergit si sit vehemens, & sicut puluis tormentarius igne correpto cum solitu exit. Itaque exhalatio sicca, sicut illa quæ est materia ventorum mota violenter intra terram, quia non inuenit liberum exitum est causa terræ motus. Nam quod hac sit aptissima causa ad terræ motus patet, quia terra cum sit corpus grauissimum nõ potest moueri nisi ab aliquo maxime motiuo quale est ventus, seu exhalatio sicca, quæ habet vehementissimum motum, vt videmus in ventis, & propter suam subtilitatem penetrat partes terræ, & eleuat eas, seu mouet. Generari autem istas exhalationes, seu spiritus intra terram constat, quia sũt in eo plures cõcauitates, quæ aere replentur ne detur vacuum, ex se etiam terra emittit exhalationes siccas, vel virtute solis, vel ignis subterranei euaporatas, ergo quando istę generantur in magna copia, & liberum exitum non habent, & aliunde aer propter suam inquietudinem, & subtilitatem mouetur, terram concutit. Et quia non semper istę conditiones concurrunt, vt vel sit multa copia exhalationum siccarum, vel non sit liber exitus, ideo non semper sunt terræ motus, licet nunquam desit aer intra terram, aliquando etiam moderatur siccatas exhalationum ex humiditate

adiun-

admiranda, & ſic languet ea, non viſa ad mouendum. Denique id probat Ariſtoteles quia plerumque iſti terræ motus accidunt temporibus quo abundant iſtæ exhalationes, ſclicet vere & autumnò, in æſtate enim, & hyeme conſumuntur propter exuberantiam caloris, vel frigoris, ſclicet aliquando, ſed rarius etiam in hyeme, & æſtate contingant terræ motus: ſimiliter loca cauernoſa, & ſpongioſa ſunt iſtis terræ motibus obnoxia, vt circa Hellespontum, Achaïam, Siciliam, &c. quia iſta loca generant plures ſtatus & copiam ſpiritus.

C A P V T II.

De accidentibus, & effectibus terræ motuum.

Accidentia terræ motus quædam ſunt antecedentia, quaſi præſagia, & ſigna ipſius; quædam concomitantia, ſed ab ipſo edita vt ſonus, duratio, extenſio & ſimilia; quædam ſubſequentia tanquam effectus vt ſubuerſiones môtium, fluminum erupciones & ſimilia.

Circa præſagia, ſeu ſigna terræ motus. varia assignari ſolent. Primo eſt motus aliquis extraordinarius in pateis, vt ſi aqua ebulliat, & aſcendat, ſi fiat turbida, & grauem odorem efflet, aut etiam mare intumefcat ſine ſtatu, hæc enim ſunt præſagia multi, & copii ſpiritus e terra erumpentis, & aquas mouentis vel turbantis. Secundum ſignum ſumitur ex aere, ſi aer fiat caliginofus ſine interpoſitione nubis, ſi fiat tranquillus ſi inſolitum frigus agruat, & extra tempus vt in vere, vel æſtate, ſi appareat nubecula quædam ſereno cælo interdum, vel
poſt

post occasum solis per modum lineæ extensa.
Ratio est quia terræ motus causatur ex copia
exhalationum siccarum, quæ includuntur in
terris, & consequenter cum non exeant, absunt
ab isto aere, quibus ab aere remotis contingit
aerem ingrossari per frigus, & humiditatem,
remotis exhalationibus siccis & calidis, quæ
ipsum movebant & calefaciebant. Unde con-
tingit reddi aerem magis caliginosum, quia
crassior, & tranquillior, quia sine ventis,
quorum materia est exhalatio sicca; & reddi
trigridum, quia sine calidis exhalationibus; &
eadem ratione nubes fiunt tenues deficiente
spiritu, & exhalatione cuius motu conglome-
rantur, & fiunt nubes magnæ, sicut vnde in
mari vehementius flante vento.

Circa secundum causatur sonus à terræ mo-
tu ob vehementem spiritus collisionem, ex
acre autem percussio, sonus editur. Et secun-
dum variam terræ dispositionem varia quo-
que differentia soni resultat, sicut etiam spiri-
tus in nube inclusus, & tonitruum causans, di-
uersas sonorum formas edit. Itaque aliquando
cauernæ, seu meatus quibus spiritus cietur am-
pli sunt, & magni, & ventum excitant, aliquan-
do sunt angusti, & tenue sonum faciunt, ali-
quando recurui, & ambagibus flexi, & reddunt
sonitum terribilem, & sic alijs, & alijs modis
disposita terra collisionem, & sonitum diuer-
sum parit: Quod vero attinet ad durationem,
vel interpolationem terræ motus, hæc depen-
dent ex copia maiori, vel minori exhalatio-
num quæ plus, vel minus durat, & ex conti-
nuitate illius, ita quod non deficiat, nec atten-
nuatur, sic enim interpolabitur quousque ma-
gis

gis fortificetur. Denique prout terra ipſa locū dederit ſpiritui diſcurrenti ſic extēdetur plus vel minus quouſque inueniat exitum, aut aliquod grande obſtaculum, quod mouere non poſſit aut incadat in loca nimis humida, quæ ſiccitatem, & caliditatem exhalationum extinguat, aut temperent. Et aliquando ſolet materia ad terræ motum requiſita diſcurrere, & ceſſare quouſque alia pars materiæ ſufficienter diſponatur, & incaleſcat, & ſic iterum moueatur. Et hac ratione contingit durare multis diebus terræ motus cum interpolatione, & iterum redire.

Circa tertium varij ſunt effectus quos terræ motus edit prout eius violentia maior, vel minor fuerit. Aliquando enim terram in orbem agit, montes deiicit, parietes, & recta ſubruit, vel inclinat, terram aperit, & hiatu ſuo quidquid inuenerit abſorbet etiam integras vires, amnes nouos effundit, aut fontes, antiquos exſiccatur vel alio deriuat, ignes euomit, terram in altum eleuat, & multa alia ſimilia facit, non quidem ſemper omnia neque ſimul iſta, ſed aliquando aliqua, aliquando nulla prout fuerit impetus ſpiritus, & maior exhalationum copia, & fortitudo.

Ex his colliges, quæ loca terræ motibus magis ſint ſubiecta, ſcilicet illa quæ plus exhalationum ſiccaram, & ſtatuum generant. Talia ſunt loca montuoſa, ſpongioſa quæ cauernis & meatibus plena ſunt, quæ temperata, nec multo calore ſeruientia, nec frigore nimio rigentia. E contra limoſa, humida, arenola, nimis frigida, exceſſiue calida, raro motibus iſtis ſubijciuntur, quia non facile cedunt ſpiritui, & vel
humore

humore ipso, siccatu rigorem emolliunt vel frigore constipant, vel calore consumunt.

Secundo colliges genera terræ motuum quomodo diuidantur. Aristoteles in tremorem & pulum diuidit, alij concuisionem, & inclinationem vocant; quando ad latera vicissim quatitur terra, videtur tremere, quando ab imo in sursum & e contra, videtur puluari. Sub istis alij plures species numerant sere ex effectibus desumptas vt quod terræ motus sit concentricus, sabueriens, sciudens, perforans, & alia similia faciens, quæ iuxta variam dispositionem locorum, & exhalationum variantur.

CAPVT III.

Quæ materia & vi, ignes sub terra ardeant?

N Vtriusque ignes subterraneos exempla quotidianè monstrant tum qui à fossoribus reperiuntur, tum qui è terræ, & præsertim montium spiraculis eructant. Notum est Aethinæ incendium in Sicilia; in Campania montis Veuuij, in Islandia montis Hecla, & plures alibi montes fumantes reperiuntur, de quibus Plin. 103. *Qui respicit terram & facit eam tremere qui tangit montes & fumigant.* Et Tertullian lib. de pœnit. c. 12. montes istos igniuomus fumariola quædam ignis æterni appellauit. *Desiliunt, inquit superbissimi montes ignis inuiscus feta.* Et quod nobis iudicij perpetuitatem probat, cum di, siliant, cum deuorentur, nunquam tamen finiuntur.

Igitur quod attinet ad materialem causam, seu pabulum quo ignes isti nutriuntur illud est ordi-

ordinariē sulphur, ac bitumen, tum quia materia ista nutriendis ignibus aptissima est, cum bitumen sit pingue, & calidum, sulphur calidum & siccum, tum quia loca quæ ignibus ardent, plerumque abundant sulphure, & odorem sulphureum exhalant, tum autem quoniam facis litteris plerumque dum sic mentio istorum ignium, eis adiungitur sulphur, ut Psal. 10. *Ignis & sulphur, & spiritus procellarum pars calicis eorum.* Et Apocalyp. 19. *Missi sunt hi duo in flagrum ignis & sulphuris.* Et Hui. 30. *Nutrimenta eius ignis, & ligna multa, spiritus Domini tanquam torrens sulphuris succendit eam.* Nec dubium est quin correptus ignis, & nimium saginatus materia sulphurea, etiam terram ipsam, saxaque, & metalla corripit, & dissoluat, nam & saxa ab ignis montibus iactari, & in cineres, ac fauillas redigi in historijs, legimus & recentibus exemplis comprobamus. Sed tamen communior & magis ordinata materia istorum ignium, præfertim quæ facilius corripit flammam, est assignata materia, sulphuris, & bituminis.

De causa autem efficienti, seu vi accedente istos ignes in terra, dicendum est illam probabiliorē causam reputari, quod accenduntur à motu exhalationis calidæ & siccæ, adiuuante etiam antipentati propter leigus terræ circumstans, hoc enim modo exhalationes intra nubem accenduntur, hac ratione ex lapide attritu ferri excitatur scintilla, quidni ergo motu exhalationis, siue in materia sulphurea excitari possit ignis intra terram, sicut & intra nubem? Quod verò recurritur ad solis influxum, & astrorum, nimis remotus videtur esse

ad excitandum incendium tanta terrestris corporis spissitudine obſistente. Specialiter autem diuino imperio eſſe accenſum facile perſuaderi poteſt, ſi ignes iſti cum igne inferni aliquam habent communicationem, vt Tert. verba intinuant. De igne autem inferni dicitur loco cit. Iſai. *Spiritus Domini tanquam torrens ſulphuris ſuccendens eum.* Et Iob. 2. *Denotabit eum ignis qui non ſuccenditur;* (ideſt non cauſis naturalibus fouetur) niſi forte nomine ſpiritus ipſam exhalationem, quæ ad modum venti ſe habet & ſpiritus dici ſolet, intelligatur.

Varia eſt autem horum ignium diſpoſitio prout materiæ copia ſuppetit, vel deficit, aut contraria permittunt, aut locus ipſe ubi generantur diſpoſitus eſt. Quidam occultè terram vorant, quidam euomuntur exterius. Alij perpetuo durant, alij per internalla. Quidam ingenti ſtrepitu ſaxa, cineres, punicus, aliaque id genus eructant, alij nullam ex ſe materiam eijciunt. Quidam per cacumina montium quaſi per caminos ſe produnt, quidam in profundioribus partibus æſtuant. Et ſic multa alia ſunt, quæ potius terrorem in nobis extorquent, quam ſcrutationem peculiare exigant.

TRACTATVS X.

De Metallis.

CAPVT PRIMVM.

*De materia, & causa efficienti Metallorum
in genere.*



Quare pertineat ad tractatum Meteorologicum agere de metallis, iam supra declaratum est tract. præc. Distinguit autem Arist. 3. Meteor. c. 6. & D. Tho. ibi lect. 9. fossilia à metallis. Fossilia dicuntur ea quæ quidem fodiuntur, & extrahuntur vt lapides, vel sunt quasi pulueres, vt minimum aliaque terræ similia. Metalla dicuntur quæ magis generantur percoagulationem, & sunt ductilia, seu fusilia, sicut aurum argentum, & similia.

De materia igitur metallorum quidam censent esse humorem pinguem, quia metalla liquefacta in eam resoluntur. Alij esse aquam terræ permixtam. Alij esse sulphur & argentum viuum, eo quod hæc in venis metallicis plerumque reperiuntur. Vnde & professores artis chymicæ ista duo adhibent pro faciendis metallis. Aristoteles cit. loco docet fossilia habere pro materia exhalationem siccam adiuncta caliditate exsiccante humidum, simul cum virtute cælesti commensurâte ei frigidum, vnde fossilia sicut lapides magis sunt res.

resolubilia in pulueres quam liquabilia, licet aliqua vt sulphur etiã liquari possint. At verò metalla habent pro materia exhalationem vaporosam inclusam intra partes terræ, & à virtute cælesti, quæ est præcipua virtus mineralis simul cum frigido coagulante, & aliquo calore temperante, indurans. Itaque metalla exhalationem requirunt pro materia, & non solum vaporem, sed oportet quod ista exhalatio vaporosa sit, & vt coaguletur metallum, non debet separari siccitas sicut in rore, & pruina segregatur ab humido, vt generentur, & ideo sunt humida, metalla vero non segregant siccam exhalationem, sed cõstergunt vaporem, velut coagulatio vt maga fiat, & recoquatur, sicut videmus indurari lateres ex luto per decoctionem. Et huius signum est, quod aliquando è nubibus visã est decidisse massa metalli ea ex ære, vel ferro, aut etiam lapis cū venis metallicis, in nube autem non possunt ista generari nisi ex sicca exhalatione aspersa vapores, & coagulata, sicut si viscosum lutum coqueretur in fumo. Ergo ex eadem materia multo perfectioni modo disposita in minerali decoquetur, & formabitur metallum. Item metalla sunt ductilia, & aliqua facile liquabilia, ergo signum est ex vaporosa exhalatione formari, quia si essent totaliter sicca, diuiderentur in minutas partes nec essent ductilia, nec facile liquabilia.

D. Thom. lect. 9. in 3. Metheor. vtrumque conciliat dicens, quod materia remota metalli est illa exhalatio vaporosa, sed proxima est sulphur, & argentum viuum vt dicunt chymici, eo quod ipsi Alchimistæ faciunt aliquando

ex ista materia metallum. Quod utique non tam ex ipsa formatione facta, ab Alchymistis quæ incerta est, quam ex eorum ratione roboratur, quia in venis metallicis inueniri solet aliquid de sulphure, & argento viuo. Sed tamen quia hoc non semper inuenitur, eatenus videtur hæc Alchymistarum opinio à D. Tho. probata, quatenus ita potest esse quod proxima materia metalli possit esse sulphur & argentum viuum, sed non semper requiratur de necessitate, quia non semper in mineralibus omnium metallorum inuenitur.

Quod attinet ad causam efficientem metallorum, dicimus eam non esse solum elementum, quia metallum est mixtum, ergo non potest ab vno solo elemento generari. Et præterea, occultas aliquas qualitates participat, quales in auro inueniuntur, quæ ex solo elemento participari à cælo. Et ita virtus cælestis eo per terram immissa dicitur principalis virtus mineralis. Vtitur autem ut instrumentis calore, & frigore, illo ut decoquente, hoc ut coagulante, & constipante. Nec dubium est quin à Deo procreata sit intra terram ingens metalli vis, sicut & lapidum, & aliorum mixtorum in prima creatione, sed sicut plures arbores, & plantæ postea germinarunt virtute cælesti, ita & plura metalla postea generata sunt eadem virtute.

Illæ autem Astrologorum distributio, quæ singulis planetis vim ad singula metalla attribuit, ut soli aurum, Lunæ argentum, Mercurio argentum viuum, Veneri æs, Marti ferrum, Iouis stannum, Saturno plumbum, syderibus autem firmamenti gemmas, magis videtur
per

per attributionem dicta, quam certa aliqua ratione stabilita.

C A P V T . II.

De speciebus, proprietatibusque & locis, quibus generantur Metalla.

Species metallorum paulo ante recensitæ sunt à nobis, Aurum, argentum viuum, æs, ferrum, stannum, plumbum. Hæ præcipuè species. Aliquæ ad has reducuntur vt cuprum ad æs, stannum etiam à plerisque reductione solum numeratur, cum ex argento & plumbo concreuit, sicut aliquando aurum, & argentum & æs confluxere in mixturam, quæ æs Corinthium vocata est, & in raro pretio habitum. Inter omnia aurum non solum æstimatione hominum, sed naturæ iure eminet, vtpotè purius, solidius, splendidius, ponderosius, & ad diuersas operationes etiam medicas & salubres plus valens, vnde in omnia honorum insignia & splendidam ac magnificam rerum demonstrationem, ab auri fulgore fit mutuatio.

Omnia metalla ponderosa sunt, omnia solida, præter argentum viuum, omnia ductilia & percussione dilatantur, præcipuè aurum & argentum, quæ in tenuissima fila & bracteolas aut folia ducuntur, omnia denique liquefcunt igni & funduntur difficilius ea quæ plus concretionis habent, vt ferrum & aurum.

Loca propria generationis metallorum sunt venæ minerales, quæ quasi matrices intra terram constitutæ sunt, quò cælestis virtus penetrat & materialia attemperat, ex quibus fiunt,

idque longo tempore propter materiæ duri-
 tiem. Quæ est ratio vt per artem vera metalla,
 aut nunquam, aut vix fiant, quia deest illi vena
 seu matrix mineralis & virtus illa cæl. stis. quæ
 in tali minerali sic attemperatur. Quod autem
 aliqui fluuij auri ramenta deuehant, non est
 quia illud producant, sed quia exedendo ter-
 ram extrahunt, quia propinque ad mineralia
 decurrunt. Nec verò omnis terra huiusmodi
 metallis gignendis apta est, sicut nec omnis
 fert omnia tellus, quia nec dispositionem ha-
 bet, ex parte mineralium, nec aspectum con-
 uenientem astrorum ex parte cæli. Quæ
 vero regiones cuiuscunque me-
 talli feraces sint, ad histori-
 cum potius pertinet,
 quam ad Philo-
 sophum.

INDEX RERVM

NOTABILIVM.



- Accidens quomodo attingat substantiam.
 quæst. 1. ar. 3. pag. 49.
 Accidentia non sunt eadem in genito.
 ibid. ar. 6. 101
 Accidentium subiectum duplex deno-
 minationis, & inhesionis. quæst. 9.
 ar. 1. 451
 Accidens supponit subiectum existens. ibid. 456
 Quomodo eius existentia dependeat à subiecto.
 ibid. 457
 Materia non potest esse immediatum subiectum ac-
 cidentium. ibid. 458
 Nisi ut quod. ibid. 462
 Quomodo materiam disponat in ipsa non inheren-
 do. ibid. 471
 Quomodo Compositum sit eius subiectum quod.
 ibid. 463
 Accidentis unio ad subiectum explicatur. ibid. 464
 Accidens quare possit separari à subiecto. ibid. ar. 2. 478
 Quid acquirat dum à subiecto separatur. ibid. 480
 Individuatur à subiecto. ibid. ar. 5. 529
 Radix huius individuationis quænam sit. ibid. 532
 Duo Accidentia solo numero distincta non possunt
 esse in eodem subiecto. ibid. 534
 Actio dupliciter terminum attingit. q. 2. ar. 2. 137
 Actio immanens licet recipiatur in agente, non consti-
 tut idem mouens, & motum. q. 5. ar. 1. 166
 Agere in se ipsum utrum sit possibile. ibid. 176
 In actione reuera quomodo vnum simile operatur
 aliud simile. ibid. 275
 Et ar. 2. 276
 Actio ut ex ea quænam proportio requiratur inter a-
 uiratem agentis, & resistentiam. ibid. ar. 3. 302
 Minus actuum quomodo possit debilitare virtutem
 magis actus. ibid. 303
 An omne agens in agendo repatiatur. ibid. ar. 4. 309

Index rerum notabilium.

An eadem Aq̃io numero redire possit. quæst. 12.	622
ar. 1.	622
Aut contrarij Vitales an possint esse simul. quæst. 10.	579
ar. 2.	579
Adz Consta quomodo formata in Mulierem. quæst. 7.	382
ar. 2.	382
Aeris regiones enumerantur. tract. 1. c. 2.	647
Eius conditiones in his regionibus explicantur.	648
ibid.	648
Ignes in Aere apparentes quas habeant causas, &	672
quos effectus. tract. 3. c. 5.	672
Colores in Aere apparentes explicantur. tract. 4.	683
cap. 2.	683
Aggenerationis definitio. q. 8 ar. 1.	383
Aggenerationis distinctio à Nutritione. ibid.	395
Alimenti mutationes. ibid. ar. 3.	405
Alimētum quomodo deducatur ad partes solidas. ibid.	442
ar. 5.	442
Alterationis ethimologia. q. 4. ar. 1.	163
Eiusdem prout est motus definitio. ibid.	164
Eius diuersitas à Generatione, & cæteris motibus.	42
ibid. 165. & q. 1. ar. 3.	42
Omnis Alteratio per se ordinatur ad Generationem	167
ibid.	167
Alterationes in Cælo, in Beatorum Corporibus, &	168
Damnatorum post diem Iudicij explicantur.	168
ibid.	168
Alteratio quomodo terminari possit ad qualitatem,	170
cum sit indiuisibilis. ibid.	170
Quid sit Alterationem esse ad qualitatem primò, &	177
per se, vel secundariò. ibid. ar. 2.	177
Alteratio quoduplex sit. ibid. ar. 1.	177
Ad quam speciem qualitatis sit. ibid. ar. 2.	177
Quomodo sit ad qualitates secundas. ibid.	179
Alterationis unitas unde sumatur. ibid. ar. 3.	186
An sit vnus motus.	ibid.
Eius continuitas triplex.	ibid.
An sit continuus, & quomodo. ibid.	190
In Alterationis motu quomodo reperiantur indiu-	195
sibilia. ibid.	195
Anima rationalis quomodo recipiat accidentia corpo-	101
rea. q. 1 ar. 6.	101
Et quæst. 9. ar. 1.	469
Anima vnitur tota Corporis partibus omnibus sed non	88
totaliter. q. 8. ar. 1.	88

Index rerum notabilium.

Annihilatio explicatur & a Corruptione distinguitur.	
q. 2. ar. 1.	134
Nulla Creatura potest attingere annihilationem.	
ibid.	136
Antiparistesis quid sit. q. 5. ar. 1.	167
In Antiparistesi verè intenditur qualitas. ibid.	168
Causæ huius intensiōis. ibid.	170
Effectus. ibid.	173
Aquæ Maris, & Pluminum. Vide Mare, Flumen.	
Augmentatio quomodo pertineat ad lib. de Generatione Procm.	5
Augmentationis motus vnus secundum speciem. q. 3. ar. 1.	174
Augmentatio diffinitur. q. 8. ar. 1.	383
Augmentatio est vere motus terminatus ad quantitatem. ibid.	392. & 195
Hic motus est distinctus à nutritione.	ibid.
Non durat toto tempore vitæ. ibid. ar. 4.	422
Quando dicatur animal augeri. ibid.	424
An Augmentatio sit motus continuus. ibid.	426
Conditiones requisitæ in Augmentatione. ibid. ar. 5.	438
An partes proportionales per augmentationem augeantur.	ibid.
Augmentum, & decrementum dicitur qualitas in quacumque re contingat. q. 4. ar.	204
Triplex inuenitur in qualitatibus. ibid.	
Augmentum extensiuum qualitatum explicatur. ibid.	214
Cur aliquæ partes non crescant per augmentum. q. 8. ar. 5.	444
Quomodo viuens maneat idem tempore Augmentationis. ibid. ar. 6.	445

■

B eatorum Corporum locutio in Cælo explicatur. quest. 3. ar. 1. 169

■

C hristi generatio explicatur. q. 1. ar. 4. 64
 Cælum quibus spheris constet. tract. 1. c. 2. 646
 In Cælo an Meteororum aliquid de nouo generetur tract. 2. c. 3. 655
 In Cælo non reperitur rarefactio, neque condensatio. 1. 1. 5. 655

Index rerum notabilium .

tio, nec alteratio, &c. q. 3. ar. 1.	168
Colores Iridem causantes explicantur. tract. 4. c. 1.	677
An sint Colores veri, vel apparentes. ibid.	678
Colores in aere apparentes explicantur. ibid. c. 2.	682
Cometarum materia, & causa efficiens tract. 3. c. 1.	657
Cometarum color figura motus, & significatio. ibid.	661
cap. 2.	661
Farundem locus, & tempus. ibid.	664
Condensatio. Vide Rarefactio.	
Conservatio eiusdem effectus an fieri possit per disti-	
ctas actiones. q. 12. ar. 1.	629
Contrarietas ex quo originetur. q. 10. ar. 1.	564
In quo specialis contrariorum repugnantia consistat	
explicatur. ibid.	565
Contraria in gradibus intensis an possint esse simul.	
ibid.	571
An in remissis. ibid.	571
Quid sit ipsa sub eodem genere maximè distare.	
ibid.	568
Et quod ab eodem subiecto mutuo se expellant. ibid.	
pag.	585
Conversionis condiciones assignantur. q. 1. ar. 3.	52
Conversio alia substantialis, alia accidentalis. ibid.	53
Alia formalis alia totalis.	ibid.
Conversionis differentia à generatione. ibid.	54
Corruptio substantialis datur. ibid. ar. 2.	56
Ex corruptione substantiali ostenditur Generatio. ibid.	
Corruptio est Mutatio à generatione distincta. quest. 2.	
ar. 1.	210
In aliquo casu sunt vna mutatio. ibid. 233. & ar. 1. 241	
Corruptionis differentia ab Annihilatione. ibidem.	
ar. 2.	234
Corruptio non est pura priuatio. ibid.	237
An sit actio. ibid.	238
Corruptio est naturalis. ar. 3.	249
Quomodo sit appetibilis. ibid.	253
Quomodo sit intenta.	ibid.
Corruptibile terminus durationis explicatur. q. 12.	
ar. 2.	634
An res corrupta possit iterum reproduci. ibidem.	
ar. 1.	620
Creationis diversitas à Generatione. q. 1. ar. 4.	70
& ar. 5.	78
Creatio est eiusdem rationis in simplicibus & composi-	
tis. ibid.	78
Eadem	

Index rerum notabilium.

Eadem Creationis actione producuntur partes, & totum ibid. 87
Creatio quomodo fiat ex nihilo explicatur. ibid. 85

D

Densitas, & raritas quomodo sint conditiones agendi. q. 5. ar. 2. 80
Defectus naturales quomodo sint intenti. quæst. 2. ar. 3. 158
Dispositiones in corruptione substantiali à quo corrumpantur. q. 1. ar. 6. 105
Dispositio vltima quomodo causetur. ibid. ar. 7. 105
Quomodo causet formam. ibid. 107. & 122
Est simul cum forma genita. ibid. 109
In quo subiecto inheret. ibid. 127
Quomodo sit dispositio materiæ, & causet formam. ibid. 110
Non est virtus efficienter influens in generationem substantialem, neque in corruptionem formæ oppositæ. ibid. 113
Quomodo præparet materiam. ibid. 123
Quomodo determinet agens. ibid. 126
Dispositio quæ est Virtus generantis in quo subiecto sit ibid. 124

E

Enephas quid sit tract. 5. c. 3. 623
Elementum sumitur late & stricte q. 10 ar. 1. 551
Stricte acceptum definitur. ibid. 552
Quotuplex sit explicatur. ibid.
An omnia elementa concurrant ad mixtionem. q. 6. ar. 1. 328. & ar. 3. 344
A quo moveantur ad mixtionem. ibid. 334
Formæ substantiales elementorum quomodo maneat in mixto. ibid. ar. 3. 346. & 349
Materia elementorum manet formaliter in mixto. ibid. 347
Quid sit elementa manere virtualiter in mixto. ibid. 355
Quæ qualitates conveniant cuilibet elemento. q. 10. ar. 3. 587
An in elementis detur aliqua qualitas remissa contraria qualitati quæ est in summo. ibid. 592
Qualitates elementorum quomodo maneat in mixto. 116 to.

Index rerum notabilium.

fo. q. 6. ar. 3.	352
An detur primum elementum. q. 10. ar. 1.	561
Elementa alia simbola, alia dissimbola. ibid. ar. 4.	595
Quomodo possint ad inuicem transmutari. ibid.	596
Quomodo sit facilius transitus inter simbola, quam dissimbola. ibid.	600
Quomodo ex duobus elementis possit generari tertium. ibid.	603
Elementa quam habeant durationis periodum. q. 12. ar. 2.	637
Ens mobile de quo agit hæc Philosophiæ pars. Proem. pag.	1
Quæ entis mobilis pars sit horum librorum obiectum.	3
Essentia quomodo producatur q. 1. ar. 2.	38
Exhalatio quid sit. tract. 1. c. 1.	644
Existentia qua ratione dicatur accidens. q. 1. ar. 3.	31
Existentiæ substantiæ, & accidentis distinctio. q. 9. ar. 2. pag.	481

F Luminum, & fontium ortus, & origo. tract. 8. c. 1. pag.	726
Eorundem causa efficiens. ibid.	728
Fluminum & fontium indefectibilitas unde oriatur. ibid. c. 2.	730
Cur eorum aquæ non habeant saporem aquæ maris. ibid.	735
Cur aliquando deficient. ibid.	732
Varie eorum effectuum causæ traduntur. ibid.	734
Cur aliqui fontes ebulliant. ibid.	735
De eorum excessu frigore. ibid.	736
De saporibus. ibid.	736
Fluxus, & refluxus Maris causæ. tract. 7. c. 2.	716
Fontes. Vide flumen.	
Formæ intensionis, & remissionis incapaces. q. 4. ar. 1. pag.	206
Capaces. ibid.	210
Earum conditiones. ibid.	219
Ad intensionem requiritur contrarietas in eadem forma, non inter formam, & formam. ibid.	221
Formæ quomodo intenduntur, & remittantur. ibidem. ar. 2.	123
Forma quomodo sit principium recipiendi accidentia q. 9. ar. 1.	485

Index rerum notabilium.

Forma de se incommunicabiles quomodo reddantur	
incommunicabiles. ibid. ar. 5.	531
Inter formas substantiales quæ contrarietas reperia-	
tur. q. 10. ar. 2.	568
Fossilium distinctio à Metallis. tract. 10. c. 1.	746
Fulguris natura, & Causa tract. 3. c. 3.	667
Fulminis natura Causa, & effectus. ibid. c. 4.	668

G

G eneratio vt abstrahit à Substantiali, & accidentali	
definitur, q. 1. ar. 1	18
Generatio substantialis vt abstrahit à Generatione vi-	
uentium, & non viuentium definitur, ibid.	19
Est essentialiter mutatio, ibid.	22
Generatio propria viuentium definitur, ibid.	19
Explicatur, ibid.	27
Generatio substantialis latius patet quam generatio	
simpliciter, ibid.	20
Generatio ex speciebus consecratis explicatur, ibidem.	
pag.	24
Generationem substantialem dari ex quibus principijs	
ostendatur, ibid. ar. 2	31
Generatio est actio distincta ab Alteratione, ibid. ar. 3	
pag.	42
Hæc actio procedit à Substantia medijs accidentibus,	
ibid.	48
Generationis formalitates enumerantur, ibid.	51
Generatio est Conuersio, ibid.	54
Generationis diuersitas à Creatione, ibid. ar. 4. 70. &	
ar. 5. 73	
Generatio vt mutatio an distinguatur à Corruptione.	
q. 2. ar. 1	128
An sit eadem actio cum corruptione, ibid. ar. 2.	137
Actio generatiua an terminetur ad Corruptionem,	
ibid.	138
Generatio vnus quomodo sit corruptio alterius, ibid.	
pag.	140
Quando Generationi non annectatur Corruptio,	
ibid.	142
Generationis subiectum triplex, q. 1. ar. 5	71
Generationis substantialis subiectum mutationis Ma-	
teria prima, ibid.	72
Inhesionis Compositum, ibid. q. 9. ar. 1	471
Quomodo terminus Generationis possit esse eius	
sub-	

Index rerum notabilium.

subiectum, q. 1. ar. 5	77
Generationis termini, quo, & quod, formalis, & totalis explicantur, ibid. ar. 4	54
Quidnam sit Generationis terminus totalis, ibid.	57
Quod sit terminus formalis, ibid.	60
Terminus formalis generationis non semper petitur produci à generante,	69
Generans quomodo sua virtute operetur, ibid. ar. 7.	71
pag.	115
Sua virtus mouet duplici actione ordinata, ibidem,	50
ar. 3.	50
Quomodo sit causa primorum motuum viuentium,	263
q. 5. ar. 1.	263
Glacies quid sit, tr. 6. c. 3.	705
Galaxia, Vide Via lactea.	705
Grando quomodo generetur, ibid. c. 2.	701

II

H Abitus contrarii an possint esse simul, q. 10. ar. 2.	577
pag.	577
Habituum extensio explicatur, q. 3. ar. 1. 175. & q. 4.	213
ar. 1.	213
Hecceitas Scoti examinatur, q. 9. ar. 3.	504
Humidum radicale quomodo reparetur per nutrimentale, q. 8. ar. 1.	386
Humores an informantur vita Animalis, ibid. ar. 3.	414
pag.	414

I

I gnis quomodo sit elementum, q. 10. ar. 1.	560
Bius proprius locus.	ibid.
An ibi luceat, ibid.	561
Ignium in aere apparentium causæ, & effectus tract. 3.	673
cap. 5.	673
Ignes qua materia sub Terra ardeant, tract. 9. c. 3.	743
Qua vi, ibid.	744
Indiuiduationis adequatum principium non est natura specifica, ibid.	493
Neque Hecceitas, ibid.	503
Neque forma substantialis, vel accidentalis, ibid.	507
Indiuiduatio non conuenit naturæ nec in primo, nec in secundo modo dicendi per se, ibid.	495
Indiuiduatio quid sit, quod eius principium, & quod terminus, q. 9. ar.	486

Indi.

Index rerum notabilium.

Individuatio quomodo pertineat ad gradum Meta-	501
physicum, ibid.	501
Individuationis principium traditur, ibid. ar. 4.	511
Individuatio accidentium unde sumatur ar. 5.	529
Indivisibile quomodo posset esse terminus motus, q. 3.	198
ar. 3.	198
Inherentia accidentis distinctio, q. 9. ar. 2.	481
Ad Inherentis subiectum quid requiratur, quæst. 9.	481
ar. 1.	481
Quid sit inherere,	ibid.
Intensio, & Remissio qualitatum dæur, q. 4. ar. 1.	205
Sunt unus motus, q. 3. ar. 3.	188
Definiuntur, q. 4. ar. 1.	206
In quibus formis non fiat intensio nec remissio,	ibid.
ibid.	ibid.
In sola qualitate inuenitur intensio, sed non in omni	210
specie, ibid.	210
Intensio non fit per additionem nouæ qualitatis, ibid.	225
ar. 2.	225
Quomodo fiat per additionem noui modi, ibid.,	232
pag.	232
Quomodo per intensiorem mutetur Unio Accidenti-	242
tium, ibid. 239. & ar. 3.	242
D. Thomæ auctoritates in hac materia explicantur.	242
ibid. ar. 3.	242
Intensio non est Motus distinctus à prima productione	244
qualitatis, ibid.	244
Quomodo distinguatur ab alijs motibus, ibid.	245
Quomodo ratione Intensionis correspondeant qua-	245
litati plures effectus, ibid.	245
Per Intensionem an augeantur, & per Remissionem	247
an separentur gradus à qualitate, ibid.	247
Intensionis Motus, latitudo, & fluxus explicatur	254
ibid.	254
Iridis natura, & significationes. tract. 4. c. 1.	675

L

Lacan informetur vita animalis, q. 8. ar. 3.	414
Non resurget cum Corpore.	ibid.
Librorum de Generatione obiectum, & materia,	2
Proem.	2
Quare traduntur post libros de Cælo, ibid.	6
Librorum Meteororum obiectum utilitas, & locus	641
inter ceteras Philosophiæ partes. Proem.	641
Li-	

Index rerum notabilium.

Lignum Vitæ quomodo reddebat hominem immorta-	
lem. q. 12. ar. 2.	639
Liquores diuersæ speciei inter se miscentur, q. 6. ar. 2.	
pag.	337
An etiam eiusdem speciei. ibid.	338
Qualitates Liqueorum quomodo maneant in mixto,	
ibid. ar. 3.	356
Loci terræ motibus magis subiecti, tract. 9. c. 2.	742
Lunæ maculæ quàm habeant causam tract. 1. c. 2.	633
Luna quomodo sit causa fluxus, & refluxus Mariæ,	
tract. 7. c. 2.	716
Lux an reperiatur in sola superficie. q. 5. ar. 2.	290

M

M Alum quomodo possit esse intentum. q. 2. ar. 1.	
pag.	134
Mali culpe, & pœnæ secundum istam rationem diuer-	
sitas. ibid.	138
Manna quomodo generetur. tract. 6. c. 4.	709
Manna hæbreorum an distincta specie ab alijs.	ibid.
Mariæ numerantur. tract. 7. c. 1.	710
Mare ex aquarum congregatione an in tumorem fuerit	
elatum. ibid.	712
Est altius Terra.	ibid.
Maris motus, & eius causa. ibid. c. 2.	714
Eius falsæ dinis causæ. ibid. c. 3.	719
Cur accessione fluminum non augeatur. tract. 8. c. 2.	
pag.	712
Mare an possit congelari. tract. 6. c. 3.	705
Mariæ Virgo formaliter est Mater Dei. q. 1. ar. 4.	63
Materia apud quosdam Philosophos nihil existimata.	
q. 1. ar. 2.	31
Contrarium ostendit Aristoteles. ibid. & 37.	
Materia quia pura potentia ideo recte ex illa ostenditur	
generatio. ibid.	33
Materia quomodo possit esse communis pluribus.	
ibid.	39
Et variare speciem iuxta variationem formarum.	
ibid.	40
Materia an fiat ex nihilo. ibid. ar. 5.	86
Resolutio vsque ad Materiam primam. Vide Res	
olutio.	
Materia quo ordine recipiat formam substantialem, &	
accidentalem. ibid. ar. 6.	91

Index rerum notabilium .

Quomodo ad Materiam sequatur quantitas . ibidem.	106
pag.	106
Quomodo à quantitate indiuiduetur.	ibid.
Quomodo dicatur manere cum eisdem dimensionibus in composito substantiali. ibid.	104
Materia nihil reale recipit per ablationem formæ.	
q.2. ar. 1.	133
Ex dicta ablatione non patitur violentiam. ibid. ar. 3.	
pag.	133
Materia quomodo suscipiat magis, & minus. q.4. ar. 1.	
pag.	129
Quomodo in Materia existente recipiatur forma.	
q.9. ar. 1.	456
Materia non potest esse immediatum subiectum accidentium. ibid.	458
Nisi ut quod. ibid.	462
Materia quomodo dependeat à forma, & illam sustentet. ibid.	468
Materia quomodo sit principium indiuiduationis.	
ar. 3.	502
Materia quomodo dicatur signata quantitate explicatur. ibid.	514
Mel quomodo generetur. tract. 6. c. 4.	708
De Melle siluestri.	ibid.
Metallorum distinctio à fossilibus. tract. 10. c. 1.	746
Quæ illorum materia. ibid.	746
Quæ causa efficiens. ibid.	748
De speciebus, proprietatibus, & locis quibus generantur Metalla. ibid. c. 2.	749
Metheorologici nominis explicatio. Proem.	641
Meteorologicarum impressionum materia proxima, & remota. tract. 1. c. 1.	643
Hæc materia solum est ex Aqua & Terra. ibid.	645
Meteorologicarum impressionum duplex causa efficiens.	ibid.
Hæc impressiones accident in omnibus elementis excepto Igne. ibid. c. 2.	647
Mixtionis definitio. q. 6. ar. 1.	324
Est optima. ibid.	328
In illa non committitur circulus cum definitur mixtum per miscibile. ibid.	327
Vnio prout est particula huius definitionis explicatur. ibid.	335
Mixtio datur. ibid.	327
Eius condiciones quæ. ibid.	325
Mixtio	

Index rerum notabilium.

Mixtio quomodo differat à Generatione, & illam includat. <i>ibid.</i>	337
Miscibilia manent virtualiter in Mixto. <i>ibid.</i>	332
Quomodo fiat Mixtio. <i>ibid.</i>	332
Mixtio est naturalis. <i>ibid.</i>	331
Mixtio duplex, scilicet, ex liquoribus, & Elementis. <i>ibid.</i> ar. 2.	337
Quomodo inter species Vini consecrati, & alias species consecratas, vel etiam Vinum non consecratum possit fieri mixtio. <i>ibid.</i>	342
Virtus Mixti quomodo producere possit Elementum. <i>ibid.</i> ar. 3.	356
Mixta quæ sint. q. 11. ar. 1.	604
Alia sunt perfecta alia imperfecta. <i>ibid.</i>	604
Constant ex quatuor Elementis. <i>ibid.</i>	605
Quod temperamentum ad Mixtorum constitutionem requiratur. <i>ibid.</i>	606
Mixtorum temperamentum quoduplex. <i>ibid.</i> ar. 2.	610
An in Mixtis detur temperamentum ad pondus. <i>ibid.</i>	611
In Mixto quomodo maneant Elementa, & liquores. Vide Elementum, & liquor.	
Modus quare non possit separari à subiecto. q. 9. ar. 2. pag.	478
Montes aliqui excedunt Aeris regiones, tract. 1. c. 2. pag.	648
Mors an homini naturalis. q. 12. ar. 3.	638
Motus quomodo distinguatur à Conuersione cum ambo sint inter terminos positiuos. q. 1. ar. 3.	55
Motuum ad quantitatem qualitatem, & ubi diuersitas. q. 3. ar. 1.	174
Motus quomodo possit terminari ad indiuisibile. <i>ibid.</i> ar. 1.	198
Illud Axioma, omne quod mouetur ab alio mouetur, explicatur. q. 5. ar. 1.	237
Primi motus Viuentium sunt à Generante. <i>ibid.</i>	261
Non possunt esse deficientes si generans non sit deficiens. <i>ibid.</i>	264
Vtrum possit quis mouere se ipsum. <i>ibid.</i>	256
Quare in omnibus Motibus non fiat reactio. <i>ibidem.</i> ar. 4.	323
Mundus. Vide Vniuersum.	
Mutationis quidditas explicatur. q. 1. ar. 1.	26
Eiusdem Conditiones. q. 2. ar. 2. 144. & q. 3. ar. 3.	187

Index rerum notabilium.

N

- N**aturale, vel secundum naturam explicatur. q. 3. 148
 ar. 3.
 Quod est ex principio passiuo est etiam naturale. 150
 ibid.
 Nebula quid sit. tract. 6. c. 3. 705
 Negatio identificari potest cum forma. q. 2. ar. 2. 154
 Nix quomodo generetur. tract. 6. c. 2. 700
 Nubium natura explicatur. ibid. c. 1. 695
 Nutritio quomodo perrineat ad libros de Generatione
 Proem. 3
 Datur vera Nutritio in Viuentibus. q. 8. ar. 1. 384
 Secus in non Viuentibus. ibid. 385
 Nutritionis propria, & impropria distinctio. ibidem.
 pag. 389
 Nutritio est Motus distinctus ab Augmentatione. 393
 ibid.
 Quomodo distinguatur ab Aggeneratione. ibidem.
 pag. 395
 Nutritionis formalis terminus. ibid.
 Nutritio quomodo fiat ad partes substantiae. ibidem.
 ar. 2. 397
 Ad Nutritione plures actiones concurrunt. ibidem.
 ar. 3. 405
 In qua actione ex his nutritio consistat. ibid. 409
 Nutritiua facultas ubi ponenda sit subiectiue. ibidem.
 pag. 410
 Nutritio an duret toto tempore Vitae. ibid. ar. 4. 420
 Nutritio an sit Motus Continuus. ibid. 426
 Quomodo Viuens maneat idem toto tempore Nutri-
 tionis. ibid. ar. 6. 446

P

- P**arelij quomodo generentur in Aere. tract. 4. c. 3. 684
 pag.
 Partes tam aliquotz quam proportionales quomodo
 augeantur. q. 8 ar. 5. 438
 Partes quomodo maneant semper eadem formaliter in
 toto. ibid. ar. 6. 445
 Peccatum quomodo sit contra naturam. q. 2. ar. 3. 151
 Permanentia corrupta an possint reproduci. q. 12. ar. 1.
 pag. 411

Per-

Index rerum notabilium.

Perpetuitas qualiter à corruptibilibus desiderari possit	
ibid. ar. 2.	638
Pluuiarum natura explicatur. tract. 6. c. 1.	695
Potentia obediencialis quomodo supernaturalis. q. 9.	
ar. 1.	466
Potentia recipiendi accidentia quomodo accidentalis,	
& substantialis.	ibid.
Preste quid sit tract. 5. c. 3.	693
Privatio quomodo existere debeat, vt generatio sit mu-	
tatio. q. 1. ar. 1.	25
Privatio tria continet. q. 2. ar. 3.	154
Processio spiritus sancti quare non sit generatio. q. 1.	
ar. 1. 30. & ar. 4.	68

Q

Qualitatis indiuisibilitas explicatur. quest. 3. ar. 1.	
pag.	171
Quomodo possit terminare Motum Alteratio-	
nis.	ibid.
Inter qualitates triplex distantia. ibid.	173
Ad qualitatem triplex Motus.	ibid.
Qualitatis extensio non fit per Motum. ibid.	175
Qualitatis specie traduntur. ib. ar. 2.	176
Ad quam ex his speciebus fit Alteratio. ib.	177
Quomodo sit ad qualitates secundas. ib.	179
Quomodo in qualitate dentur Indiuisibilia. ibid.	
ar. 3.	195
Qualitatis species ad quas est motus Intensionis, & Re-	
misionis. q. 4. ar. 1.	210
Qualitatum augmentum extensiuum explicatur. ibid.	
214	
Qualitas quomodo dicatur Intensa. ib. ar. 3.	251
Qualitatis intensæ Vnio explicatur. ibid.	251
Qualitates quæ sunt Condensatio & Rarefactio. vide	
Rarefactio.	
Qualitas quomodo dicatur sequi formam. ibid.	476
Qualitates primæ quid sint, & quomodo primæ. q. 10.	
art. 1.	554
Definiuntur. ibid.	554. & 558.
Cur aliæ dicantur actiue, aliæ passiue. ibid.	559
Qualitates contrariæ quomodo se expellant in gradi-	
bis intensis, & compatiuntur in remissis. q. 10. ar. 2.	
564.	
Quantitas quæ dicit omne augmentum, & decremen-	
tum	

Index rerum notabilium.

tum quotupliciter inueniatur in qualitibus . q. 4	204
art. 1.	204
Quantitas Intensionis, & Remissionis incapax . ib. 206	206
Ad quantitatem cur non detur nisi vnus specie motus . q. 3. ar. 1.	174
An sine quantitatis additione , & rarefactione possit aliquid fieri maius altero . q. 7. ar. 2.	377
Per quantitatem quomodo constituantur partes substantie . q. 8. ar. 2.	397
Quantitas quomodo sit principium recipiendi Accidentia . q. 9. ar. 1.	465
Quantitas quomodo dicatur sequi materiam . ibid. 476.	476
& q. 1. ar. 6.	100
Quantitas quomodo dicatur recipi in diuersis partibus Materie . q. 9. ar. 1.	476
Quantitas quomodo præintelligatur ad Materiam . ib. 477	477
Explicatur mens D. Thomæ de dimensionibus quas dicit aliquando in materia remanere . ibid.	
Quantitas quomodo concurrat ad Individuationem . q. 9. ar. 4.	514
Quomodo indiuiduet materiam . q. 1. ar. 6.	100
Quomodo seipsa indiuiduetur . q. 9. ar. 5.	533

M

R adius corporis luminosi triplex . tract. 4. c. 1.	675
Rarefactionis , & Condensationis effectus . q. 7. art. 1.	358
Rarefactio, & Condensatio non important aliquam additionem , vel diminutionem quantitatis . ib. 360	360
Ad quid terminentur . ibid. 361. & 374.	
Sunt Physicæ , & naturales qualitates . ibid.	363
Quamuis non omnes . ibidem .	
Cuius speciei sint . ibid.	365
Non se habet, vt qualitates actiue, seu passiuæ . ib. 367	367
An requirant motum localem . ibid.	376
An sine rarefactione , & sine additione quantitatis possit fieri vnum maius alio . ibid. ar. 2.	377
Raritas . vide Densitas .	
Reflexio lucis quomodo intendat lucem in eadem parte medij . q. 5. ar. 1.	273
Quomodo ipsam lucem intendat . ibid. ar. 2.	284
Relatio intensionis , & Remissionis incapax . q. 4. ar. 1.	206
An aliqua relatio possit inherere in materia prima . q. 9.	

Index rerum notabilium.

q. 9. ar. 1.	471
Remissionis causæ. q. 4. ar. 3.	249
Vide Intensio.	
Resistentia quatuorplex. q. 5. ar. 3.	296
Resolutio vsque ad Materiam primam explicatur.	
q. 1. ar. 6.	91
Roris materia, & quomodo generetur. tract. 6. c. 4.	701

R

S anguis an informetur Vita Animalis. quæst. 8. art. 3.	
pag.	411
Quomodo ex ipso fiat Nutritio. ibid.	418
Quomodo continetur cum ceteris partibus. ibid.	417
Semen an informetur vita animalis. ibid.	414
Non resurget cum Corpore. ibid.	415
Quomodo pertineat ad Integritatem humanæ naturæ.	ibid.
Simile, & dissimile dicitur tripliciter. q. 5. ar. 2.	276
Stella quæ Anno 1572. apparuit quomodo genita de nouo. tract. 2. c. 3.	656
Stellæ in aere volitantes quomodo generentur. tract. 3. cap. 5.	672
Subsistentia quomodo faciat subsistere omnia quæ sunt in toto. q. 1. ar. 4.	55
Pertinet ad terminum intrinsecum Generationis. ibid.	60
Subsistentia a Generante non producta quomodo contingatur. ab ipso. ibid.	27
Quomodo resultet impedimento remoto. quæst. 9. art. 3.	489
Substantia intensiōis, & remissionis incapax. quæst. 4. art. 1.	206
Substantia quomodo habeat partes. q. 8. ar. 2.	397
Succesiua corrupta an possint reproduci. q. 11 ar. 1. 614	
Suppositum pertinet ad terminum intrinsecum Generationis. q. 1 ar. 5.	60
Quomodo in Generatione resultet. ibid.	69
Quomodo sit subiectum accidentium. q. 9. ar. 1.	464
Spiritus vitales an informetur vitæ animales. quæst. 8. art. 3.	411

T

T aurus quod temperamentum requirat. q. 11. art. 2.	
pag.	618
Tem-	

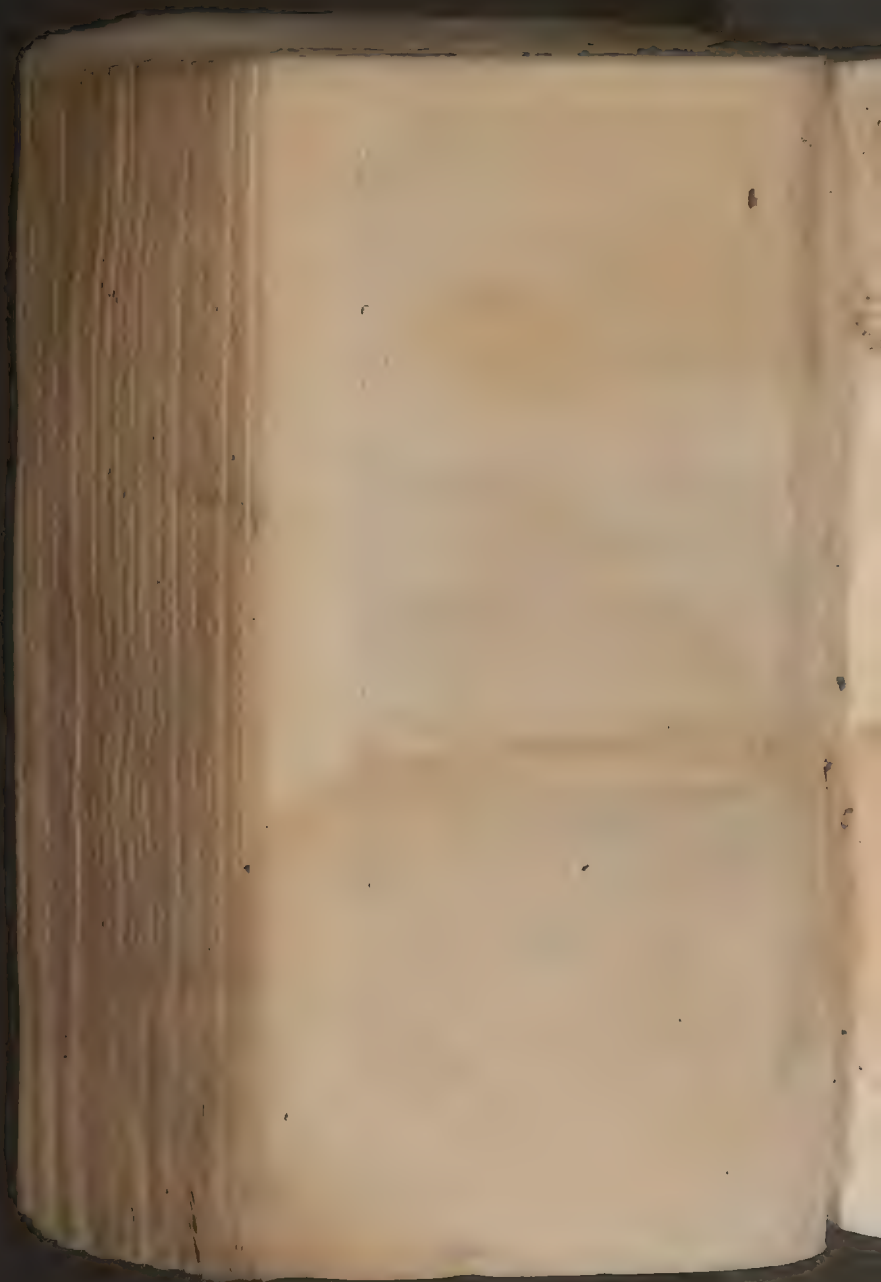
Index rerum notabilium.

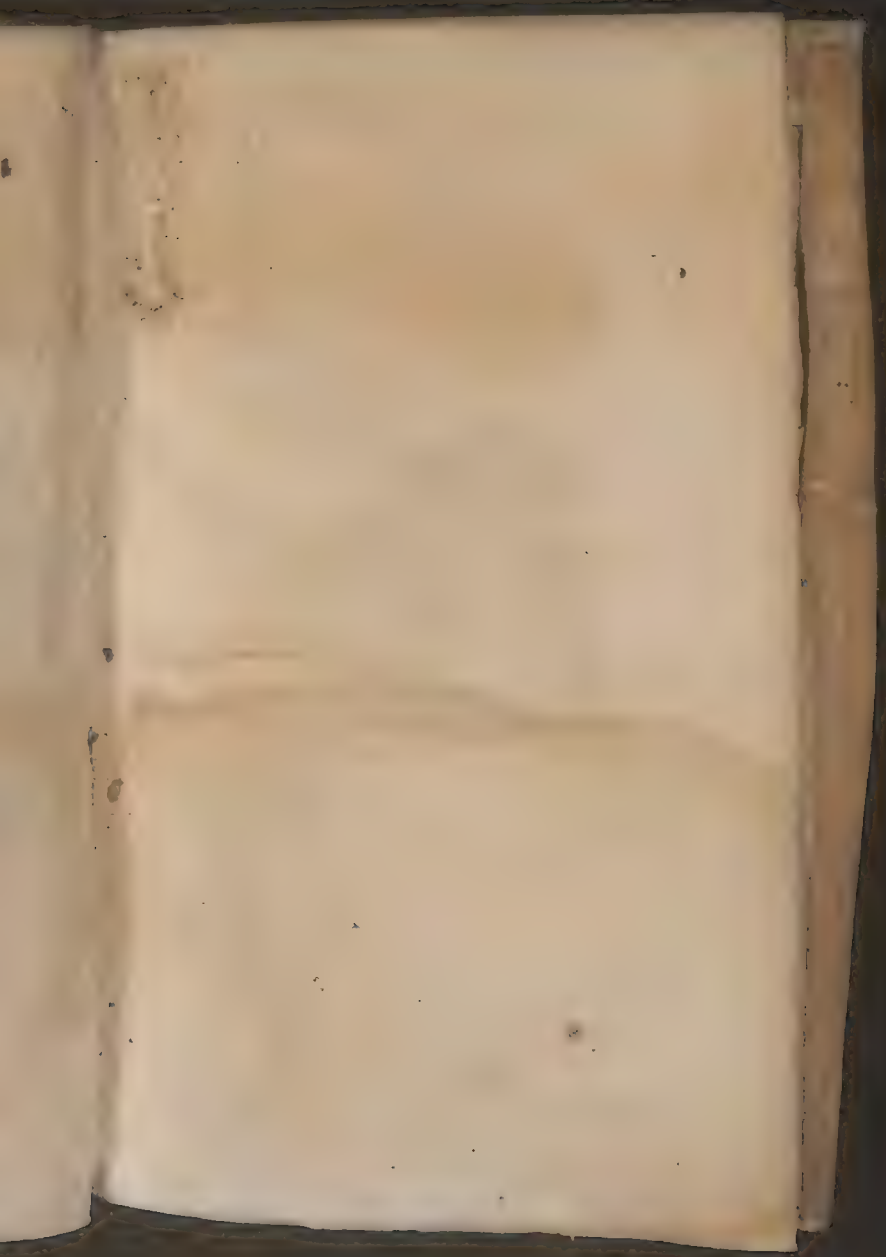
Temperamentum aliud proportionatum, aliud ad pondus æquale. ibid.	610
An detur temperamentum ad pondus æquale. ibid pag.	611
Tempus quomodo concurrat ad identitatem numericam effectus. ibid. 630. & q. 12. ar. 1.	737
Tremotus quæ causa. tract. 9. c. 1.	737
Eius accidentia, & effectus. ibid. c. 2.	740
Et genera. ibid.	741
Tipho quomodo generetur. tract. 5. c. 3.	693
Tonitru causa tract. 3. c. 3.	665
Turbines quid fiat tract. 5. c. 3.	693

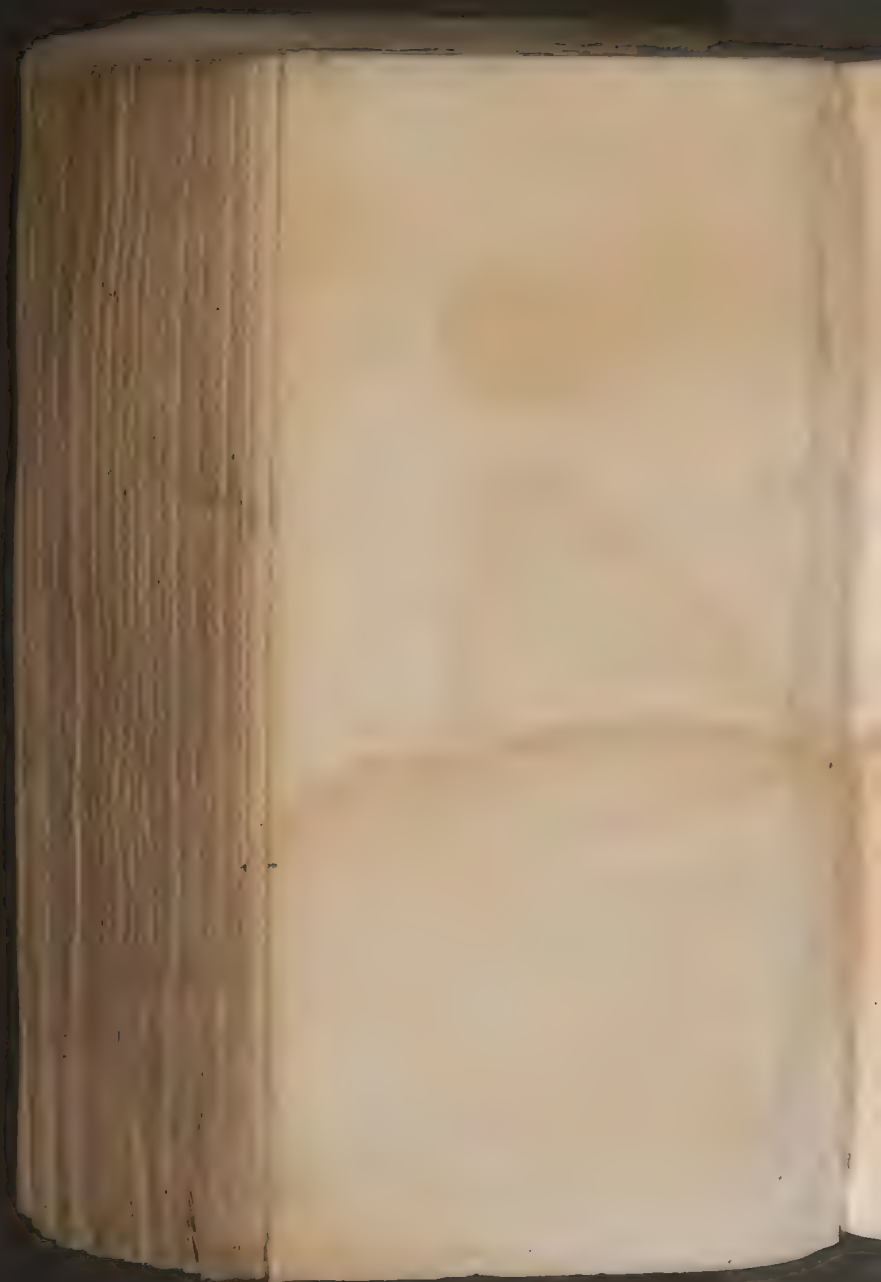
V

Vapor quid sit. tract. 1. c. 1.	643
Vbi terminat unum Motum secundum speciem.	174
q. 3. ar. 1.	686
Ventorum causa, & materia. tract. 5. c. 1.	688
Eorundem Motus. ibid.	689
Numerus, & proprietates ibid. c. 2.	649
Via lactea quid sit. tract. 2. e. 1.	684
Virgæ quomodo generentur in Aere tract. 4. c. 3.	684
Viuencia quomodo indigeant moveri ab extrinseco.	263
q. 5. ar. 1.	62. & 69
Vnio quomodo pertineat ad terminum Generationis.	250
q. 1. ar. 4.	387
Vnio accidentis requisita ad intensiorem an sit indivisibilis. q. 4. ar. 3.	464
Vnio inter Corpus, & Animam Corporalis quæst. 8. ar. 1.	499
Vnio accidentis ad subiectum unica. q. 9. ar. 1.	646
Vnitas diversimode sequitur ad Ens ibid. ar. 3.	647
Vniuersi Machina ex elementari, & Cælesti Mundo consistit. tract. 1. c. 2.	
Elementaris Mundi Corpora traduntur. ibid.	

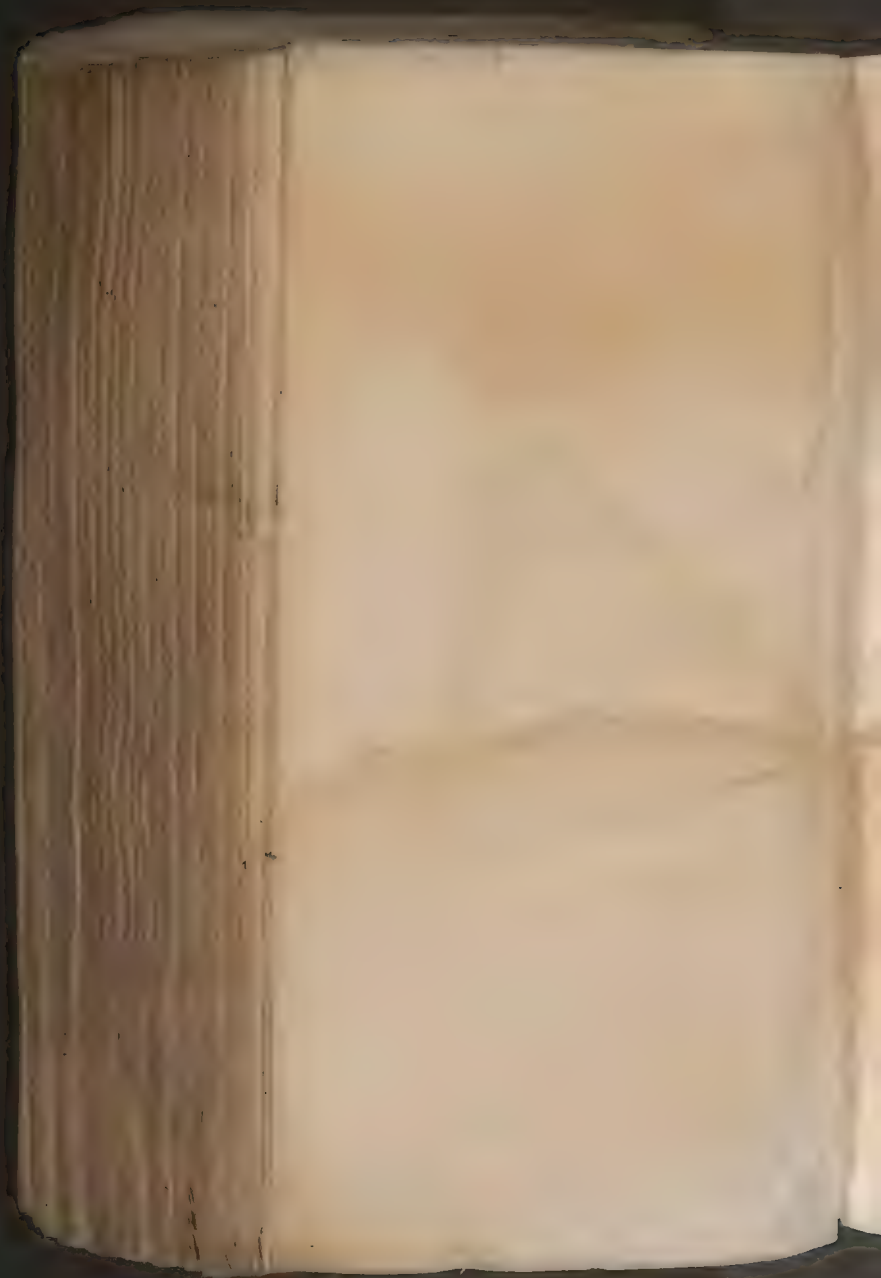
F I N I S.









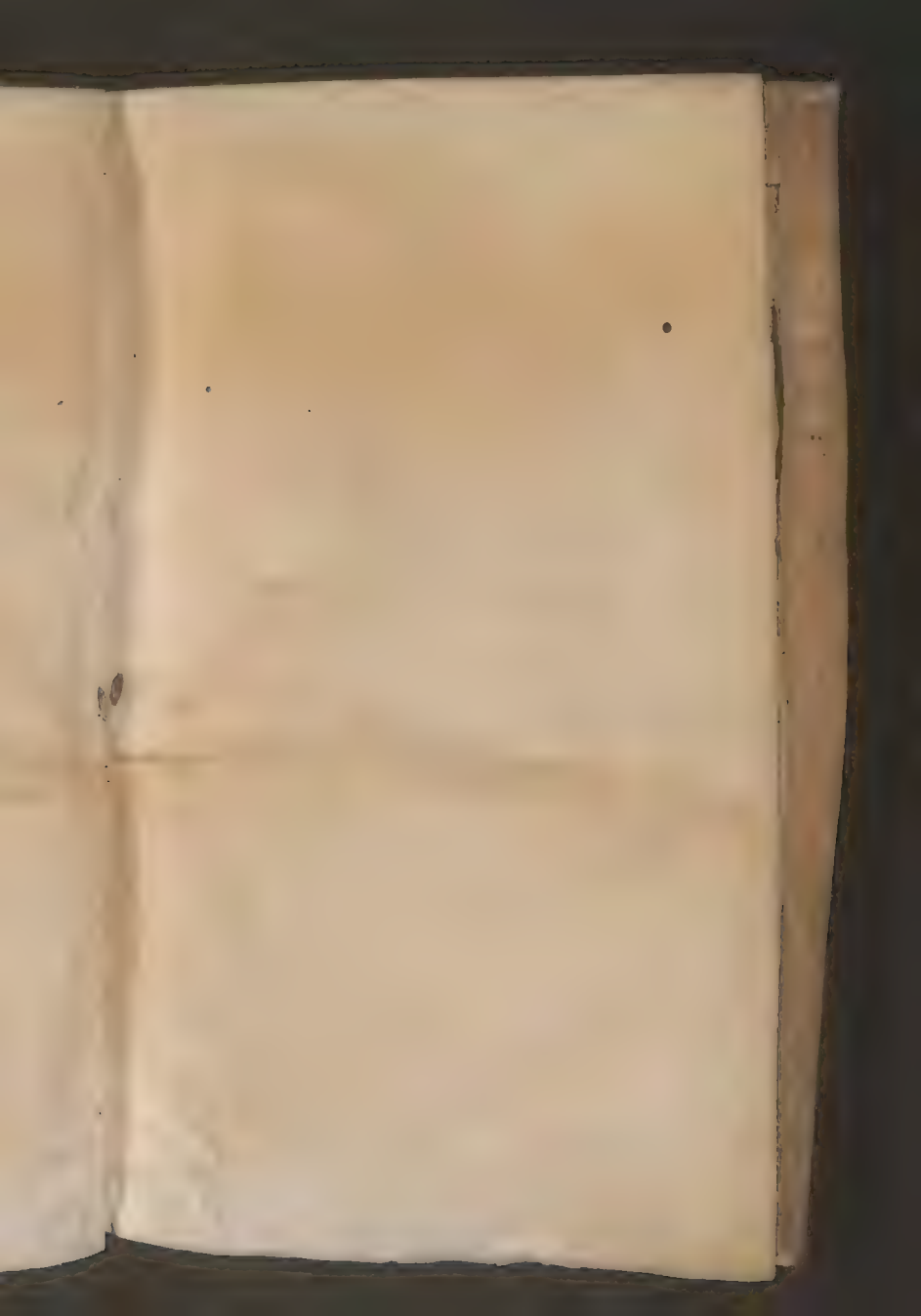


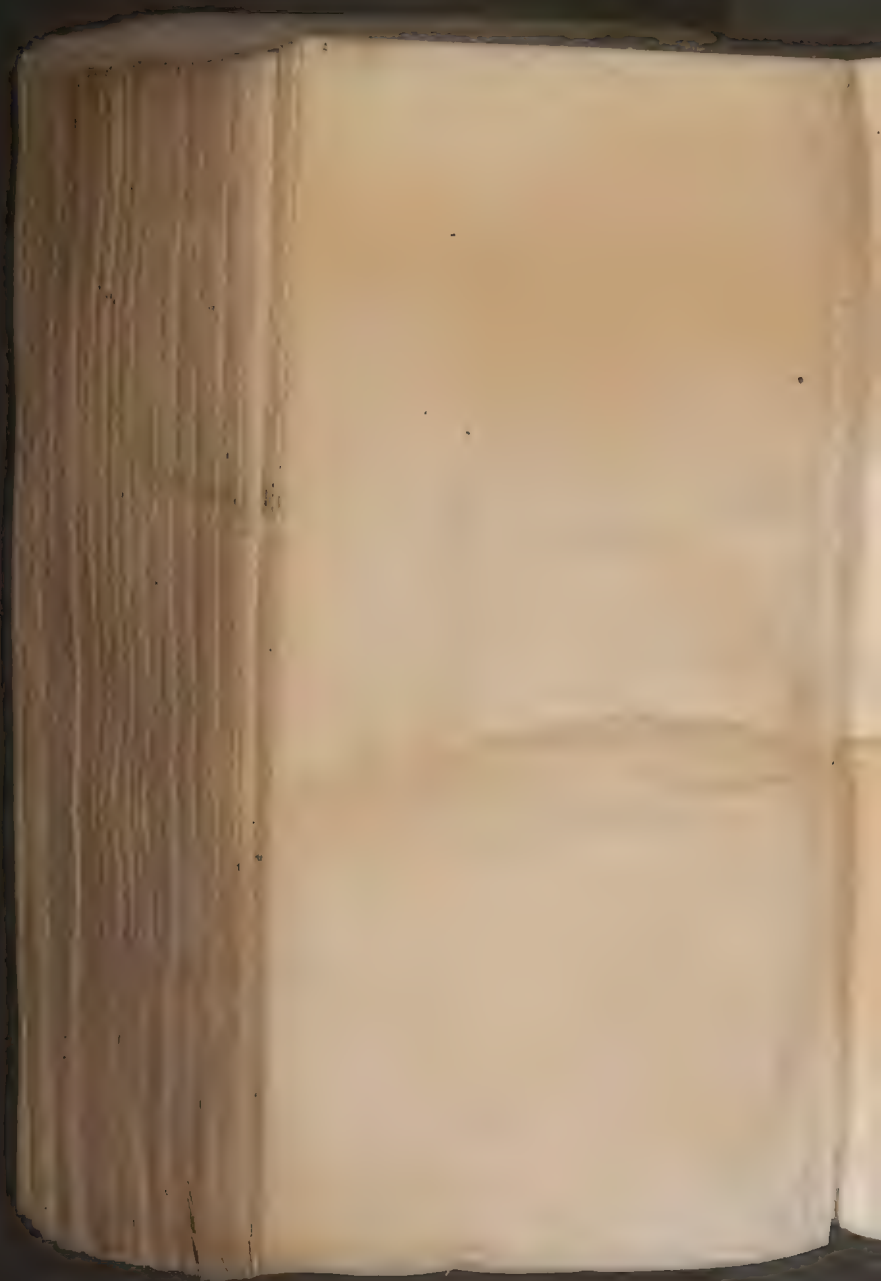


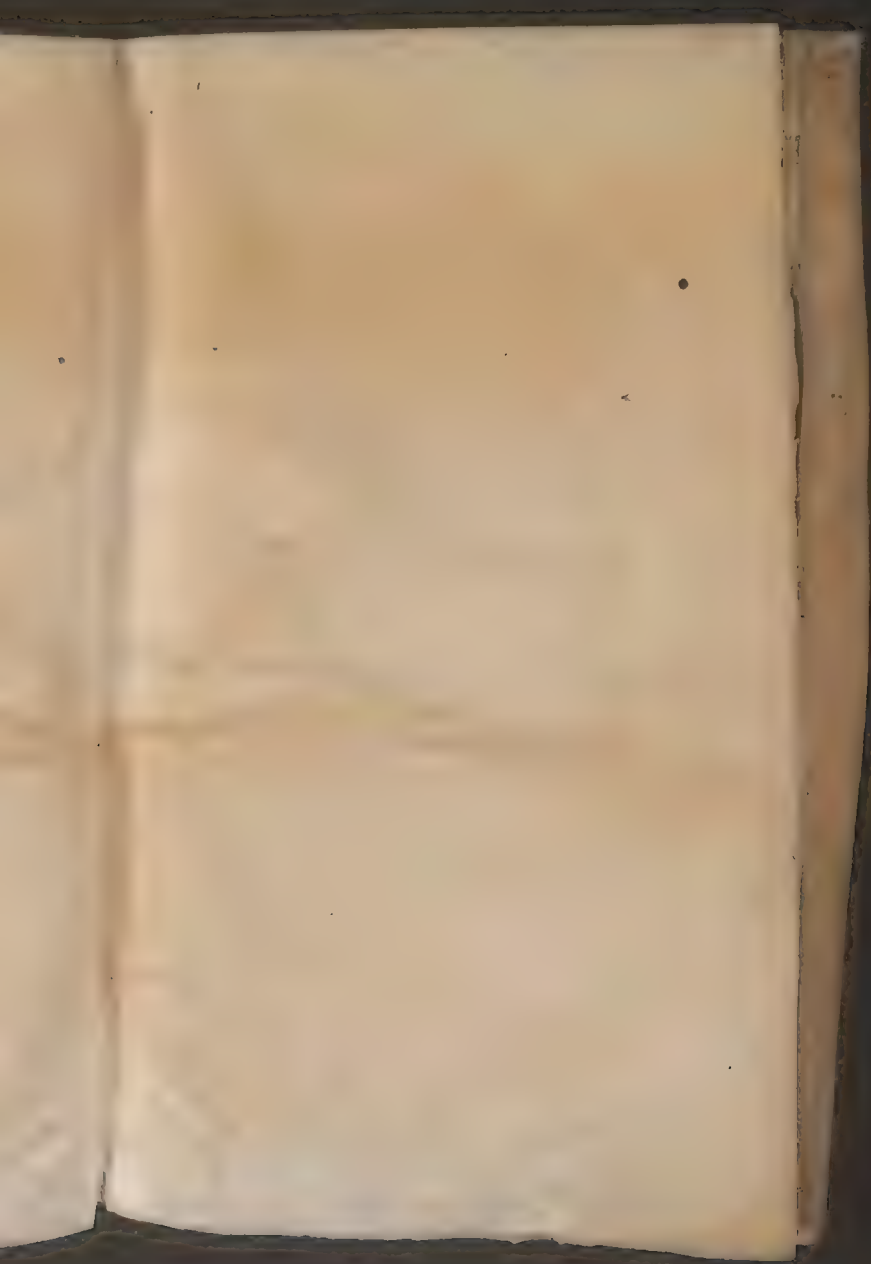


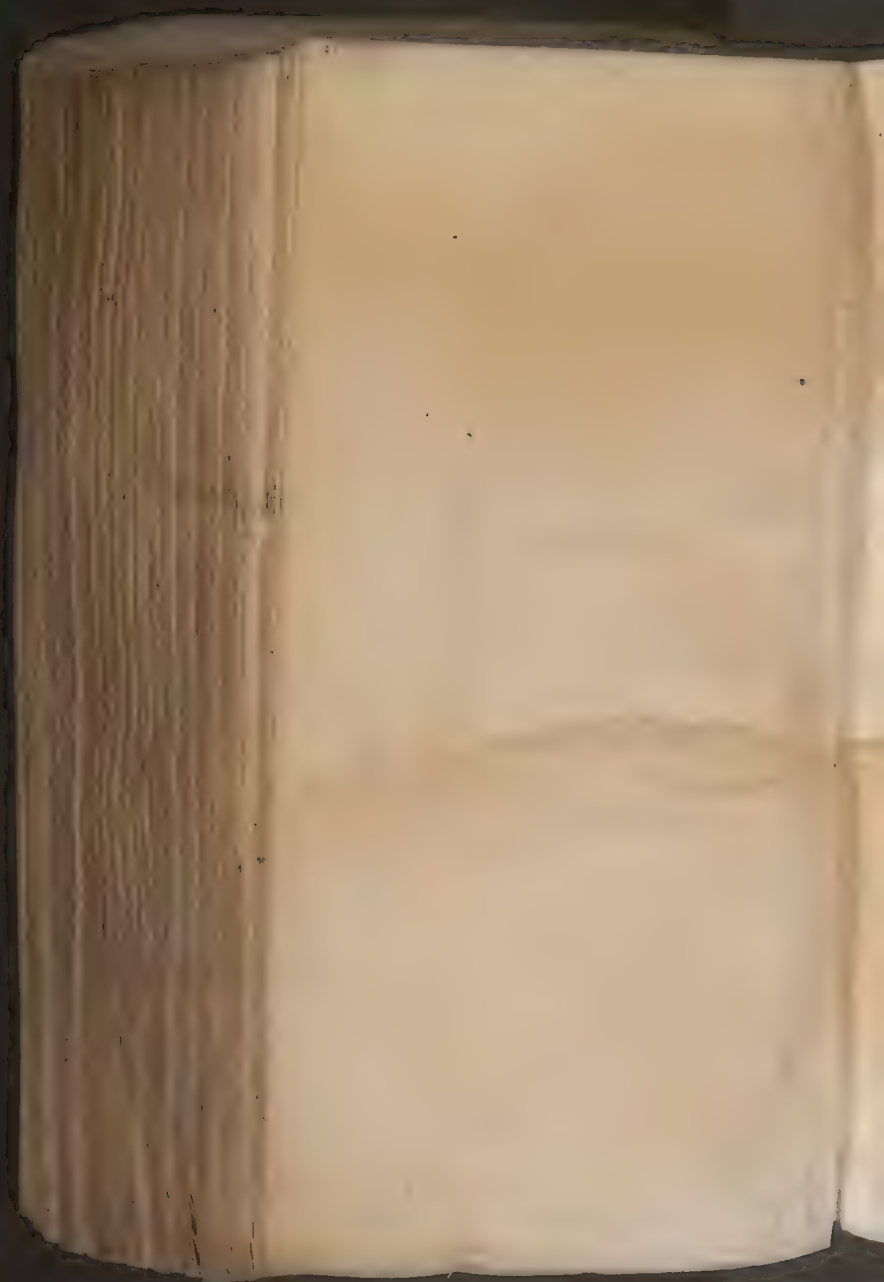


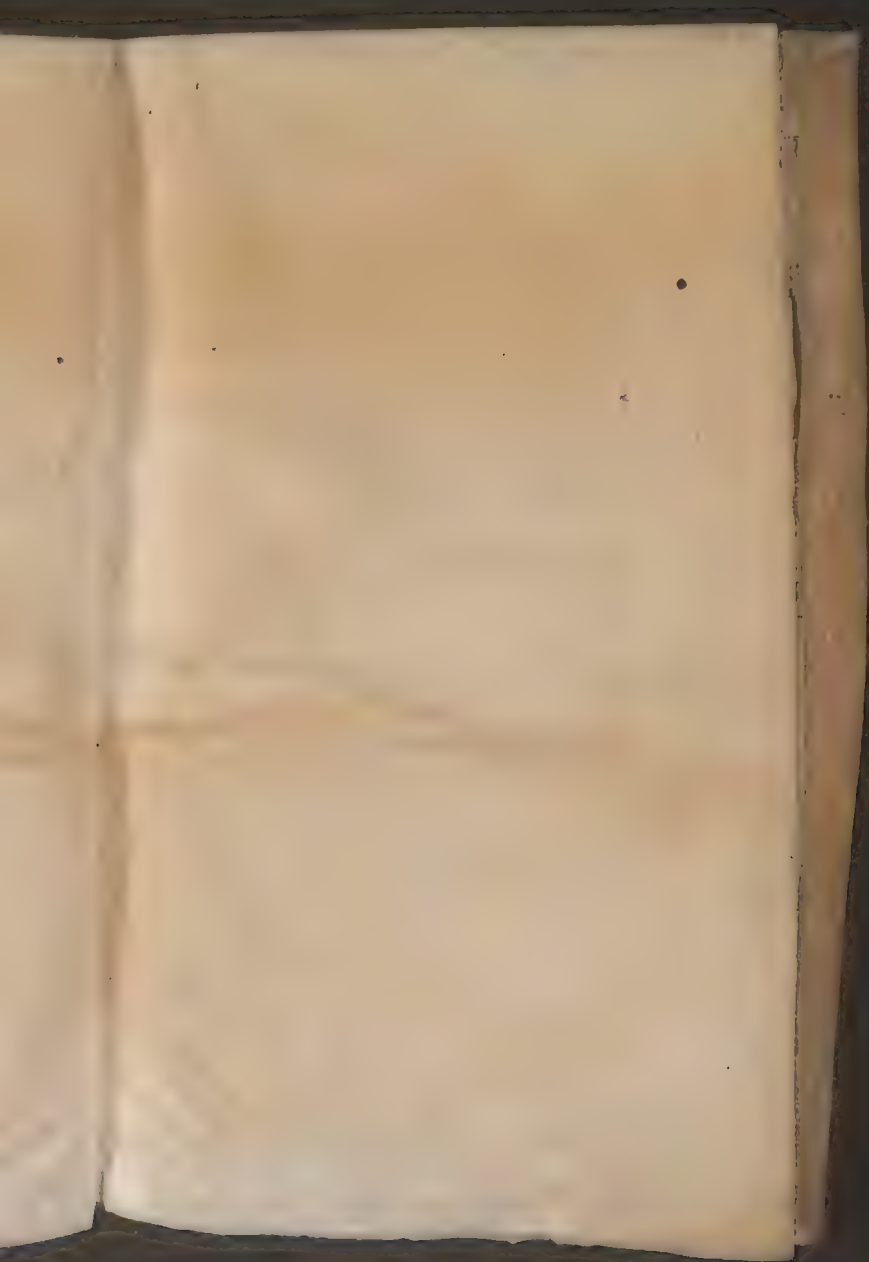














Biblioteka Jagiellońska



stdr0023447

